



Docente*más*

Sistema de Evaluación del Desempeño Profesional Docente

Resultados Evaluación Docente 2008

24 de Marzo de 2009





Docente *más*

Sistema de Evaluación del Desempeño Profesional Docente

Sistema de Evaluación Docente de carácter formativo con foco en la calidad docente



Niveles de Desempeño

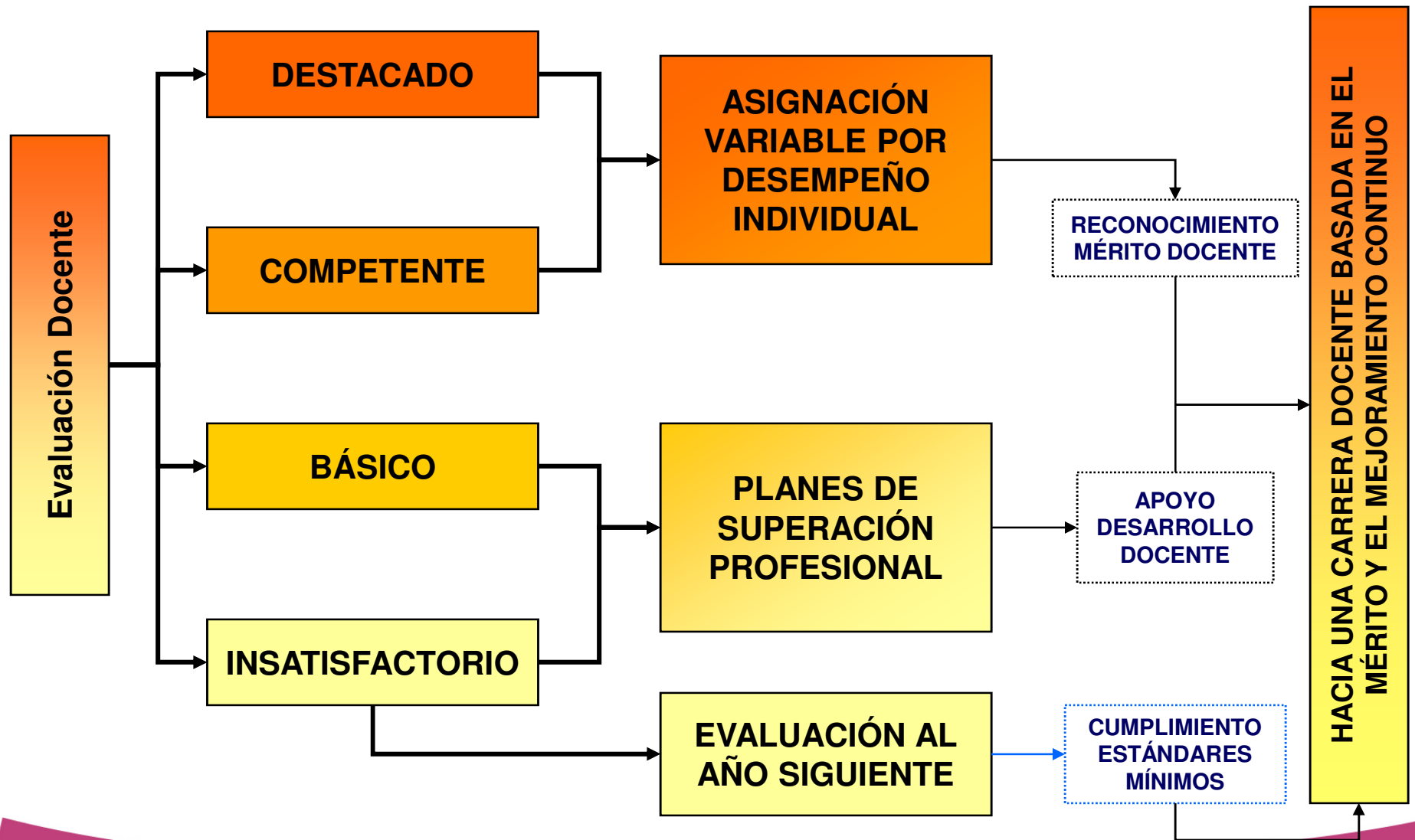
Destacado: Indica un desempeño profesional que clara y consistentemente sobresale con respecto a lo que se espera en el indicador evaluado. Suele manifestarse por un amplio repertorio de conductas respecto a lo que se está evaluando, o bien, por la riqueza pedagógica que se agrega al cumplimiento del indicador.

Competente: Indica un desempeño adecuado al indicador evaluado. Aun cuando no excepcional, se trata de un buen desempeño.

Básico: Indica un desempeño que cumple con lo esperado en el indicador evaluado, con cierta irregularidad (ocasionalmente). Se aprecian debilidades, pero su efecto no es severo ni permanente.

Insatisfactorio: Indica un desempeño que presenta claras debilidades en el indicador evaluado y éstas afectan significativamente el quehacer docente.

Consecuencias de la Evaluación Docente



Foco en la Calidad Docente

- Según el Informe McKinsey, la evidencia disponible sugiere que el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar es la calidad de los docentes.
- Hace diez años, una importante investigación basada en datos de Tennessee demostró que si dos alumnos promedio de 8 años fueran asignados a distintos docentes – uno con alto desempeño y el otro con bajo desempeño-, sus resultados diferirían en más de 50 puntos porcentuales en un lapso de tres años. (Ver cuadro siguiente)

Foco en la Calidad Docente

La calidad consistente de la enseñanza es el factor más determinante en el rendimiento escolar y está ausente en la mayoría de los sistemas

Rendimiento del alumno



* Dentro del 20% superior de los profesores

** Dentro del 20% inferior de los profesores

Fuente: Sanders & Rivers Cumulative and Residual Effects on Future Student Academic Achievement

Que nos dice la evidencia en el caso de Chile

SIMCE 2007: Puntajes promedio 4° y 8° Básico por grupo socioeconómico y evaluación docente

GRUPO SOCIOECONOMICO	4° BÁSICO			8° BÁSICO		
	0	1-2	3-4	0	1-2	3-4
BAJO	218	+6	(+12)	229	+7	+9
MEDIO BAJO	218	+6	(+15)	231	+6	(+11)
MEDIO	233	+6	(+12)	241	+7	(+13)
MEDIO ALTO	261	+12	+8	-	-	-
ALTO	-	-	-	-	-	-
TOTAL	223	+7	+15	234	+7	+15

0 : Ningún profesor fue bien evaluado.

1-2 : 1 a 2 profesores fueron bien evaluados.

3-4 : 3 a 4 profesores fueron bien evaluados.

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de otra categoría, al interior del grupo socioeconómico.

(++) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de las otras dos categorías, al interior del grupo socioeconómico.

- : Indica que la categoría no tiene alumnos y alumnas o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.

NOTA : El promedio total se calcula sobre la base de todos los alumnos de cada grupo socioeconómico, incluidos los alumnos de categorías con menos de 0,5% del total de estudiantes.



Evaluación Docente 2008

Datos Generales



Evaluación Docente 2008

- **16.019 docentes completaron su evaluación** y tienen un resultado final producto de la decisión de las CCE ,
- **10 casos no fueron sometidos a la decisión de la CCE, pues su evaluación fue “Objetada”**, por incumplimiento grave de normas relativas a la evidencia presentada (Art.5 del Reglamento sobre Evaluación Docente).
- **856 docentes obtienen resultado Insatisfactorio por haberse negado a la evaluación sin causa justificada** (Art. 36, Ley 20.079).

NIVEL	Evaluados	Objetados	Rebeldes	Eximidos	Suspendidos	Total
EP	4.062	2	123	455	564	5.204
PC	2.062	2	75	353	420	2.910
SC	5.558	6	285	787	1.195	7.825
EM	4.337	0	373	464	726	5.900
Total	16.019	10	856	2.059	2.905	21.839

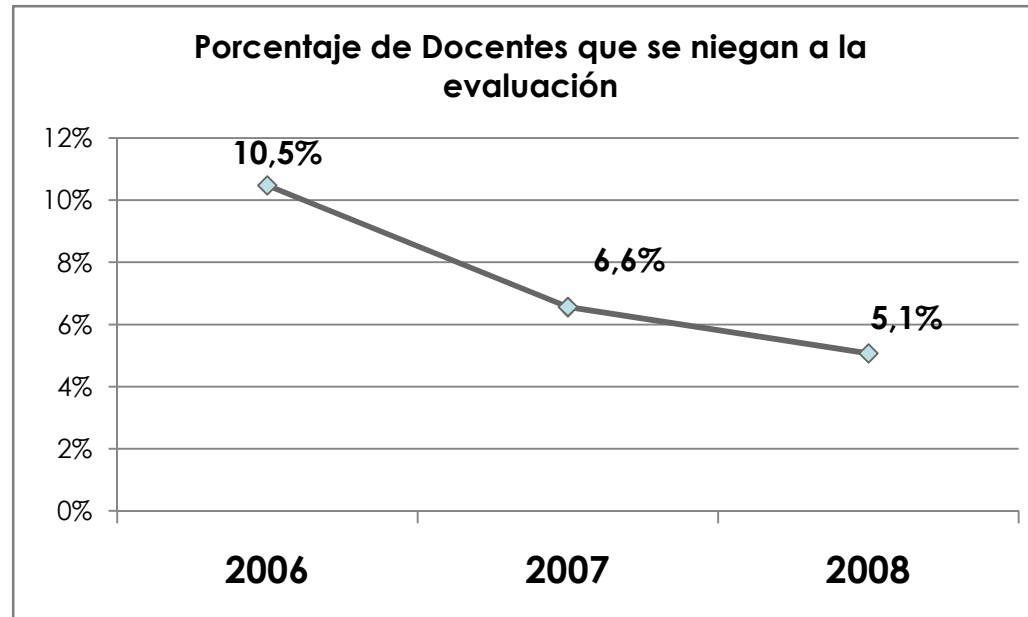
Docentes Evaluados 2003 a 2008 (1)

NIVEL	SUBSECTOR	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Ed. Parvularia	Ed. Parvularia						4.062
Primer Ciclo	Generalista	3.740	922	8.028	4.978	3.137	2.062
Segundo Ciclo	Artes Musicales						479
	Artes Visuales						308
	E. y C. de la Naturaleza		151	417	1.598	420	345
	E. y C. de la Sociedad		158	487	1.700	536	367
	Ed. Física					1.318	343
	Ed. Tecnológica						321
	Inglés						1.012
	Lenguaje		241	709	2.604	716	538
	Matemática		249	679	2.651	661	509
	Religión Católica						1.080
Religión Evangélica						256	

Docentes Evaluados 2003 a 2008 (2)

NIVEL	SUBSECTOR	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Ed. Media	Artes Musicales						127
	Artes Visuales						143
	Biología					216	507
	Ed. Física					319	639
	Ed. Tecnológica						110
	Física					106	301
	Filosofía y Psicología						81
	Historia					432	1.063
	Inglés						271
	Lenguaje			176	364	1.174	343
	Matemática			171	351	1.206	265
	Química					174	367
	Religión Católica						99
	Religión Evangélica						21
	TOTAL	3.740	1.721	10,667	14.246	10.415	16.019

Docentes que se negaron a la evaluación sin causa justificada (“rebeldes”) 2006 a 2008



	2006	2007	2008
Deben evaluarse	15.886	11.144	16.885
Evaluados	14.221	10.413	16.029
Rebeldes	1.665	731	856
% rebeldes	10,5%	6,6%	5,1%

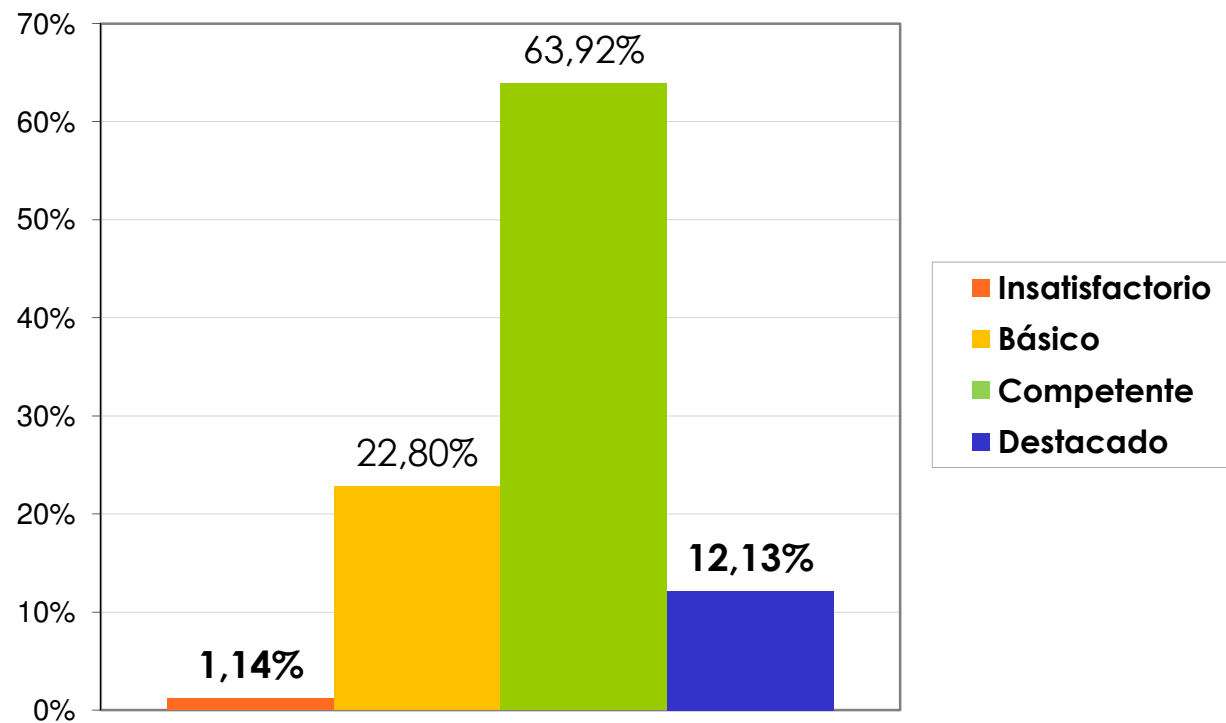


Evaluación Docente 2008 Resultados Nacionales y por Niveles de Enseñanza

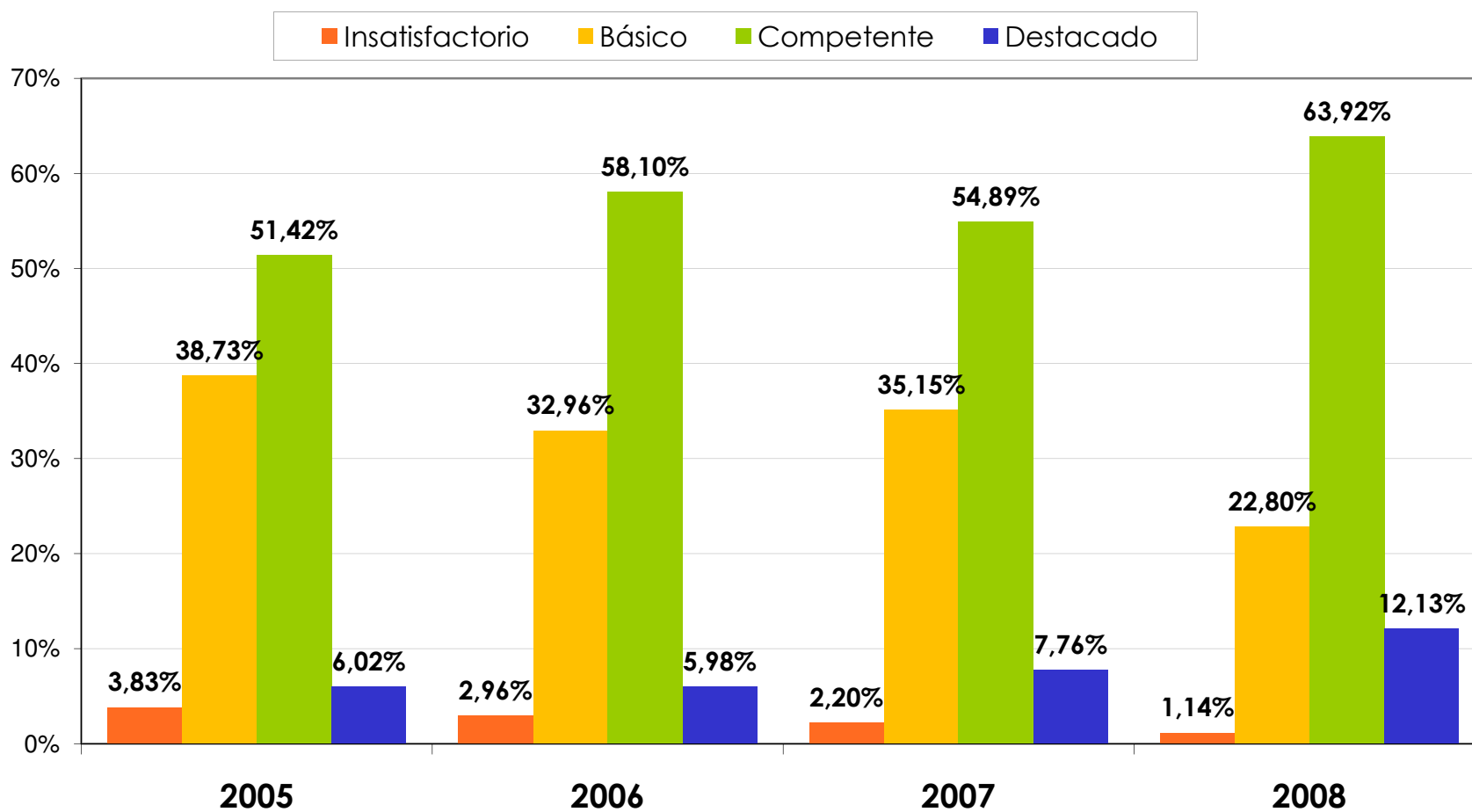


Distribución de Resultados Finales 2008

Porcentaje de Casos por Nivel de Desempeño



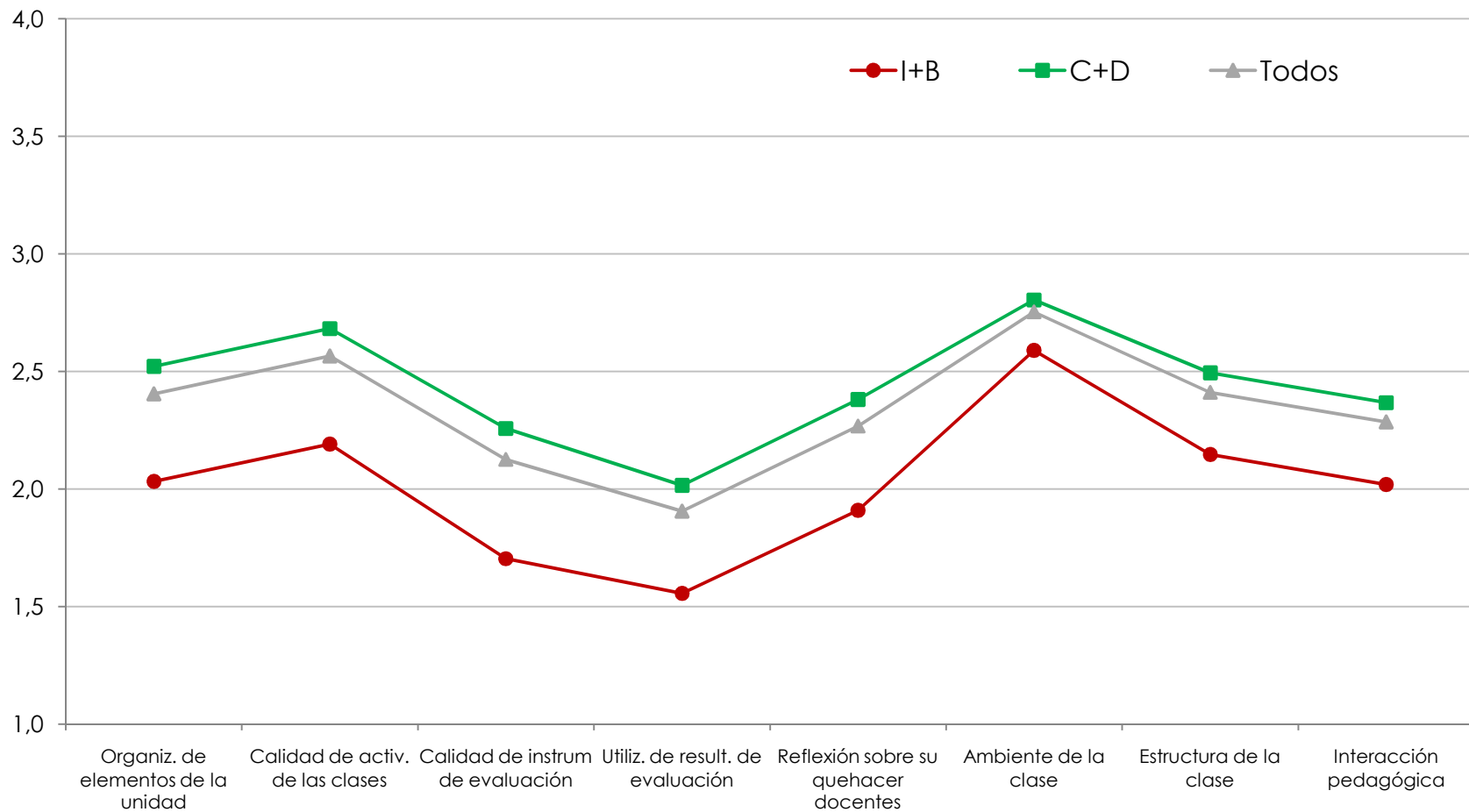
Comparación de Resultados Finales 2005 a 2008



Todos los niveles

Promedios en Dimensiones del Portafolio

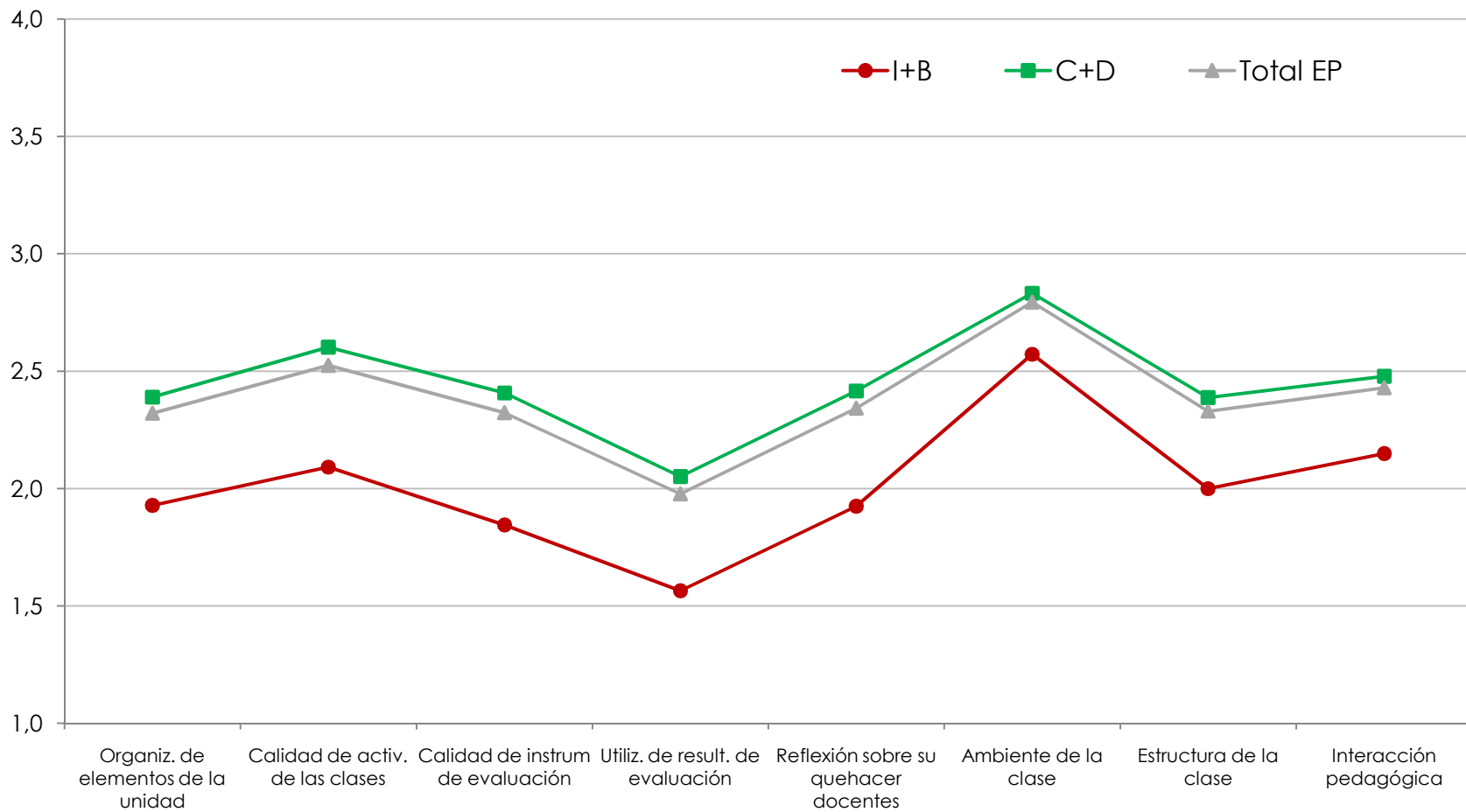
Grupo I+B (N=3.836) y Grupo C+D (N=12.183)



Educación Parvularia

Promedios en Dimensiones del Portafolio

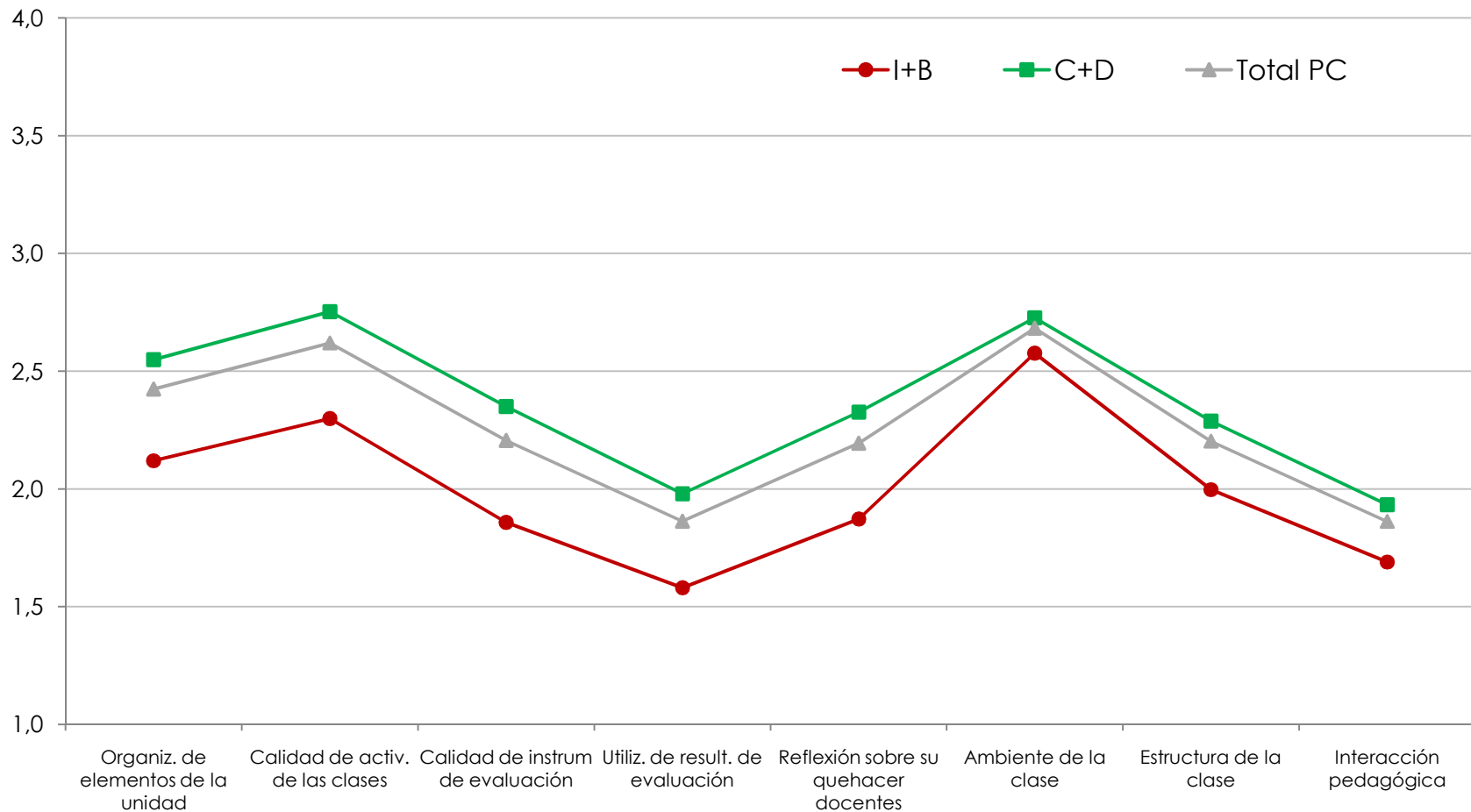
Grupo I+B (N=643) y Grupo C+D (N=3.419)



Primer Ciclo de Educación Básica

Promedios en Dimensiones del Portafolio

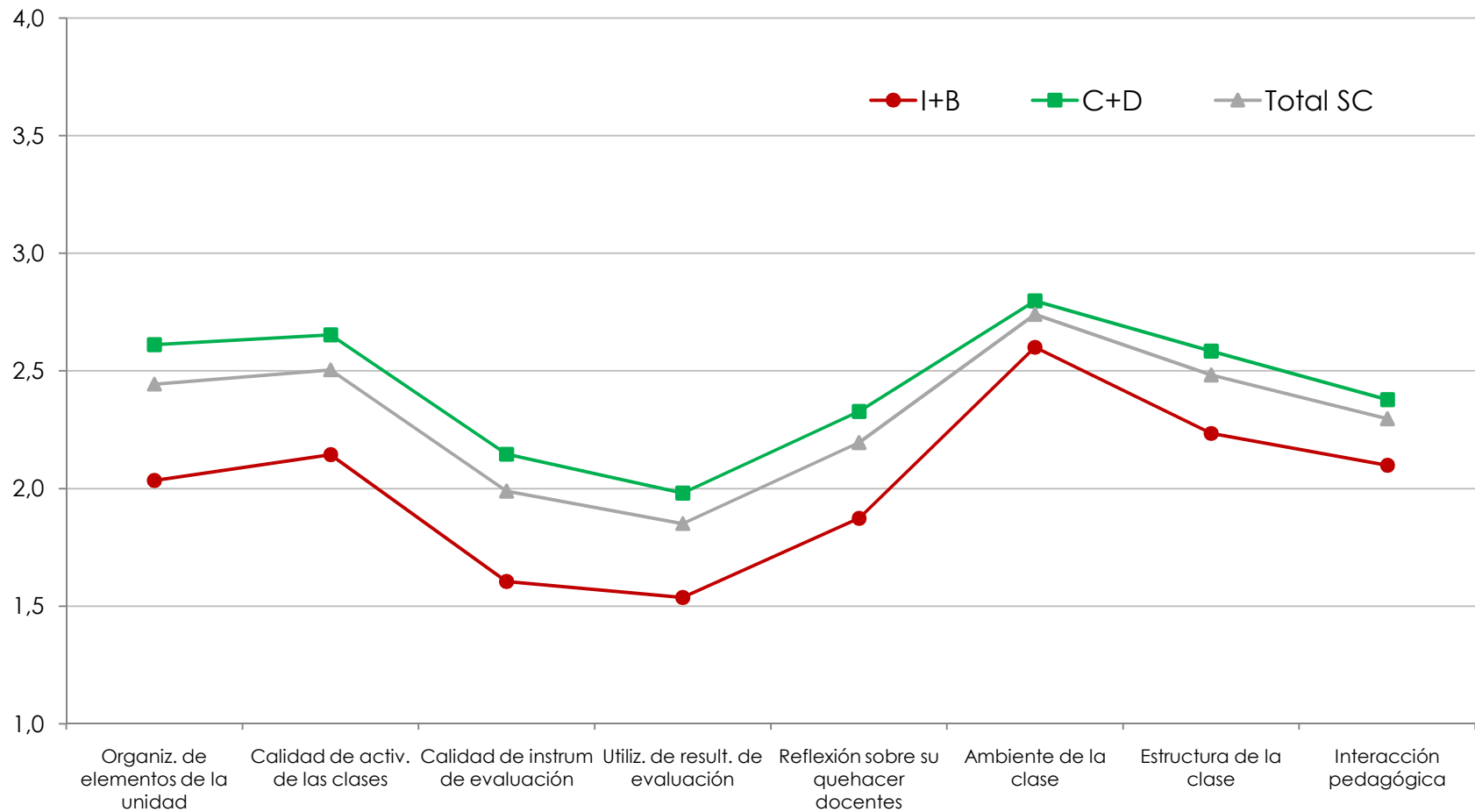
Grupo I+B (N=641) y Grupo C+D (N=1.421)



Segundo Ciclo de Educación Básica

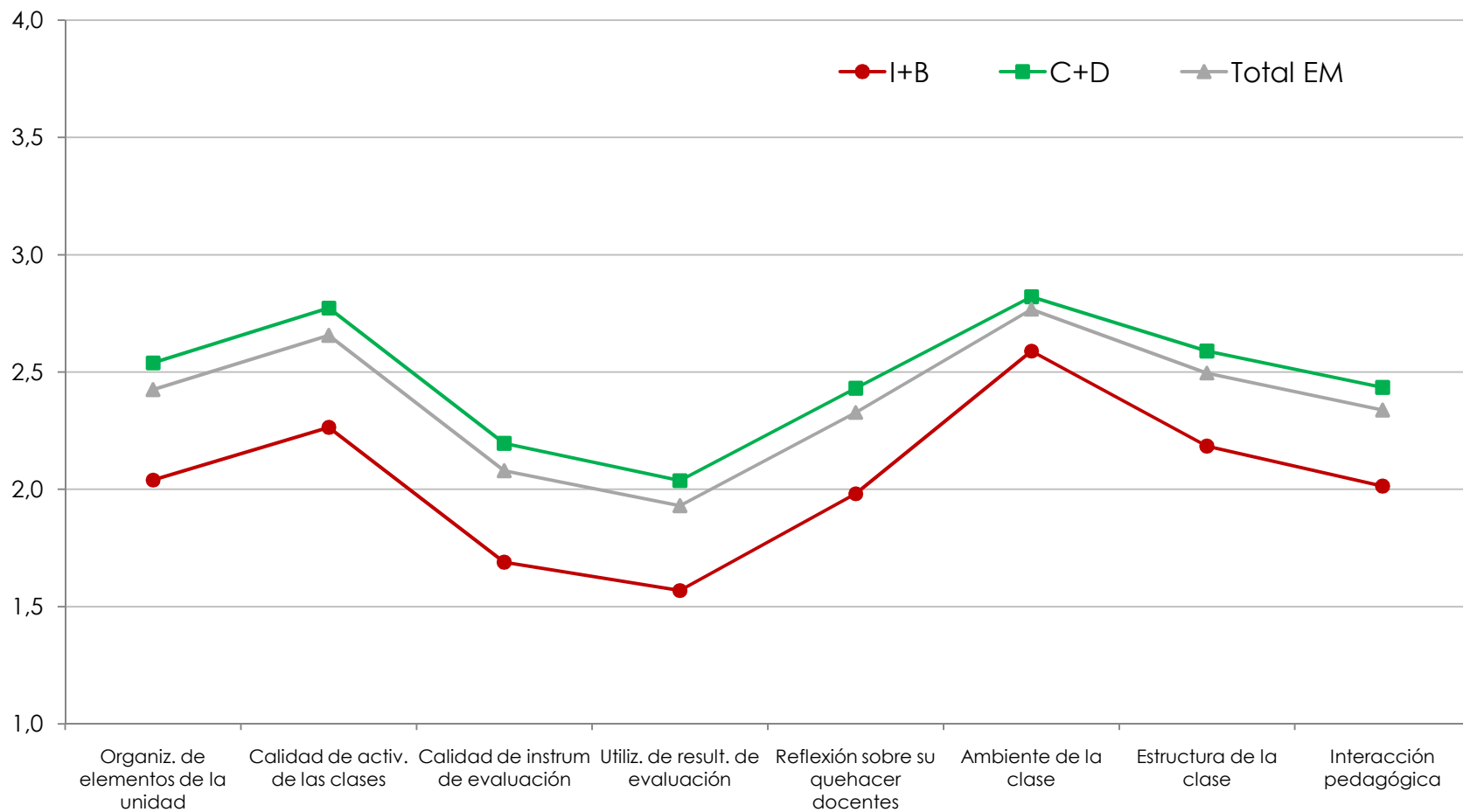
Promedios en Dimensiones del Portafolio

Grupo I+B (N=1.694) y Grupo C+D (N=3.864)



Educación Media

Promedios en Dimensiones del Portafolio Grupo I+B (N=1.042) y Grupo C+D (N=3,295)



Docentes con Resultado Insatisfactorio por 3ª vez

	Nº de I por haberse negado a la evaluación				Total
	0	1	2	3	
3ª vez I - 2008	4	5	7	28	44

- En 44 de los casos evaluados el 2008, los docentes obtienen por tercera vez un resultado Insatisfactorio.
- La tabla muestra en cuántas oportunidades estos docentes obtuvieron tal resultado por haberse negado a la evaluación en un período dado, de acuerdo a lo señalado en el Art. 10 del Reglamento sobre Evaluación Docente (Decreto 192 de Educación, de 2004):
 - ▶ *“En el caso que un docente resulte evaluado con desempeño insatisfactorio deberá someterse a una nueva evaluación al año siguiente de aquel de la entrega de las evidencias que dieron lugar a la condición de insatisfactorio. Si en la segunda evaluación el resultado es nuevamente insatisfactorio, el docente dejará la responsabilidad del curso para trabajar durante el año en su plan de superación profesional con un docente tutor, debiendo el empleador asumir el gasto que representa el reemplazo del docente en el aula, y será sometido a una tercera evaluación anual consecutiva. **De mantener el desempeño insatisfactorio, dejará de pertenecer a la dotación docente.**”*



Análisis comparativo Docentes Evaluados en 2004 y 2008



Docentes con Evaluación 2004 y 2008

Nivel por el que se evalúa en cada período

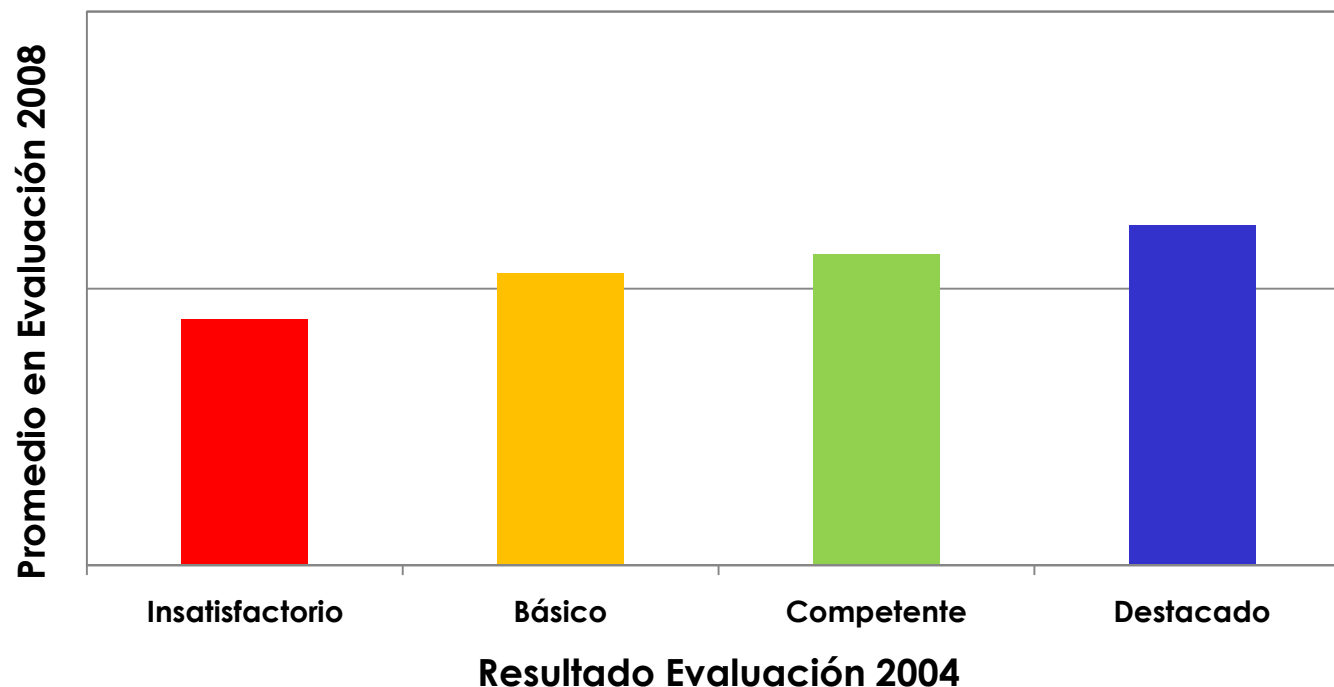
Nivel 2004			
Nivel 2008	PC	SC	Total
EP	2	1	3
PC	407	51	458
SC	121	368	489
EM		13	13
Total	530	433	963

- Entre los 16.019 docentes que completaron su evaluación 2008, 963 ya se habían evaluado el 2004.
- 775 se evalúan en ambos períodos por el mismo nivel (PC o SC), mientras que los 188 restantes, lo hacen por otro diferente.

Comparación de Resultados Evaluados 2004 y 2008

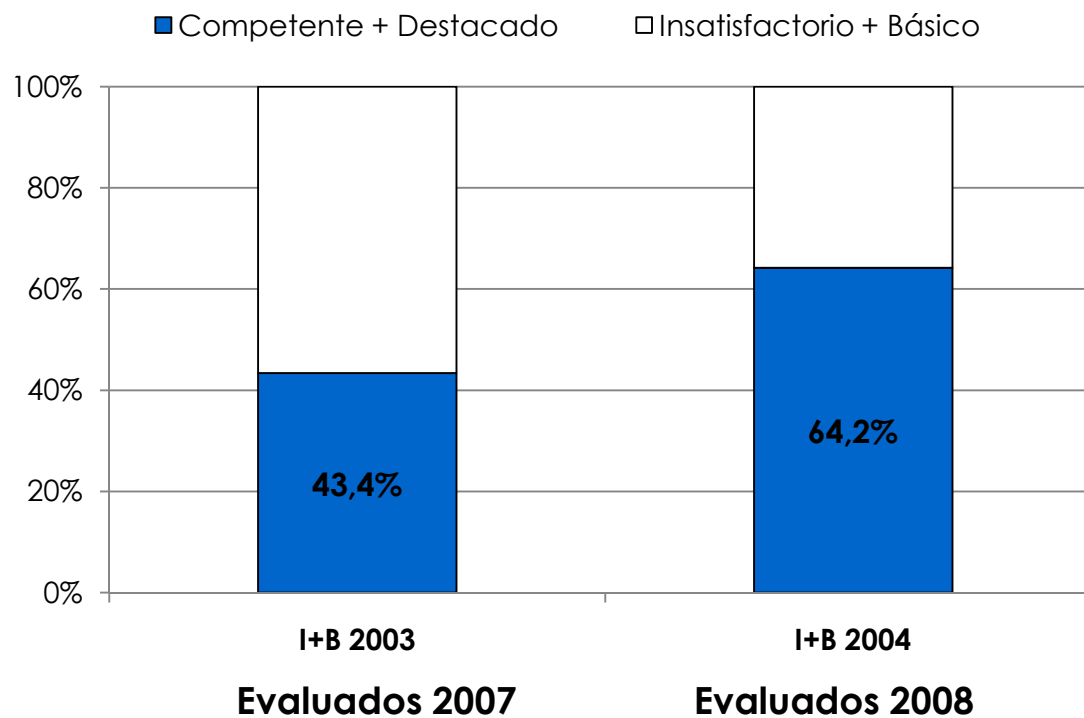
- El sistema de evaluación docente está concebido como un dispositivo que retroalimenta a los docentes evaluados y se asocia a mecanismos de perfeccionamiento profesional, por lo que se espera una movilidad ascendente en el desempeño demostrado por los docentes que se evalúan nuevamente.
- También es esperable, aunque no deseable, que una proporción menor de docentes tenga una movilidad descendente, que resulta explicable por las variaciones en el contexto y condiciones en que se desenvuelven los profesores (condiciones de la escuela, nivel escolar en que son evaluados, estados de ánimo, etc.)
- Sin embargo, en la medida en que el sistema evalúa competencias relativamente estables de los profesores, se debiera esperar una razonable correspondencia entre las evaluaciones, es decir, que profesores inicialmente calificados con resultados más altos obtengan también más adelante un rendimiento mejor que aquellos que obtuvieron resultados más bajos.
- Asimismo, es deseable que aquellos que obtuvieron inicialmente evaluaciones negativas mejoren su rendimiento posterior y que aquellos que obtuvieron evaluaciones positivas tiendan a mantenerlas.

Promedio en Evaluación 2008 según Resultado en Evaluación 2004

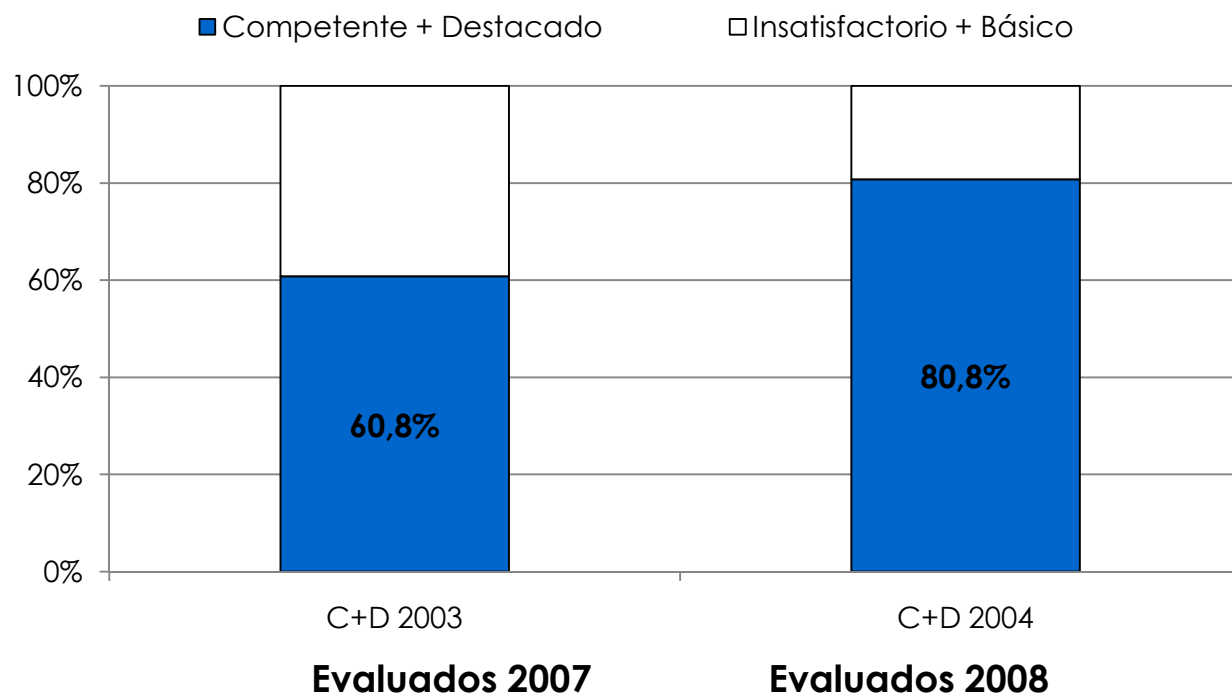



Se constata una clara relación positiva entre los resultados obtenidos en ambas evaluaciones: Los docentes con desempeño Destacado en 2004 logran en 2008 el promedio más alto, seguido por los docentes con desempeño Competente, Básico e Insatisfactorio en ese orden.

Distribución en categorías superiores de desempeño de docentes Básicos o Insatisfactorios en años 2003 y 2004




Distribución en categorías superiores de desempeño de docentes Competentes o Destacados en años 2003 y 2004

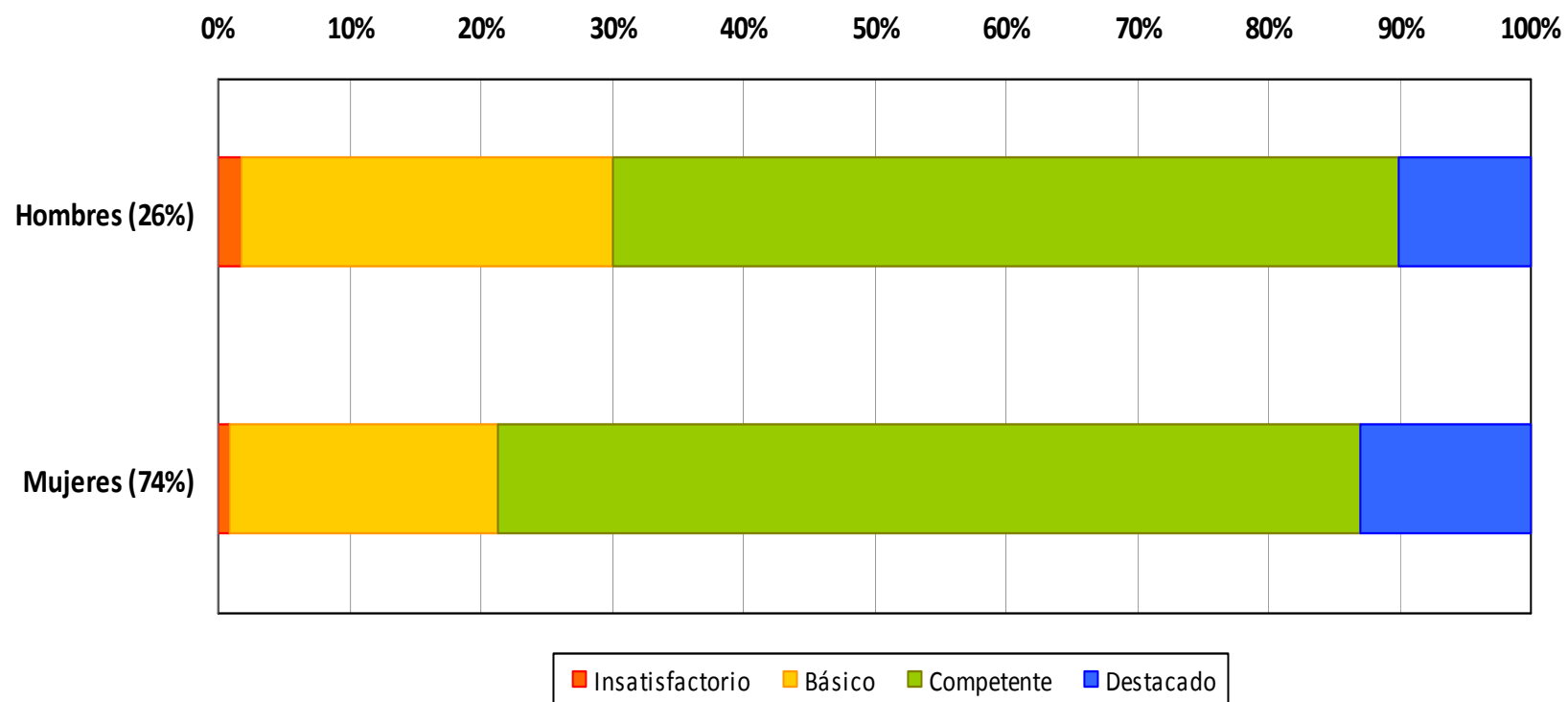




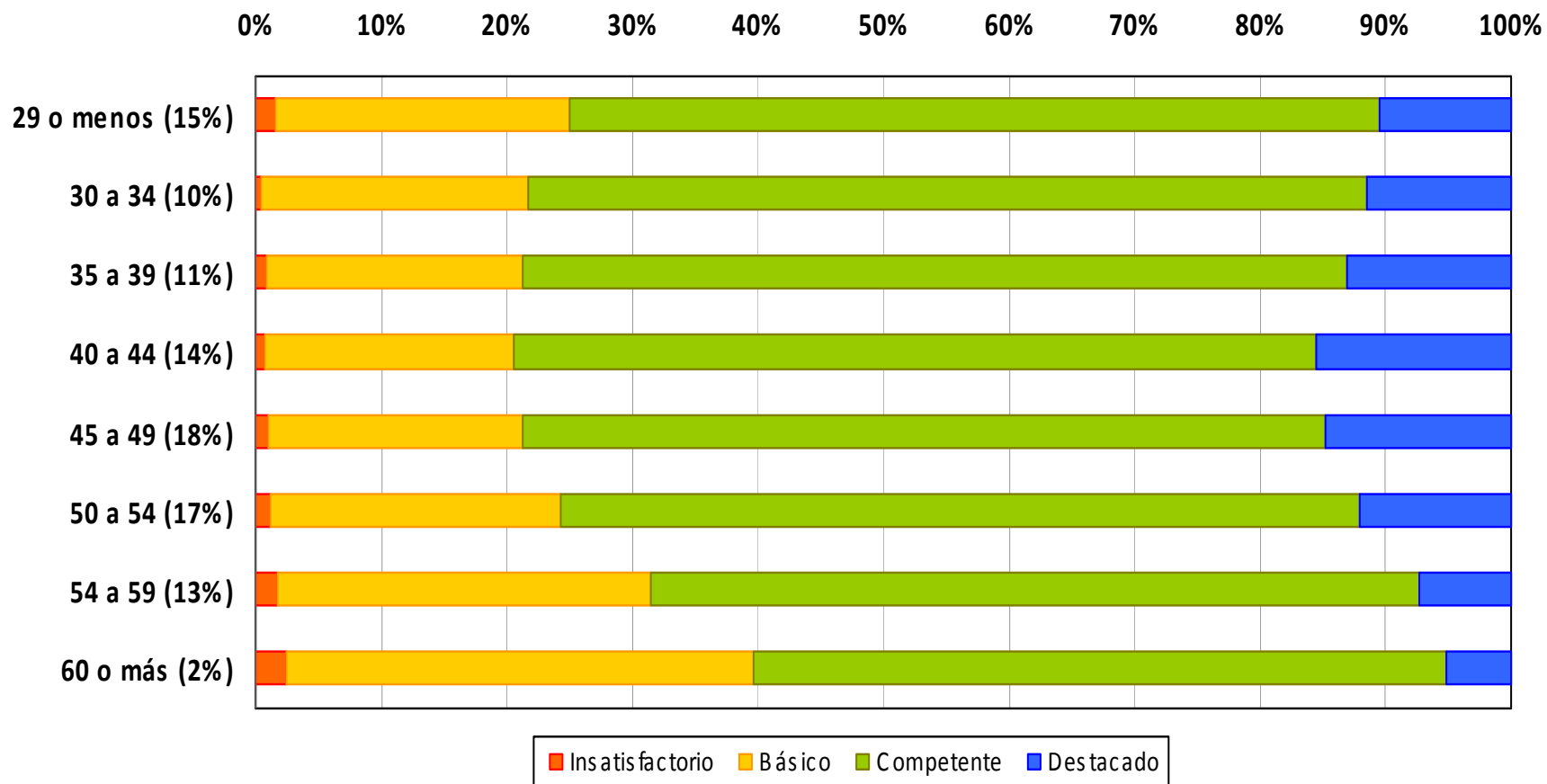
**Cruce de Resultados con datos del
Cuestionario Complementario**
(para 15.810 de 16.019 docentes con evaluación válida
que entregaron el cuestionario respondido)



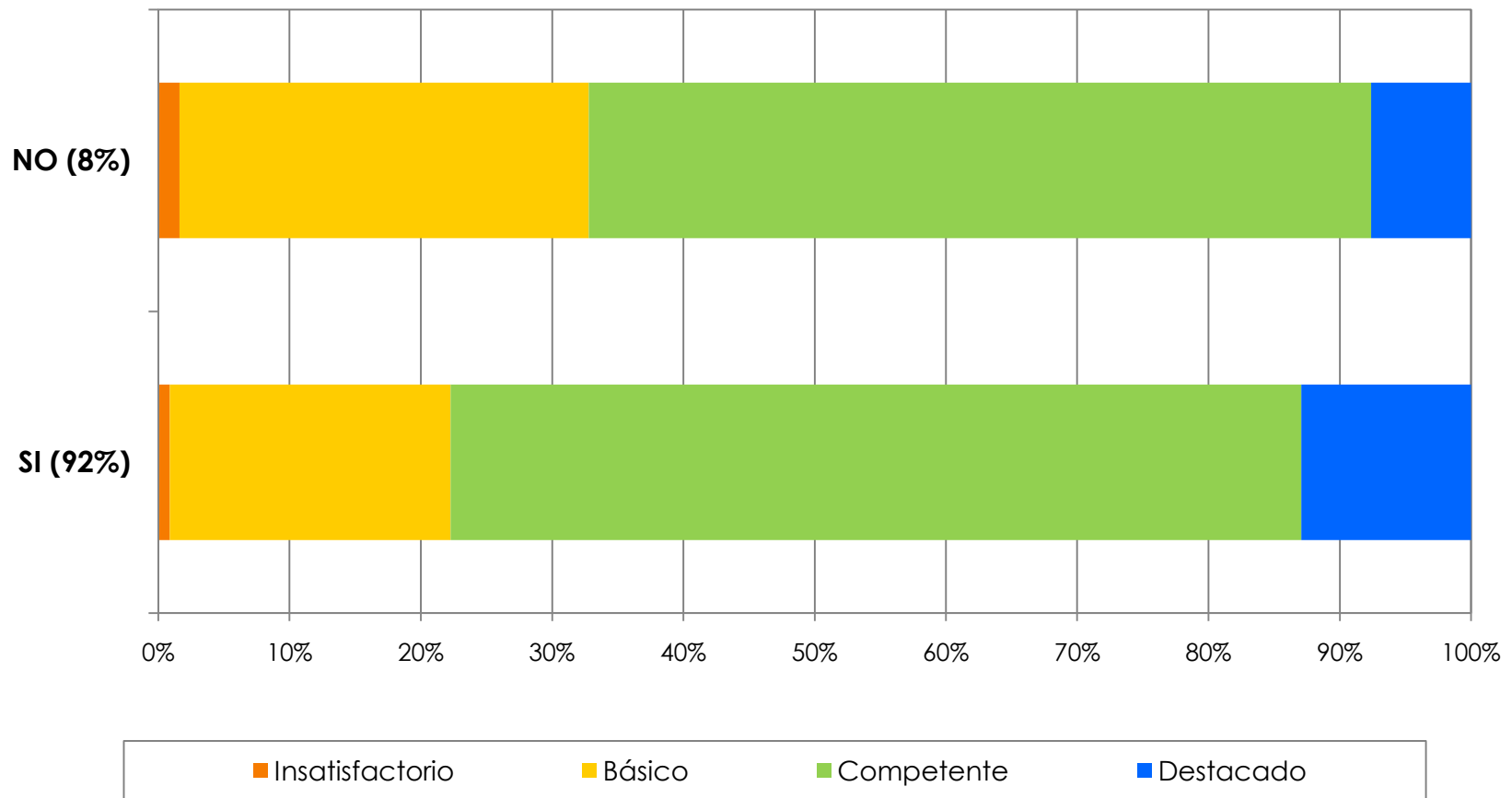
Distribución de resultado final según sexo



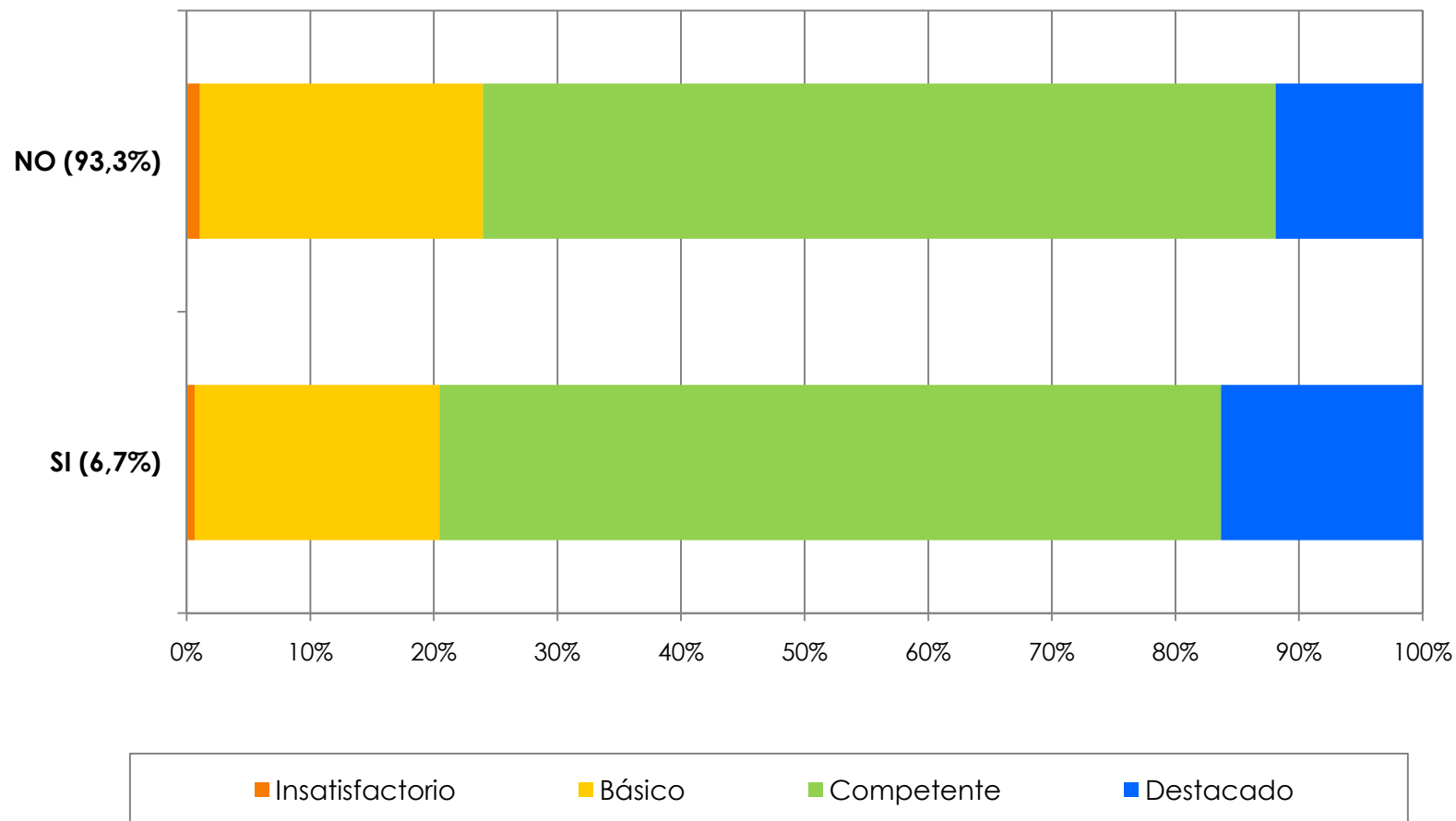
Distribución de resultado final según edad



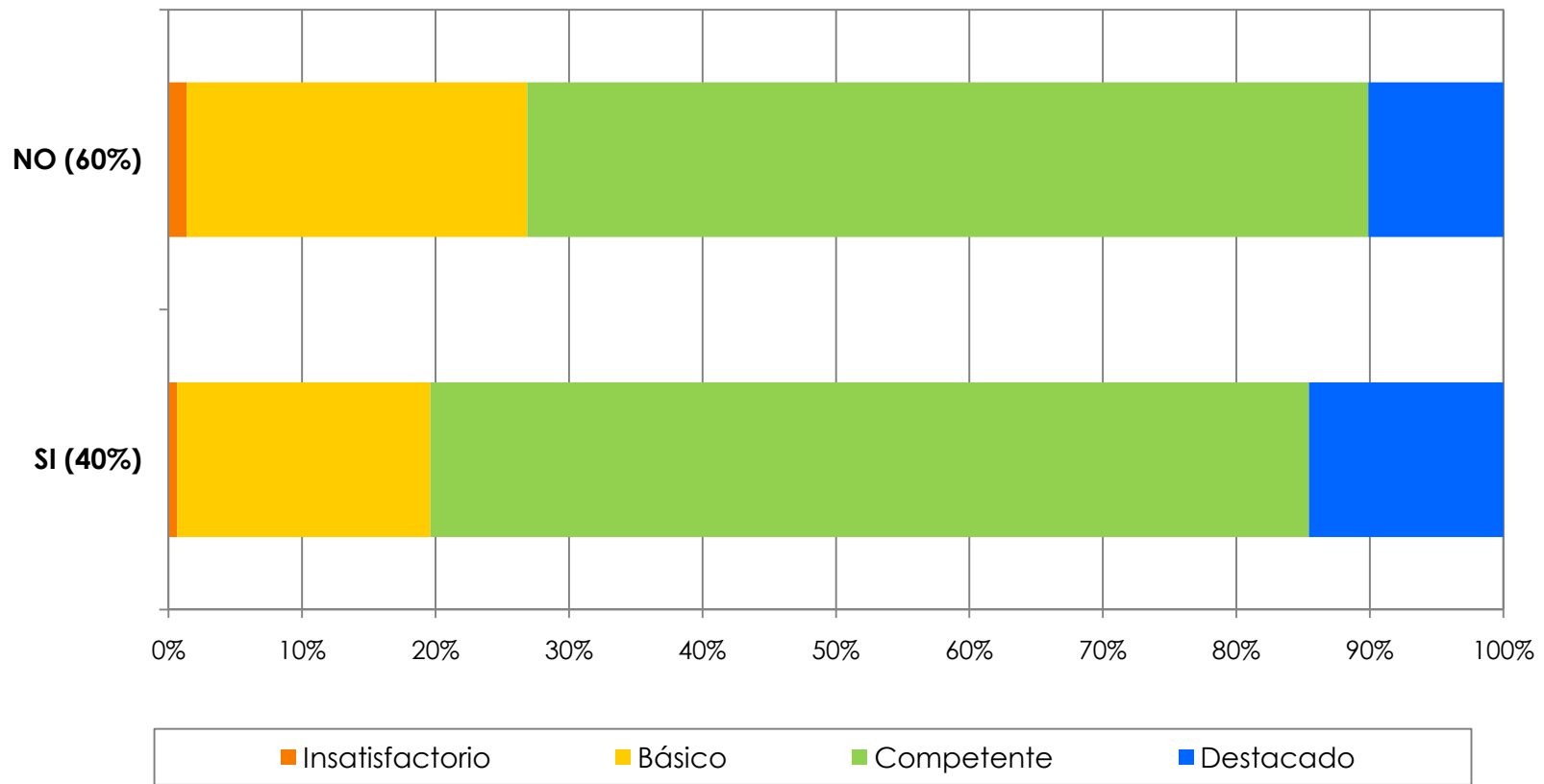
**Distribución de resultado final según
si ha realizado algún tipo de perfeccionamiento después de titularse**
(“Sí” = 12.427; “No” = 1.116; “No responde” = 2.267)



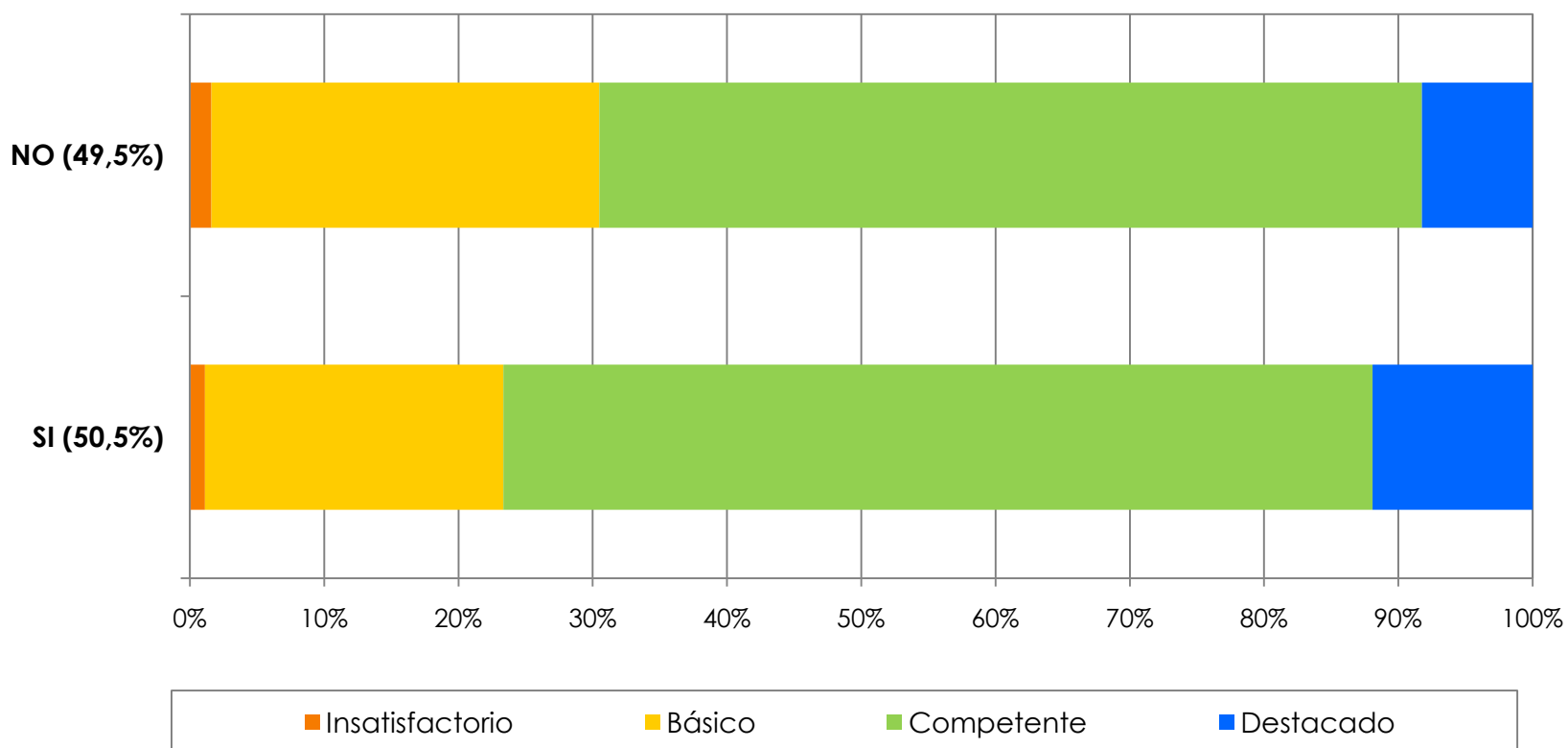
Distribución de resultado final según formación de magíster (“Sí” tiene magíster = 1.066)



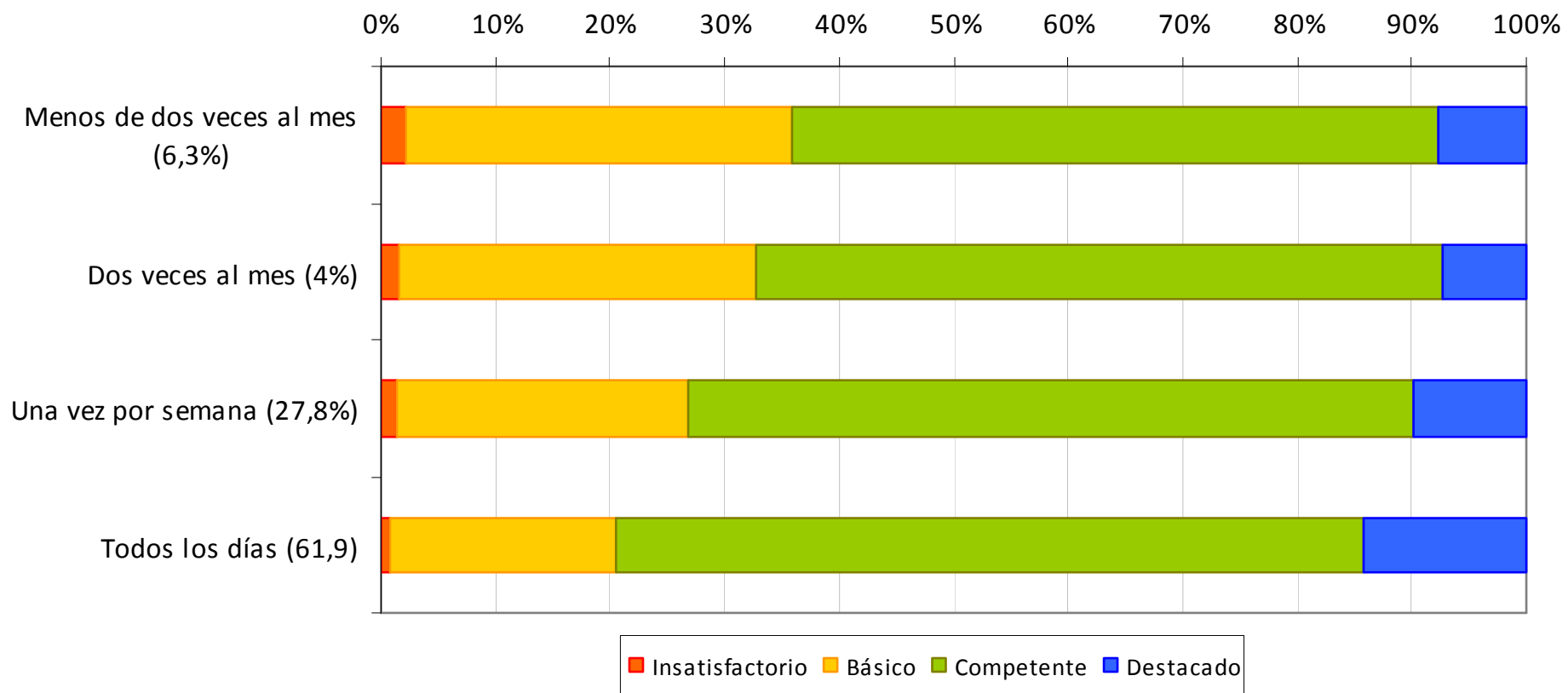
**Distribución de resultado final según
formación de postítulo**
(“Sí” excluyendo aquellos que tienen magister = 5.908)



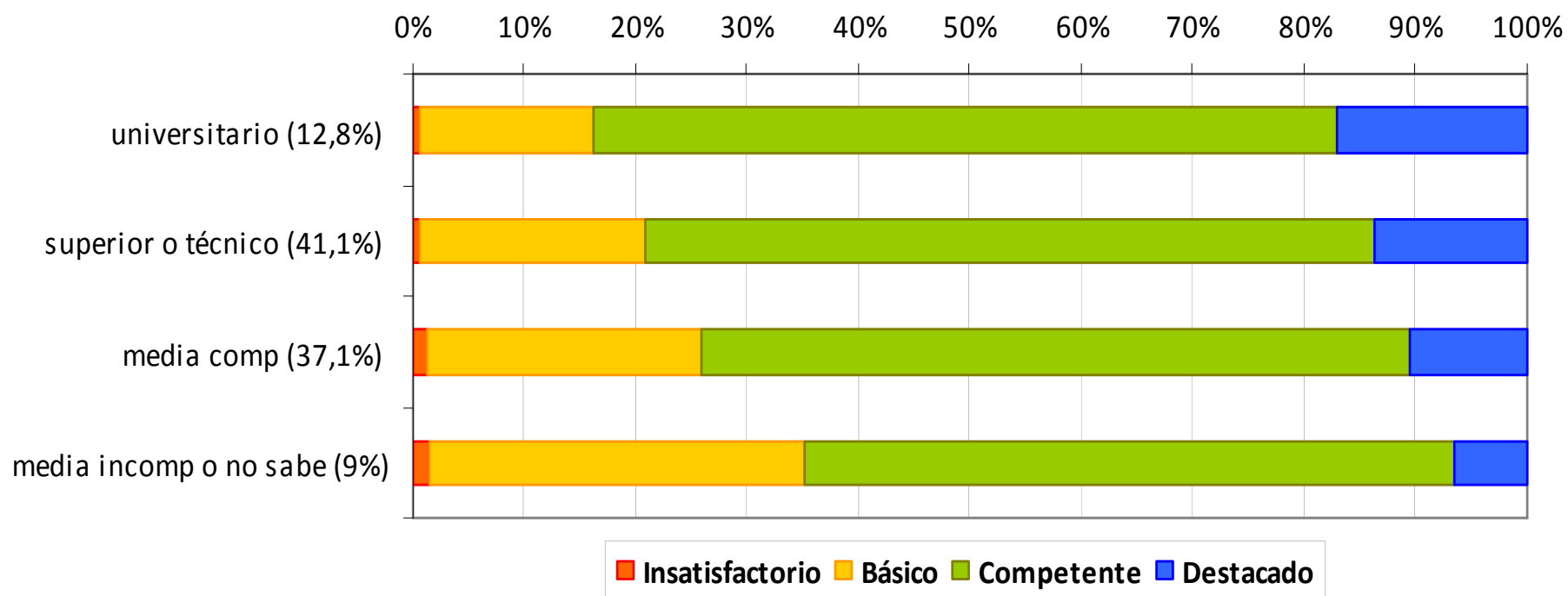
Distribución de resultado final según si ha participado en perfeccionamiento de 60 hrs. o más en subsector evaluado
(“Sí” excluyendo aquellos con magister y/o post-título = 4.463)



Distribución de resultado final según uso de computador para trabajo docente



Distribución de resultado final según nivel de escolaridad que cree alcanzarán sus alumnos



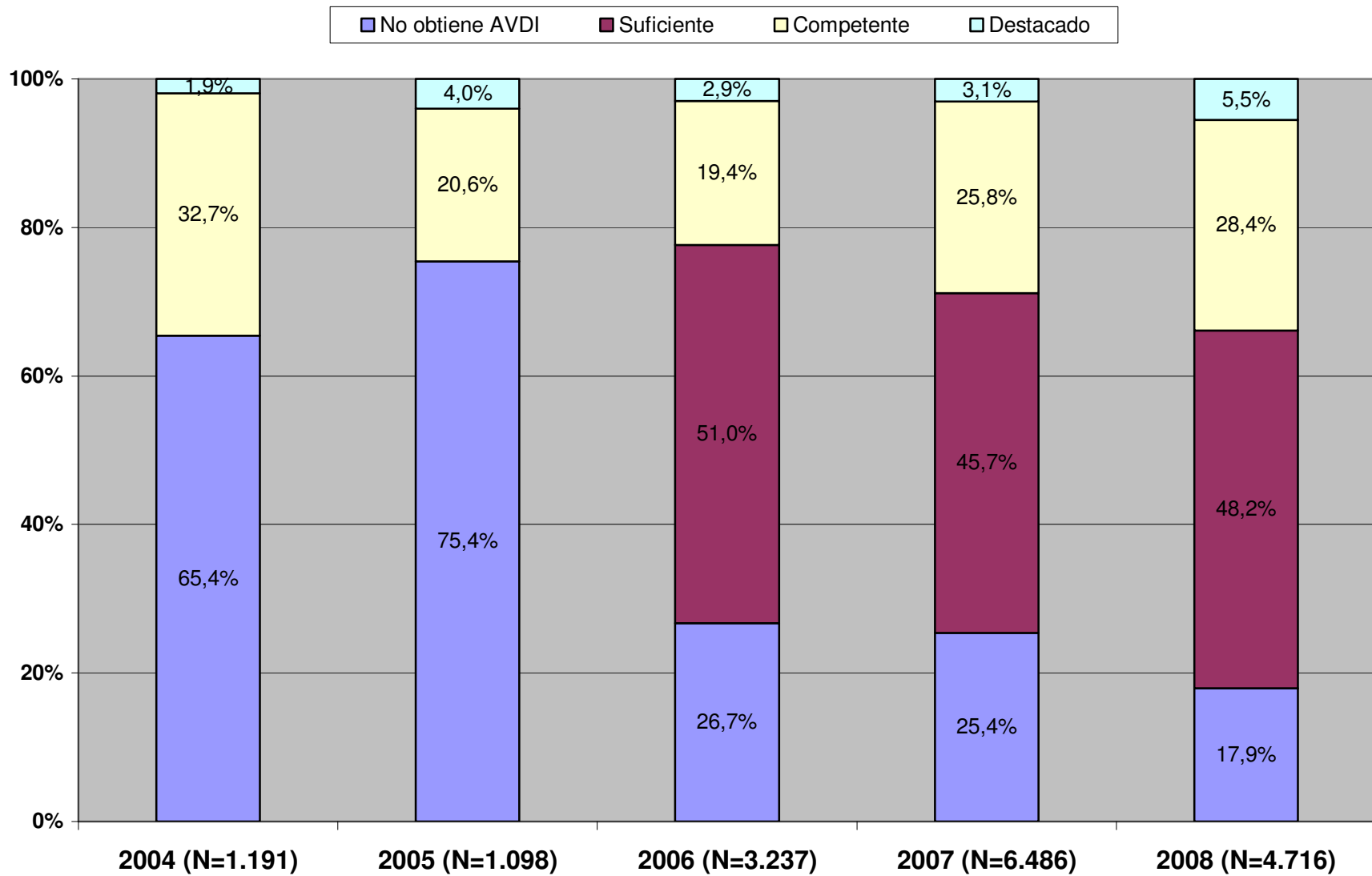
Resultados AVDI 2008



Resultados prueba AVDI 2008

	Resultado AVDI 2008				Total
	No recibe AVDI	Suficiente	Competente	Destacado	
Total	846 18%	2.273 48%	1.338 28%	259 5%	4.716 100%

Resultados prueba AVDI años 2004-2008



Total de docentes beneficiarios al año 2009 según año de rendición de la prueba AVDI

	Porcentaje pago AVDI			Total general
	5%	15%	25%	
2005		236	9	245
2006	1.650	709	14	2.373
2007	2.964	1.826	46	4.836
2008	2.273	1.553	44	3.870
Total	6.887	4.324	113	11.324