



La Calidad de la Educación Básica en México 2006

Informe Anual 2006





LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN MÉXICO 2006



INEE

**Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación**





LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN MÉXICO, 2006

Coordinación Editorial:

Miguel Á. Aguilar R.
Beatriz Cepeda Hinojosa

Diseño y formación:

Juan Cristóbal Ramírez Peraza
Luis Enrique Ramírez Juárez

INSTITUTO NACIONAL PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN

José Ma. Velasco 101, Col. San José Insurgentes, Delegación Benito Juárez, C.P. 03900, México, D. F.

Primera Edición 2006

El contenido, la presentación y disposición en conjunto y de cada página de esta obra son propiedad del editor. Queda prohibida su reproducción parcial o total por cualquier sistema mecánico, electrónico u otro, sin autorización escrita.

Impreso en México

ISBN 968-5924-16-3

JUNTA DIRECTIVA

PRESIDENTE

DR. REYES TAMEZ GUERRA
Secretario de Educación Pública

CONSEJEROS

DR. GUSTAVO CHAPELA CASTAÑARES

Director General del Conacyt

DR. FRANCISCO MIRANDA LÓPEZ

Encargado del Despacho de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal

LIC. SERGIO MONTAÑO FERNÁNDEZ

Director General de Programación y Presupuesto A, SHCP

DR. ENRIQUE CABRERO MENDOZA

Director General del CIDE

DRA. ROSALINDA CONTRERAS THEUREL

Directora General del Cinvestav

MTRA. MARCELA SANTILLÁN NIETO

Rectora de la UPN

ING. JOSÉ ANTONIO CEBALLOS SOBERANIS

Director General del IMP

DR. EDGAR JIMÉNEZ CABRERA

Presidente del Patronato de la Cultura para el Maestro

LIC. FEDERICO JESÚS REYES HEROLES GONZÁLEZ GARZA

Presidente de Transparencia Mexicana

PROFR. RAFAEL OCHOA GUZMÁN

Secretario General del SNTE

LIC. JOSÉ LUIS PÉREZ BAUTISTA

Presidente de la Federación Nacional de Padres de Familia

ING. GUILLERMO BUSTAMANTE MANILLA

Presidente de la Unión Nacional de Padres de Familia

C. P. RICARDO GONZÁLEZ SADA

Presidente de la Comisión de Educación del Sector Empresarial

DRA. LORENZA VILLA LEVER

Representante de Observatorio Ciudadano de la Educación

Secretario

LIC. RAMÓN DÍAZ DE LEÓN ESPINO

Coordinador de Organismos Desconcentrados y del Sector Paraestatal, SEP

COMISARIO PÚBLICO

LIC. MARIO PALMA ROJO

Coord. Gral. de Órganos de Vigilancia y Control de Educación y Cultura, SFP

CONSEJO TÉCNICO

PRESIDENTE

DRA. TERESA BRACHO GONZÁLEZ

Centro de Investigación y Docencia Económicas

CONSEJEROS

DR. JOSÉ MANUEL ÁLVAREZ MANILLA

Instituto de Evaluación en Gran Escala

DRA. ANA BARAHONA ECHEVERRÍA

Facultad de Ciencias de la UNAM

DR. DAVID FRANCISCO BLOCK SEVILLA

Departamento de Investigaciones Educativas del Cinvestav

DRA. BEATRIZ ESTELA CALVO PONTÓN

Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social

DR. MARTÍN CARNOY

Stanford University

DR. EDUARDO DE LA GARZA VIZCAYA

Universidad Autónoma Metropolitana

DR. ARTURO DE LA ORDEN HOZ

Universidad Complutense de Madrid

DR. CARLOS MUÑOZ IZQUIERDO

Universidad Iberoamericana

DR. JOSÉ ÁNGEL PESCADOR OSUNA

El Colegio de Sinaloa

DR. PEDRO ANDRÉS RAVELA CASAMAYOU

Agencia Nacional de Educación, Uruguay

DR. MARIO RUEDA BELTRÁN

Centro de Estudios sobre la Universidad, UNAM

MTRA. SYLVIA I. SCHMELKES DEL VALLE

Coordinación General de Educación Intercultural Bilingüe de la SEP

DR. GUILLERMO SOLANO FLORES

Colorado University, Boulder

DR. ALEJANDRO TIANA FERRER

Ministerio de Educación y Ciencia, España

MTRA. MARGARITA ZORRILLA FIERRO

Universidad Autónoma de Aguascalientes

CONSEJO CONSULTIVO

Secretaría Técnica

LIC. ANA MARÍA ACEVES

Directora General de Evaluación de Políticas, SEP

ESTRUCTURA OPERATIVA

DIRECTOR GENERAL
Lic. Felipe Martínez Rizo

Directora General Adjunta
Dra. Annette Santos del Real

Director de Indicadores Educativos
Dr. Héctor Virgilio Robles Vásquez

Director de Pruebas y Medición
Dr. Eduardo Backhoff Escudero

Directora de Evaluación de Escuelas
Dra. Guadalupe Ruiz Cuéllar

Directora de Proyectos Internacionales
Lic. María Antonieta Díaz Gutiérrez

Directora de Relaciones Nacionales
Mtra. María Luz Zarazúa Martínez

Director de Comunicación y Difusión
Lic. Jesús Rodríguez Santillán

Director de Informática
Ing. Enzo Molino Ravetto

Director de Asuntos Jurídicos
Lic. César Gómez Treviño

Director de Administración y Finanzas
Lic. Javier de Jesús Noyola del Río



C

CONTENIDO

Presentación	9
Primera Parte. El sistema educativo y su contexto	15
Introducción	17
Capítulo 1. El contexto demográfico, cultural, económico y educativo	21
Capítulo 2. Las escuelas de educación básica: su distribución por modalidad según tamaño y aislamiento de las localidades	63
Segunda Parte. Docentes, recursos y procesos de las escuelas	97
Introducción	99
Capítulo 3. Docentes, infraestructura y equipamiento de las escuelas	105
Capítulo 4. Violencia y disciplina en escuelas primarias y secundarias	135
Capítulo 5. Prácticas docentes en primaria y desarrollo de la comprensión lectora	163
Tercera Parte. Resultados de aprendizaje	179
Capítulo 6. El español y las matemáticas de sexto de primaria y tercero de secundaria en México	181
Conclusiones	227
Advertencias para el lector	259
Referencias bibliográficas	263





Presentación





P

PRESENTACIÓN

Desde su creación en agosto de 2002, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) realiza una amplia gama de actividades de evaluación. Las más conocidas consisten en el desarrollo de pruebas de rendimiento de alta calidad, que se aplican anualmente a muestras de alumnos de grados clave de la educación básica; con sus resultados se puede valorar el grado en que los alumnos alcanzan los objetivos de las principales áreas de los planes de estudio, en el sistema educativo nacional, las entidades federativas y los diferentes servicios de educación pública y privada, urbana y rural.

El INEE tiene a su cargo, además, las pruebas internacionales en las cuales participa México; la evaluación de recursos y procesos de las escuelas; y la construcción de indicadores que integran la información derivada de las evaluaciones de rendimiento, recursos y procesos, con elementos del contexto social donde se sitúan las escuelas.

Como producto de esos trabajos, el Instituto publica regularmente informes derivados de las evaluaciones, anuarios de indicadores, cuadernos de investigación, folletos de divulgación, brevarios con información para tomadores de decisiones, y materiales para maestros. Todos los documentos se encuentran disponibles en el portal del INEE en Internet.

Para que los interesados en la educación tengan una visión de conjunto de los resultados de su trabajo, el Instituto publica informes anuales que sintetizan los resultados más recientes. A fines de 2003, 2004 y 2005 el INEE dio a conocer sendos informes, los cuales presentó a todos los sectores de la sociedad mexicana, desde el Presidente de la República, el Secretario de Educación Pública y las autoridades de cada entidad federativa, hasta los padres de familia, pasando por los directores de escuela y los maestros, cuya importancia decisiva para la educación se reconoce.

Al terminar su cuarto año de vida, el INEE presenta este nuevo Informe, que recoge tanto los resultados más recientes como algunos de los más importantes de los años anteriores. De esta manera se forma una visión más completa de la calidad educativa en el país. En sus tres partes y los capítulos que las integran, el informe recoge los principales elementos derivados de los trabajos de construcción de indicadores, evaluación de recursos y procesos de las escuelas, y evaluación del aprendizaje alcanzado por los alumnos al final de la primaria y la secundaria.

Los informes originales de los estudios que se recogen en este volumen se difundirán por separado, sea en forma impresa, o en la página Web del INEE, donde podrán ser consultados por especialistas e interesados en general. Las referencias pueden verse al final de este documento (Aguilera *et al.*, por aparecer; Backhoff *et al.* 2006a y 2006b; Benítez *et al.*, por aparecer; Robles *et al.*, por aparecer; Treviño *et al.*, por aparecer).

A partir de los elementos anteriores, y del trabajo en su conjunto desarrollado por el INEE, en las conclusiones del Informe se exponen algunas valoraciones generales sobre la calidad de la educación básica nacional, en tres perspectivas: la que compara la situación actual con la prevaleciente en el pasado; la que contrasta la situación mexicana con la de otras naciones, tanto de las más avanzadas como de las que tienen un nivel de desarrollo similar al de México; y la que compara la situación de las entidades federativas y los servicios educativos entre sí.

Se exploran luego posibles causas de la situación, para llegar a un planteamiento de las acciones consideradas pertinentes de desarrollar por el sistema educativo nacional en los años venideros, para superar las deficiencias detectadas. Se busca así que el trabajo del Instituto durante sus primeros años de

vida aporte elementos para la definición de políticas educativas, cumpliendo así con su misión de contribuir al mejoramiento de la calidad educativa.

Sin descartar a investigadores y estudiosos de la educación, este Informe, como los precedentes, se dirige a un público amplio, que incluye a las autoridades educativas; a supervisores, directores de escuela y maestros; a los padres de familia y, en general, a todas las personas interesadas en la educación. Pese a los esfuerzos por hacer la obra accesible a no especialistas, la información no deja de ser compleja. Para facilitar su lectura, la información técnica va acompañada por la interpretación que hace de ella el INEE. Al final del Informe se incluye un apartado de *advertencias para el lector*, en el que se llama la atención sobre algunas limitaciones y otras características de la información, las cuales deberán ser consideradas para extraer conclusiones debidamente sustentadas en los datos disponibles.

Es importante reiterar que las interpretaciones presentadas en el Informe no son las únicas posibles, y deberán complementarse con las realizadas por otros lectores. El INEE tiene la expectativa de que este vasto cúmulo de información sea revisado cuidadosa y críticamente por sus lectores, generando análisis propios a la luz del conocimiento que cada quien tiene de su entorno. Será de gran utilidad conocer interpretaciones alternativas que, seguramente, complementarán y enriquecerán las que se presentan en las páginas siguientes. Se considera especialmente valioso que los lectores ayuden a detectar los errores que no se hayan logrado evitar, lo cual permitirá que los informes sucesivos sean cada vez mejores.

Este informe logra ver la luz pública gracias a las aportaciones de un gran número de personas e instancias externas al INEE; sin poder nombrarlas a todas, expresamos de manera especial nuestro agradecimiento a:

- ◆ La Dirección General de Planeación y Programación de la Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas de la SEP; el Instituto Nacio-

nal de Estadística, Geografía e Informática (INEGI); y el Consejo Nacional de Población (Conapo), cuyas bases de datos aportan insumos fundamentales para la construcción de indicadores.

- ◆ La Dirección General de Evaluación de Políticas de la misma UPEPE, y las áreas de la Subsecretaría de Educación Básica que participaron en el desarrollo de las pruebas *Excale*.
- ◆ Las Áreas de Evaluación Educativa de las 32 entidades federativas, quienes contribuyeron de manera invaluable en el proceso de aplicación de las pruebas; fueron las primeras en recibir las conclusiones del Informe, y sus aportaciones a la interpretación de los resultados en el contexto de cada entidad, son un complemento indispensable a las realizadas a escala nacional.

Dentro del Instituto, el Informe es fruto, en especial, del trabajo del personal de las áreas que tienen a su cargo las actividades de evaluación de aprendizajes, recursos y procesos de las escuelas, e indicadores, coordinadas por la Dirección General Adjunta. El trabajo de las demás áreas es, desde luego, fundamental para que las acciones de evaluación se lleven a cabo e informes como éste logren realizarse. Al inicio de cada capítulo se mencionan los nombres de sus autores directos, y al final del documento se reconoce la participación de quienes contribuyeron de una u otra forma en los estudios en los cuales se basa.

El Consejo Técnico del Instituto aprobó el plan del documento, revisó varias versiones de cada capítulo, aportando elementos para la corrección de diversos puntos, y validó el resultado final.

Este nuevo Informe que el INEE entrega a la sociedad mexicana, con los estudios que se resumen en él, son ocasión propicia para refrendar el compromiso de ofrecer a los maestros, directores, supervisores, autoridades educativas, padres de familia y sociedad en general, información confiable sobre la situación del sistema educativo mexicano. Tratamos así de contribuir a que todos los niños de México accedan a una educación de buena calidad.

Felipe Martínez Rizo
Director General

México, D. F., diciembre de 2006



PRIMERA PARTE

EL SISTEMA EDUCATIVO Y SU CONTEXTO

Introducción

Capítulo 1. El contexto demográfico, cultural, económico y educativo

Capítulo 2. Las escuelas de educación básica: su distribución por modalidad según tamaño y aislamiento de las localidades





INTRODUCCIÓN

De acuerdo con el procedimiento seguido por el INEE en informes anuales anteriores, la Primera Parte de este *Informe 2006* tiene como propósito ofrecer a los lectores elementos que permitan contextualizar la información sobre recursos y procesos del sistema educativo, la cual se presenta en la Segunda Parte, así como la relativa a resultados de aprendizaje, tema de la Tercera Parte. El contenido de este apartado se deriva del trabajo de la Dirección de Indicadores Educativos, y es parte de la información que en breve podrá encontrarse de manera amplia en el cuarto volumen anual de la obra *Panorama Educativo de México*, correspondiente a 2006.

En el Capítulo 1 se presentan datos generales del sistema educativo nacional, así como información básica sobre el contexto donde se sitúan las escuelas, en términos demográficos, económicos, socio-educativos y culturales.

La principal diferencia de este capítulo, en comparación con los primeros informes, consiste en que ahora se presenta no sólo la información del último ciclo escolar, sino también la concerniente a los cinco años anteriores, de manera que se pueda apreciar la evolución del sistema en el último lustro. Otra novedad tiene relación con las fuentes de datos incluidos. En años precedentes el INEE utilizó, para la construcción de varios indicadores, datos de las pro-

yecciones de población elaboradas por el Consejo Nacional de Población (Conapo).

En esta ocasión se ha optado por utilizar las cifras poblacionales provenientes directamente del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000, y del II Conteo de Población y Vivienda de 2005. Este último ha mostrado que las proyecciones anteriores del Conapo sobreestimaron el total de la población del país, posiblemente por una evolución imprevista de los flujos migratorios.

La imposibilidad de llevar a cabo ejercicios censales anualmente hace que, en todos los países, las cifras de la población para los años intermedios entre dos censos tengan que estimarse con base en proyecciones demográficas. Una consecuencia normal de lo anterior es que, una vez recabada la información de un nuevo ejercicio censal, las proyecciones deban ajustarse tanto prospectiva como retrospectivamente.

El trabajo de conciliación y reelaboración de las proyecciones de la población mexicana ha sido puesto en marcha por parte del Conapo, el INEGI y El Colegio de México, pero aún no se dispone de las reestimaciones completas de los grupos de edades de interés para el sistema educativo, en especial en educación básica, ni tampoco de las reestimaciones por entidad federativa. La Tabla 0.1 permite apreciar la importancia de las diferencias que hay entre las proyecciones anteriores y las nuevas estimaciones.

TABLA 0.1 DIFERENCIAS ENTRE LAS PROYECCIONES DE POBLACIÓN BASADAS EN EL CENSO DE 2000 Y LAS DERIVADAS DEL CONTEO DE 2005, PARA EL TOTAL DE LA POBLACIÓN Y EL GRUPO DE 0 A 14 AÑOS

Años	Población total			Población de 0 a 14 años de edad		
	Proyección anterior A	Nueva estimación B	Diferencia A - B	Proyección anterior A	Nueva estimación B	Diferencia A - B
2000	100,569,263	98,438,553	2,130,710	33,557,864	33,556,044	1,820
2001	101,826,249	99,715,512	2,110,737	33,325,195	33,527,821	- 202,626
2002	103,039,964	100,909,383	2,130,581	33,045,894	33,409,182	- 363,288
2003	104,213,503	101,999,558	2,213,945	32,727,393	33,187,156	- 459,763
2004	105,349,837	103,001,871	2,347,966	32,372,981	32,886,390	- 513,409
2005	106,451,679	103,946,866	2,504,813	31,982,832	32,537,308	- 554,476

Fuente: INEE, estimaciones a partir de Conapo (2002). *Proyecciones de la población de México, 2000-2050* y del Conapo, INEGI, Colmex (2006). *Conciliación de cifras de la dinámica demográfica del país para el periodo 2000-2005*.

Puede apreciarse que las proyecciones anteriores del Conapo, en lo relativo a la población total del país, daban como resultado cifras *mayores* a las que resultan de las estimaciones conciliadas después del Censo de 2005. La diferencia es superior a los dos millones de personas en todos los años, y rebasa los 2.5 millones en 2005.

Por lo que respecta al grupo de 0 a 14 años de edad, que incluye a los demandantes potenciales de educación básica, ocurre lo contrario: salvo el año 2000, cuando las dos estimaciones son casi idénticas, para los cinco años más recientes las proyecciones anteriores del Conapo arrojaban resultados *menores* a las estimaciones conciliadas que utilizan los datos del Censo de 2005. La diferencia es creciente, pasando de poco más de 200 mil personas en el año 2001, a más de medio millón en 2005.

Es clara la necesidad de que el INEE tenga en cuenta estas diferencias para el cálculo de los indicadores que utilizan datos de población. Por ello, una vez que se cuente con las estimaciones conciliadas completas, el INEE deberá recalcular los indicadores que utilizan datos poblacionales para los años pasados, además de utilizar las nuevas proyecciones para los indicadores del próximo lustro.

Con apego al criterio establecido por el Consejo Técnico al respecto, al difundir los resultados de

los nuevos cálculos requiere explicar con claridad la metodología utilizada; además, los datos anteriores habrán de presentarse en paralelo a los nuevos, con los elementos disponibles para entender las razones de las diferencias. Deberá evitarse cualquier manejo de la información que no esté bien sustentado en los datos correspondientes y no dé cuenta con claridad de los cambios, con todas sus consecuencias, sea que éstas se traduzcan en indicadores más favorables o más desfavorables que los anteriores.

Dado que las tasas de crecimiento natural de la población, que dependen de la natalidad y mortalidad son más estables, es probable que las diferencias entre las proyecciones anteriores y las nuevas estimaciones se deban más bien a cambios en los patrones migratorios, tanto hacia el extranjero como en el interior del país.

Se sabe que los flujos migratorios se han incrementado de manera importante en la última década, lo cual posiblemente se esté reflejando en las nuevas cifras. Por ello la información disponible sobre migraciones, correspondiente al año 2000, probablemente está muy alejada de la realidad actual; lo anterior ha llevado a excluir de este informe datos sobre migraciones, en espera de información actualizada, que seguramente permitirá entender mejor

los fenómenos en desarrollo, que son de gran importancia para el sistema educativo nacional.

Esto se evidencia en el Capítulo 2 de la Primera Parte, que centra la atención precisamente en un tema que muestra la importancia del contexto demográfico y social para el sistema educativo.

Ampliando un análisis iniciado en el Informe Anual de 2005, este capítulo muestra la importancia de la dispersión de la población rural en un gran número de localidades muy pequeñas, aunada al mayor o menor aislamiento de cada localidad.

La importancia del creciente grado de urbanización que México ha vivido desde hace más de medio siglo, propicia que se pierda de vista otra faceta del mismo proceso de crecimiento demográfico: la referente a la dispersión de la población rural en un gran número de localidades muy pequeñas, en particular de menos de cien habitantes.

Durante varias décadas el número de esas localidades minúsculas aumentó de manera impresionante, con la dificultad que ello implica para la provisión de servicios de todo tipo a sus habitantes, en particular de servicios educativos.

Es claro, en efecto, que en una localidad de menos de cien habitantes, o en una de menos de 250, no hay un número suficiente de niños en edad escolar que justifique la creación de escuelas convencionales, como una primaria de seis grados con otros tantos grupos y un docente profesional para cada uno.

Por esta razón, durante las décadas pasadas la oferta educativa de primaria, luego de secundaria, y más recientemente de preescolar, creció especialmente en la forma de servicios de características ajustadas a las circunstancias de la dispersión de la población rural: primarias multigrado, sobre todo cursos comunitarios, telesecundarias y preescolares comunitarios.

Debe subrayarse que estos modelos educativos no son de menor calidad en sí mismos, en comparación con los modelos convencionales; bien instrumentados pueden dar resultados similares. Pero en la práctica, la limitación de recursos suele traducirse en condiciones de implementación de esas modalidades que las lleva a ofrecer, en la mayoría de los casos, niveles de calidad inferiores a los de otros servicios. Si se tiene en cuenta que los alumnos atendidos por estos modelos alternativos, en su gran mayoría, son niños que viven en condiciones menos favorables para el aprendizaje que los atendidos en otros servicios, la consecuencia de resultados inferiores en las evaluaciones no puede sorprender.

A reserva de contar con información más completa, los datos disponibles parecen mostrar cambios importantes en los patrones de crecimiento demográfico, de las migraciones y de la dispersión de la población rural. Al parecer, la migración de las zonas rurales a las ciudades mexicanas y al extranjero está haciendo que, a diferencia de lo ocurrido hasta mediados de la década de 1990, el número de pequeñas localidades rurales dispersas haya comenzado a reducirse, lo cual representa un alivio para el sistema educativo.

Al mismo tiempo, la presión sobre el sistema educativo aumenta en entidades y ciudades que son polos de atracción para los migrantes de origen rural, en especial indígenas. Los datos del Capítulo 2 parecen indicar que en algunos casos esa demanda está siendo atendida, en las zonas urbanas, por servicios de las modalidades propias de las zonas rurales aisladas, probablemente con carencias similares a las existentes en el pasado, lo cual estaría llevando a reforzar las brechas en la calidad.

Los elementos que los capítulos 1 y 2 de este Informe evidencian, constituyen insumos de primera importancia para la definición de políticas educativas que hagan frente a las nuevas circunstancias.





CAPÍTULO 1

El contexto demográfico, cultural, económico y educativo

Annette Santos del Real

Con la colaboración de
Alejandra Delgado Santoveña



1

EL CONTEXTO DEMOGRÁFICO, CULTURAL, ECONÓMICO Y EDUCATIVO

Introducción

Tamaño y composición del sistema educativo nacional

Como en Informes anteriores, este primer capítulo presenta algunos datos básicos sobre la organización y el tamaño de la modalidad escolarizada del sistema educativo nacional. Como se sabe, en dicha modalidad se distinguen, fundamentalmente, tres tipos de educación: básica, media y superior.

La educación básica está conformada por los niveles de preescolar, primaria y secundaria. Los dos primeros pueden cursarse en escuelas generales o indígenas, así como en los cursos comunitarios a

cargo del Consejo Nacional de Fomento Educativo (Conafe), mientras que la secundaria se oferta a través de planteles generales, técnicos, para trabajadores, telesecundarias y escuelas comunitarias.

En educación media hay bachilleratos generales o técnicos y planteles que forman profesionales técnicos, como los del Colegio Nacional de Educación Profesional (Conalep). En educación superior se distinguen los niveles de técnico superior, licenciatura —que puede ser de educación normal, universitaria o tecnológica— y posgrado (especialidad, maestría y doctorado).

En las siguientes tres tablas se presentan, respectivamente, las cantidades de alumnos, maestros y escuelas de los tres tipos de educación escolarizada que se han mencionado, diferenciando sus niveles y variantes. Para dar cuenta de su evolución reciente, las tablas incluyen datos de los últimos seis ciclos escolares y comparan el inicio y el fin del periodo (2000/2001 – 2005/2006).

TABLA 1.1. ALUMNOS EN EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR, MODALIDAD ESCOLARIZADA DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL 2000-2005 (EN MILES)

Tipo educativo (miles)	Nivel	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	Δ 2000-2005 %
Educación Básica	Preescolar	3 423.6	3 432.3	3 635.9	3 742.6	4 086.8	4 452.2	30.0
	Primaria	14 792.5	14 843.4	14 857.2	14 781.3	14 652.9	14 548.2	-1.7
	Secundaria	5 349.7	5 480.2	5 660.1	5 780.4	5 894.4	5 979.3	11.8
	Subtotal	23 565.8	23 755.9	24 153.2	24 304.4	24 634.1	24 979.6	6.0
Educación Media	Profesional técnico	361.5	356.3	359.2	359.9	362.8	357.2	-1.2
	Bachillerato general	1 762.9	1 866.3	1 977.5	2 078.8	2 146.1	2 223.2	26.1
	Bachillerato técnico	831.3	897.9	958.7	1,005.0	1,039.0	1,078.4	29.7
	Subtotal	2 955.8	3 120.5	3 295.3	3 443.7	3 547.9	3 658.8	23.8
Educación Superior	Lic. Normal	200.9	184.1	166.9	155.5	146.3	142.3	-29.2
	Lic. Universitaria y tecnológica	1 718.0	1 830.5	1 931.6	2 023.6	2 087.7	2 150.6	25.2
	Posgrado	128.9	132.5	138.3	143.6	150.9	153.9	19.4
	Subtotal	2 047.8	2 147.1	2 236.8	2 322.8	2 384.9	2 446.7	19.5
Total		28 569.4	29 023.5	29 685.3	30 070.9	30 566.8	31 085.1	8.8

Δ Incremento porcentual.

Fuente: Anexo del Sexto Informe de Gobierno 2005. Sección Desarrollo Humano. Rubro Educación. Cuadros: 42, 45 y 47.

TABLA 1.2. MAESTROS EN EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR, MODALIDAD ESCOLARIZADA DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL 2000-2005

Tipo educativo	Nivel	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	Δ 2000-2005 %
Educación Básica	Preescolar	156 309	159 004	163 282	169 081	179 667	197 841	26.6
	Primaria	548 215	552 409	557 278	559 499	559 491	561 342	2.4
	Secundaria	309 123	317 111	325 233	331 563	339 784	348 235	12.7
	Subtotal	1 013 647	1 028 524	1 045 793	1 060 143	1 078 942	1 107 418	9.3
Educación Media	Profesional técnico	32 202	30 914	31 683	31 557	30 961	31 040	-3.6
	Bachillerato general	124 597	131 317	141 137	146 829	153 132	159 764	28.2
	Bachillerato técnico	53 234	57 237	61 024	63 756	64 189	65 125	22.3
	Subtotal	210 033	219 468	233 844	242 142	248 282	255 929	21.9
Educación Superior	Lic. Normal	17 366	17 676	17 280	17 368	16 831	13 361	-23.1
	Lic. Universitaria y tecnológica	174 702	182 594	192 593	200 254	206 903	213 341	22.1
	Posgrado	16 624	19 534	21 685	23 614	28 006	33 182	99.6
	Subtotal	208 692	219 804	231 558	241 236	251 740	259 884	24.5
Total	1 432 372	1 467 796	1 511 195	1 543 521	1 578 964	1 623 231	13.3	

Δ Incremento porcentual.

Fuente: Anexo del Sexto Informe de Gobierno 2005. Sección Desarrollo Humano. Rubro Educación. Cuadros: 42, 45 y 48.

TABLA 1.3. ESCUELAS EN EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR, MODALIDAD ESCOLARIZADA DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL 2000-2005

Tipo educativo	Nivel	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	Δ 2000-2005 %
Educación Básica	Preescolar	71 840	73 384	74 758	76 108	79 444	84 337	17.40
	Primaria	99 008	99 230	99 463	99 034	98 178	98 045	-0.97
	Secundaria	28 353	29 104	29 749	30 337	31 208	32 012	12.91
	Subtotal	199 201	201 718	203 970	205 479	208 830	214 394	7.63
Educación Media	Profesional técnico	1 634	1 592	1 659	1 626	1 582	1 561	-4.47
	Bachillerato general	6 247	6 985	7 515	8 045	8 493	8 921	42.80
	Bachillerato técnico	1 880	2 010	2 153	2 267	2 307	2 359	25.48
	Subtotal	9 761	10 587	11 327	11 938	12 382	12 841	31.55
Educación Superior	Lic. Normal	655	655	664	525	464	472	-27.94
	Lic. Universitaria y Tecnológica	2 300	2 386	2 539	2 722	2 847	3 195	38.91
	Posgrado	1 094	1 155	1 283	1 338	1 408	1 449	32.45
	Subtotal	4 049	4 196	4 486	4 585	4 672	5 116	26.35
Total		213 011	216 501	219 783	222 002	225 884	232 351	9.08

Δ Incremento porcentual.

Fuente: Anexo del Sexto Informe de Gobierno 2005. Sección Desarrollo Humano. Rubro Educación. Cuadros: 42, 45 y 48.

- ◆ El nivel de preescolar registra el incremento de matrícula más importante durante los últimos seis años (treinta por ciento) y crecimientos considerables, aunque menores, de maestros y escuelas, especialmente a partir del ciclo que marca el inicio de su obligatoriedad. Este comportamiento diferencial en el aumento de alumnos, escuelas y maestros indica que el tamaño de los grupos y, en consecuencia, el promedio de estudiantes por docente, se ha incrementado en los últimos años.
- ◆ A partir del ciclo escolar 2002-2003 la matrícula y el número de planteles de primaria han comenzado a decrecer, situación congruente con la reducción del crecimiento demográfico que el

país ha experimentado a partir de la última década del siglo XX y con el hecho de que la cobertura de este nivel —cercana al cien por ciento— ya sólo puede incrementarse muy lentamente. Las reducciones de alumnos y escuelas son relativamente bajas y se ven acompañadas por un ligero aumento en el número de profesores.

- ◆ En secundaria, la matrícula y la cantidad de escuelas y maestros continúan incrementándose de manera significativa y es previsible que la ampliación de su cobertura siga viéndose favorecida por la reducción del crecimiento demográfico del grupo poblacional que conforma su demanda potencial. No obstante, ha de tenerse presente que la universalización de este nivel educativo

requiere todavía de un esfuerzo importante (actualmente, la tasa neta de cobertura de la población entre 12 y 14 años es de 77.6 por ciento).

- ◆ El número de estudiantes, escuelas y maestros en los bachilleratos general y técnico del tipo medio sigue creciendo de manera importante, aunque a un ritmo más lento durante los últimos dos años. La modalidad profesional técnica registra una reducción sostenida. Conviene destacar que el crecimiento de la educación media es aún insuficiente para generalizarla al conjunto de la población. No debe olvidarse que el crecimiento de la matrícula en este nivel se ve afectado por la baja tasa de conclusión de la educación básica (de 78 por ciento en el 2005).
- ◆ En educación superior, se aprecia un aumento considerable de la matrícula de las licenciaturas universitarias y tecnológicas y del posgrado. Nótese que el número de profesores en el nivel de posgrado casi se ha duplicado durante los últimos seis años, lo cual probablemente se deba, en buena medida, a la apertura de un número importante de maestrías profesionalizantes para las que suelen contratarse maestros por asignatura.
- ◆ En la educación normal disminuyen en forma importante las cantidades de alumnos, escuelas y maestros; al parecer, tal reducción es reflejo de una política que se propone un equilibrio entre el número de docentes en formación y las necesidades de la educación básica; sin embargo, cabe

hacer notar que las mayores reducciones se observan en la licenciatura en educación secundaria —en buena parte por la desaparición de su opción intensiva— y no en la que corresponde a la primaria.

La tabla 1.4 da cuenta de la participación de los sectores público y privado en los tipos y niveles que conforman la educación escolarizada, en el ciclo escolar 2005/2006. En las últimas dos columnas presenta las proporciones de alumnos que cursaban sus estudios en escuelas privadas en ciclos anteriores (2000/2001 y 2003/2004), a fin de que puedan apreciarse las variaciones en las proporciones de alumnos atendidas por este sector en años recientes.

- ◆ La educación pública sigue siendo claramente mayoritaria en todos los tipos y niveles; no obstante, la participación del sostenimiento privado es comparativamente más baja en la educación básica que en los tipos medio y superior. En este último, el sector privado atiende a casi una tercera parte de la matrícula total; no obstante, debe hacerse notar que su participación ha disminuido ligeramente respecto del ciclo escolar 2003-2004.
- ◆ En educación secundaria y media, las proporciones de estudiantes en escuelas privadas han disminuido ligeramente durante los últimos seis años. Puesto que el aumento de la demanda ha sido especialmente elevado en ambos niveles, las cifras indican que su cobertura se ha ampliado fundamentalmente a través de una oferta pública.

TABLA 1.4. MATRÍCULA POR EDUCACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA EN MÉXICO (EN MILES)

Tipo educativo	Nivel	Ciclo escolar 2005-2006				Educación privada	
		Pública		Privada		%	
		Miles	%	Miles	%	2000-01	2003-04
Educación Básica	Preescolar	3,790.9	85.1	661.3	14.9	10.0	10.6
	Primaria	13,371.5	91.9	1,176.7	8.1	7.7	8.1
	Secundaria	5,531.1	92.5	448.1	7.5	7.9	7.7
	Subtotal	22,693.5	90.8	2,286.1	9.2	8.1	8.4
Educación Media Superior	Subtotal	2,924.5	79.9	734.2	20.1	21.8	21.1
Educación Superior	Subtotal	1,647.1	67.3	799.6	32.7	32.1	33.0
TOTAL		27,265.2	87.7	3,819.9	12.3	12.4	12.7

Δ Incremento porcentual.

Fuente: Anexo del Sexto Informe de Gobierno 2005. Sección Desarrollo Humano. Rubro Educación.



◆ El sostenimiento privado ha estado incrementando de manera notable su participación en educación preescolar, especialmente a partir del ciclo escolar 2005-2006 que marca el inicio de su obligatoriedad para el tercer grado. Como muestra la tabla 1.5, entre los ciclos escolares 2004-2005 y 2005-2006 la matrícula del sostenimiento privado creció en proporciones considerablemente mayores que la del sector público en la gran mayoría de las entidades federativas (26 por ciento). Nótese que el incremento de matrícula del control privado se ve acompañado, en gene-

ral, de un crecimiento importante del número de planteles, mientras que en el sostenimiento público, el alumnado tiende a crecer más que la cantidad de escuelas. Téngase en cuenta que estos notables incrementos del sector privado en tan solo un ciclo escolar, muy probablemente estén asociados con el hecho de que una gran cantidad de escuelas privadas que ya operaban antes de la obligatoriedad, debió obtener su reconocimiento de validez oficial por parte de la SEP para ofertar educación preescolar.

TABLA 1.5. CRECIMIENTO DE MATRÍCULA Y ESCUELAS DE EDUCACIÓN PREESCOLAR POR ENTIDAD FEDERATIVA SEGÚN SECTOR DE FINANCIAMIENTO, 2004-2005

Entidad Federativa	Matrícula 2005/2006			Escuelas 2005/2006		Crecimiento porcentual 2004-2005			
	Públicas	Privadas	% priv	Públicas	Privadas	Matrícula		Escuelas	
						Públicas	Privadas	Públicas	Privadas
Jalisco	241 657	63 192	20.7	3 792	1 059	5.6	81.3	7.4	88.4
Veracruz	252 698	24 597	8.9	6 986	509	4.2	53.8	1.4	46.7
México	423 654	127 519	23.1	5 376	2 882	7.1	45.4	4.1	42.8
Hidalgo	94 728	11 409	10.7	2 957	288	8.5	40.6	2.4	35.8
Puebla	228 867	41 764	15.4	3 758	797	6.2	35.2	4.4	40.3
Guerrero	161 088	6 795	4.0	3 615	109	2.1	21.8	3.1	17.2
Durango	55 187	5 355	8.8	1 404	111	3.1	22.5	0.8	20.7
Oaxaca	165 582	5 168	3.0	4 054	93	4.3	22.9	0.9	25.7
San Luis Potosí	111 341	12 558	10.1	2 648	248	5.4	24.0	-1.3	30.5
Tamaulipas	97 520	15 618	13.8	1 523	270	8.9	26.3	-4.5	26.2
Quintana Roo	38 192	5 425	12.4	476	85	10.9	27.8	0.6	14.9
Chihuahua	105 660	12 158	10.3	1 907	248	9.6	26.3	3.2	30.5
Morelos	49 030	11 441	18.9	666	326	4.0	18.2	2.1	16.8
Guanajuato	188 942	32 887	14.8	3 569	556	5.5	18.3	-2.4	37.6
Sonora	78 699	13 340	14.5	1 216	258	10.2	22.0	0.0	4.0
Yucatán	68 487	12 696	15.6	964	305	3.0	12.3	-2.3	13.0
Michoacán	149 558	16 698	10.0	3 560	389	4.6	13.2	-2.0	17.5
Chiapas	234 017	6 450	2.7	6 670	131	4.0	12.0	9.9	13.9
Baja California Sur	18 141	2 941	14.0	273	58	8.9	16.3	6.2	18.4
Zacatecas	62 834	2 026	3.1	1 561	57	1.1	8.1	0.8	18.8
Distrito Federal	222 401	92 906	29.5	1 616	2 068	-2.3	4.5	0.7	9.0
Tabasco	101 886	6 266	5.8	1 889	92	1.0	5.9	3.5	13.6
Coahuila	95 869	18 026	15.8	1 426	328	8.9	13.0	6.6	18.8
Sinaloa	88 733	10 246	10.4	2 171	175	5.8	9.4	-1.8	7.4
Tlaxcala	36 450	6 519	15.2	620	152	1.5	2.5	0.5	8.6
Baja California	84 982	18 249	17.7	897	379	17.9	18.0	6.9	22.3
Nayarit	37 316	2 749	6.9	936	67	4.0	1.8	-0.3	-4.3
Campeche	26 871	2 316	7.9	632	57	4.9	0.0	5.0	0.0
Aguascalientes	41 569	5 938	12.5	475	131	24.3	17.0	4.6	11.0
Nuevo León	146 255	50 161	25.5	1 893	754	30.4	17.6	19.8	34.4
Querétaro	62 453	14 047	18.4	1 176	259	16.3	1.0	2.3	2.8
Colima	21 679	2 362	9.8	334	56	23.4	-2.9	1.5	9.8
Nacional	3 792 346	659 822	14.8	71 040	13 297	6.4	26.0	2.8	28.4

Fuente: INEE. Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio de los ciclos escolares 2004/2005 y 2005/2006.

Como en Informes anteriores, este primer capítulo ofrece un conjunto de datos sobre los contextos sociodemográfico, sociocultural, socioeconómico y socioeducativo del país, en tanto que resultan esenciales para valorar acertadamente la información

que se presenta en los capítulos subsecuentes, respecto de la distribución de los servicios educativos por tamaño y condición de aislamiento de las localidades, de la situación de las escuelas en términos de la disponibilidad de recursos y de algunos de los

procesos y prácticas que ocurren en ellas, así como de los resultados de aprendizaje en primaria y secundaria.

1.1. Contexto sociodemográfico

El esfuerzo que los países deben realizar para garantizar un mínimo de escolaridad al conjunto de sus habitantes varía de acuerdo con su estructura demográfica; es claro que los países con mayores proporciones de niños y jóvenes —que suelen tener menor nivel de desarrollo— enfrentan una carga más pesada que aquellos que ya han superado esta fase de transición demográfica.

Para un país como el nuestro, que registra diferencias significativas entre los niveles de desarrollo y las estructuras demográficas de sus entidades federativas, el esfuerzo por asegurar la educación obligatoria a todos sus ciudadanos, es particularmente difícil.

Crecimiento de la población total, en edad escolar y joven

La tabla 1.6 ofrece información sobre las tasas de crecimiento de la población total, de la población en edad de cursar la educación básica (de tres a 14 años) y de la población entre 15 y 29 años, durante el periodo 2000-2005. Los datos provienen del Con-

teo 2005 del INEGI y el crecimiento se estima a partir del Censo del 2000. La tabla incluye las proporciones que en ambos años de comparación representan los grupos 3-14 y 15-29 respecto de la población total. Las entidades están ordenadas según la tasa de crecimiento de la población total.

- ◆ Como puede observarse, aunque la reducción del ritmo de crecimiento de la población continúa caracterizando la dinámica demográfica del país, en algunas entidades federativas (Baja California, Baja California Sur, Quintana Roo, Querétaro, Aguascalientes y Tlaxcala) se observan tasas de crecimiento importantes —mayores a diez por ciento— como consecuencia de la migración interestatal.
- ◆ Por su parte, debido fundamentalmente a la emigración, Zacatecas, Guerrero, el Distrito Federal, Oaxaca, Sinaloa y Veracruz registran poco crecimiento; es probable que por esta misma razón, Michoacán sea la única entidad que presenta ya una disminución de su población total (-0.5 por ciento).
- ◆ La transición demográfica del país se refleja claramente en la disminución de la participación relativa del grupo que tiene entre tres y 14 años de edad: mientras que en el año 2000 éste representaba el 27 por ciento de la población total, para 2005 equivale al 25 por ciento. En dos de cada tres estados se observan tasas negativas de crecimiento de la población en edad escolar. Aunque Michoacán y Zacatecas registran las reducciones más importantes, es razonable suponer que ello se debe a la emigración y no a una disminución acentuada de sus tasas de natalidad.

TABLA 1.6. CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2000-2005

Entidad federativa	Crecimiento porcentual población total 2000-2005	Porcentaje de la población de 3 a 14 años respecto de la población total		Crecimiento porcentual población 3-14 años 2000-2005	Porcentaje de la población de 15 a 29 años respecto de la población total		Crecimiento porcentual población 15-29 años 2000-2005
		2000	2005		2000	2005	
Quintana Roo	29.8	27.4	22.8	7.9	31.4	26.7	10.3
Baja California Sur	20.8	25.5	23.1	9.4	29.5	27.1	11.2
Baja California	14.4	24.0	23.3	10.8	27.5	26.2	8.9
Querétaro	13.8	29.0	26.1	2.4	29.1	27.5	7.5
Aguascalientes	12.8	29.0	27.3	6.3	28.2	26.6	6.4
Tlaxcala	11.0	28.3	26.4	3.3	29.3	27.8	5.3
Tamaulipas	9.8	24.9	23.5	3.5	28.9	26.3	-0.1
Yucatán	9.7	26.7	24.0	-1.2	28.5	27.7	6.5
Nuevo León	9.5	23.4	22.8	6.5	29.6	26.6	-1.4
Chiapas	9.5	31.1	29.5	3.8	27.8	27.5	8.3
Campeche	9.3	28.5	25.7	-1.4	28.6	27.8	6.2
Coahuila	8.6	25.9	25.0	4.5	28.5	26.2	-0.2
Sonora	8.0	25.9	24.5	2.0	28.2	25.6	-1.7
México	7.0	25.8	24.0	-0.6	28.4	26.7	0.6
Jalisco	6.8	27.1	24.8	-2.5	28.4	26.6	0.2
Chihuahua	6.2	25.7	24.2	-0.2	27.6	25.2	-3.0
Puebla	6.0	29.0	27.1	-0.8	27.1	26.7	4.2
Tabasco	5.2	29.0	26.0	-5.6	29.6	28.4	0.9
Guanajuato	4.9	29.5	27.5	-2.1	28.1	26.7	-0.1
Hidalgo	4.9	29.3	26.2	-5.9	27.0	26.0	0.9
San Luis Potosí	4.8	29.6	27.4	-3.1	26.7	25.7	0.9
Colima	4.7	25.3	23.4	-3.1	27.1	26.6	2.9
Durango	4.2	29.0	26.8	-3.6	27.1	26.0	0.0
Morelos	3.7	26.2	24.2	-4.5	26.9	25.3	-2.2
Nayarit	3.2	27.9	25.1	-7.1	27.3	25.9	-2.0
Veracruz	2.9	27.8	25.4	-6.0	26.6	25.5	-1.5
Sinaloa	2.8	27.3	24.6	-7.1	28.4	25.8	-6.5
Oaxaca	2.0	31.3	28.3	-7.8	26.0	25.4	0.0
Distrito Federal	1.3	21.0	19.0	-8.5	28.7	25.7	-9.3
Guerrero	1.2	31.7	29.6	-5.4	26.4	25.6	-2.0
Zacatecas	1.0	29.6	26.7	-8.7	27.1	26.1	-2.7
Michoacán	-0.5	29.7	26.7	-10.4	27.3	26.2	-4.3
Nacional	5.9	27.1	25.0	-2.2	27.9	26.3	-0.2

Fuente: Estimaciones del INEE, II Censo General de Población y Vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005.

- ◆ Los estados con menor nivel de desarrollo — como Guerrero, Chiapas y Oaxaca— tienden a presentar las proporciones más altas de población en edad escolar, mientras que los estados más desarrollados —Distrito Federal y Nuevo León— y/o con fuerte migración interestatal (Baja California, Quintana Roo y Baja California Sur), registran los menores porcentajes; no obstante, téngase presente que en estas tres entidades se observan las tasas más altas de crecimiento del grupo de edad 3-14.
- ◆ Comienza a registrarse una disminución de la población joven a nivel nacional (-0.2 por ciento) y en 14 entidades federativas; los decrementos más importantes se dan en el Distrito Federal (-9.3 por ciento) y en algunas de las entidades con mayor emigración como Sinaloa y Michoacán (-6.5 por ciento y -4.3 por ciento, respectivamente).
- ◆ La proporción que representa el grupo de edad 15-29 respecto de la población total también ha disminuido durante el último lustro. Nótese que en las entidades menos desarrolladas las proporciones de jóvenes tienden a ser inferiores a las de la población en edad escolar.
- ◆ Llama la atención que la diferencia entre las proporciones de población en edad escolar en las distintas entidades federativas (de 10.6 puntos entre la menor del Distrito Federal y la mayor en Guerrero) sea considerablemente más alta que la observada respecto de la población joven (de 3.2 puntos entre Chihuahua y Tabasco); lo anterior quizás se explique como efecto de la migración.

1.2. Contexto sociocultural

Al realizar comparaciones entre las entidades federativas del país es fundamental considerar, además del contexto socioeconómico, algunos aspectos socioculturales que ejercen una influencia determinante en los resultados educativos; en este apartado

se presentan indicadores que refieren a la presencia de población indígena y a la escolaridad de los adultos.

La población indígena del país

Desde hace poco más de una década, se reconoce constitucionalmente a México como un país multicultural y plurilingüe. Esta multiculturalidad está definida, en gran parte, por la coexistencia de más de sesenta etnias distintas que en conjunto representan una proporción considerable de población indígena en el territorio nacional. Dicha población se ha definido como aquella que vive en hogares donde el jefe del hogar, el cónyuge o el ascendente, habla una lengua indígena.

En el Informe 2005 se dio cuenta de la concentración de población indígena en un grupo reducido de entidades (el 75.8 por ciento habita en Oaxaca, Chiapas, Veracruz, Yucatán, Puebla, México, Hidalgo y Guerrero) señalando que los subsistemas educativos de estos estados enfrentan circunstancias socioculturales marcadamente distintas que los del resto del país.

La tabla 1.7 da cuenta de los crecimientos porcentuales, durante el periodo 2000-2005, de la población indígena y de la que declara hablar alguna lengua indígena y los compara con el que se observa para la población total. Las entidades federativas se ordenan según el crecimiento de la población indígena.

- ◆ Aunque a nivel nacional la población total se ha incrementado en 5.9 por ciento durante los últimos cinco años, la población indígena ha disminuido en poco más de tres por ciento —327 mil 857 indígenas menos que en el año 2000— y la que habla lengua indígena se ha reducido en 0.6 por ciento. Puesto que tales disminuciones ocurren en un periodo relativamente corto, podrían indicar emigración hacia los Estados Unidos, particularmente de entidades como Michoacán, Veracruz e Hidalgo.

TABLA 1.7. CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN TOTAL, INDÍGENA Y HABLANTE DE LENGUA INDÍGENA, 2000-2005

Entidad Federativa	Población total		Población indígena		Población hablante de lengua indígena		Crecimiento 2000-2005		
	2000	2005	2000	2005	2000	2005	pob. total	pob. indíg.	pob. HLI
Nuevo León	3 834 141	4 199 292	24 218	48 733	15 446	29 538	9.5	101.2	91.2
Zacatecas	1 353 610	1 367 692	3 696	7 031	1 837	3 949	1.0	90.2	115.0
Aguascalientes	944 285	1 065 416	3 160	5 657	1 244	2 713	12.8	79.0	118.1
Coahuila	2 298 070	2 495 200	6 725	11 409	3 032	5 842	8.6	69.7	92.7
Baja California Sur	424 041	512 170	10 959	13 084	5 353	7 095	20.8	19.4	32.5
Tamaulipas	2 753 222	3 024 238	37 428	42 874	17 118	20 221	9.8	14.6	18.1
Chiapas	3 920 892	4 293 459	1 101 653	1 250 008	809 592	957 255	9.5	13.5	18.2
Nayarit	920 185	949 684	52 848	57 910	37 206	41 689	3.2	9.6	12.0
Jalisco	6 322 002	6 752 113	64 483	68 486	39 259	42 372	6.8	6.2	7.9
Chihuahua	3 052 907	3 241 444	130 418	136 661	84 086	93 709	6.2	4.8	11.4
Durango	1 448 661	1 509 117	37 145	38 505	24 934	27 792	4.2	3.7	11.5
Guerrero	3 079 649	3 115 202	517 589	526 791	367 110	383 427	1.2	1.8	4.4
Colima	542 627	567 996	5 589	5 661	2 932	2 889	4.7	1.3	-1.5
Quintana Roo	874 963	1 135 309	334 406	333 108	173 592	170 982	29.8	-0.4	-1.5
San Luis Potosí	2 299 360	2 410 414	342 461	338 195	235 253	234 815	4.8	-1.2	-0.2
Yucatán	1 658 210	1 818 948	951 844	937 691	549 532	538 355	9.7	-1.5	-2.0
Oaxaca	3 438 765	3 506 821	1 618 547	1 552 216	1 120 312	1 091 502	2.0	-4.1	-2.6
Puebla	5 076 686	5 383 133	923 586	880 338	565 509	548 723	6.0	-4.7	-3.0
Campeche	690 689	754 730	179 989	169 367	93 765	89 084	9.3	-5.9	-5.0
Querétaro	1 404 306	1 598 139	44 206	41 091	25 269	23 363	13.8	-7.0	-7.5
Hidalgo	2 235 591	2 345 514	532 223	494 444	339 866	320 029	4.9	-7.1	-5.8
Guanajuato	4 663 032	4 893 812	22 589	20 885	10 689	10 347	4.9	-7.5	-3.2
Veracruz	6 908 975	7 110 214	1 024 792	942 971	633 372	605 135	2.9	-8.0	-4.5
Sonora	2 216 969	2 394 861	117 573	107 085	55 694	51 701	8.0	-8.9	-7.2
Michoacán	3 985 667	3 966 073	191 265	172 678	121 849	113 166	-0.5	-9.7	-7.1
Baja California	2 487 367	2 844 469	75 037	65 530	37 685	33 604	14.4	-12.7	-10.8
México	13 096 686	14 007 495	876 277	757 161	361 972	312 319	7.0	-13.6	-13.7
Tlaxcala	962 646	1 068 207	63 693	53 914	26 662	23 807	11.0	-15.4	-10.7
Distrito Federal	8 605 239	8 720 916	293 514	247 208	141 710	118 424	1.3	-15.8	-16.4
Morelos	1 555 296	1 612 899	66 000	52 935	30 896	24 757	3.7	-19.8	-19.9
Tabasco	1 891 829	1 989 969	124 211	97 271	62 027	52 139	5.2	-21.7	-15.9
Sinaloa	2 536 844	2 608 442	82 864	56 228	49 744	30 459	2.8	-32.1	-38.8
Nacional	97 483 412	103 263 388	9 862 988	9 535 131	6 046 547	6 013 207	5.9	-3.3	-0.6

Fuente: Estimaciones del INEE, II Censo General de Población y Vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005.

◆ Los movimientos migratorios hacen que la población indígena se incremente de manera importante en entidades donde la presencia de estos grupos ha sido tradicionalmente pequeña (no mayor al 2.7 por ciento de la población total) como Nuevo León, Zacatecas, Aguascalientes, Coahuila, Baja California Sur y Tamaulipas. Los datos indican que en Zacatecas el 24 por ciento del incremento poblacional en esa entidad durante los últimos cinco años se explica por la migración de indígenas, mientras que en Nuevo León, si bien esta proporción no es tan grande (6.6 por ciento), en términos absolutos significa la presencia de 24 mil 515 indígenas más en la geografía estatal.

La migración está modificando la composición de la demanda educativa en estas entidades, mismas que habrán de generar alternativas de escolarización adecuadas a las características específicas de estas nuevas poblaciones; cabe mencionar que en ninguno de estos seis estados operan actualmente preescolares o primarias de modalidad indígena.

◆ En Chiapas y Guerrero se registra un mayor crecimiento relativo de la población indígena que de la población total; puesto que ambas son entidades eminentemente indígenas, es probable que ello se explique por una menor reducción de las tasas de natalidad en esos grupos poblacionales.

Finalmente, como puede apreciarse en la tabla 1.8, la población monolingüe también ha sufrido una disminución importante durante los últimos cinco años (-28.2 por ciento); así, mientras que en el año 2000 uno de cada cien habitantes del país era monolingüe, para el 2005 sólo el 0.7 por ciento estaba en esta situación. En todas las entidades federativas —ordenadas en la tabla según la cantidad de población monolingüe en 2005— se aprecia una reducción de este grupo poblacional. Vale la pena mencionar que desde la perspectiva de los organismos e instituciones que conocen bien el medio indígena, el monolingüismo es muy superior al que reportan las estadísticas.

TABLA 1.8 CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN INDÍGENA MONOLINGÜE, 2000-2005

Entidad federativa	Población monolingüe		Crecimiento porcentual 2000-2005
	2000	2005	
Chiapas	295 868	238 154	-19.5
Oaxaca	219 171	155 640	-29.0
Guerrero	125 182	87 923	-29.8
Veracruz	77 646	57 290	-26.2
Puebla	76 022	51 856	-31.8
Hidalgo	58 152	40 045	-31.1
Yucatán	48 066	29 799	-38.0
San Luis Potosí	23 908	12 951	-45.8
Chihuahua	14 047	10 730	-23.6
Quintana Roo	12 713	7 766	-38.9
Michoacán	15 422	5 881	-61.9
Nayarit	6 785	5 132	-24.4
Durango	4 294	3 838	-10.6
Campeche	5 281	3 140	-40.5
Jalisco	3 171	2 856	-9.9
México	4 521	2 830	-37.4
Sonora	1 328	885	-33.4
Querétaro	1 687	673	-60.1
Baja California	1 120	622	-44.5
Sinaloa	4 532	442	-90.2
Distrito Federal	713	401	-43.8
Morelos	646	292	-54.8
Tlaxcala	432	286	-33.8
Tabasco	808	262	-67.6
Zacatecas	106	92	-13.2
Baja California Sur	147	67	-54.4
Tamaulipas	68	41	-39.7
Guanajuato	113	35	-69.0
Nuevo León	107	30	-72.0
Coahuila	37	26	-29.7
Colima	133	23	-82.7
Aguascalientes	10	1	-90.0
Nacional	1 002 236	720 009	-28.2

Fuente: Estimaciones del INEE, II Censo General de Población y Vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005.

Los datos sugieren que son los movimientos migratorios hacia estados distintos y hacia fuera del país, los que explican la disminución de población indígena durante el último lustro; no obstante, ha de tenerse presente que cuando los indígenas migran hacia zonas urbanas, su identificación se hace más difícil.

Escolaridad de la población adulta

La escolaridad alcanzada por los adultos alude a un entorno más o menos favorable para la escola-

rización de la población en edad de cursar alguno de los niveles de educación básica. En este Informe damos cuenta del avance observado en el último lustro, utilizando datos del XII Censo General de Población y Vivienda y del Conteo rápido del 2005.

La tabla 1.9 compara, para 2000 y 2005, los índices de analfabetismo para la población que tiene entre 15 y 64 años de edad; también da cuenta del crecimiento de esta última y de la población analfabeta. Las entidades están ordenadas según el índice de analfabetismo en 2005.

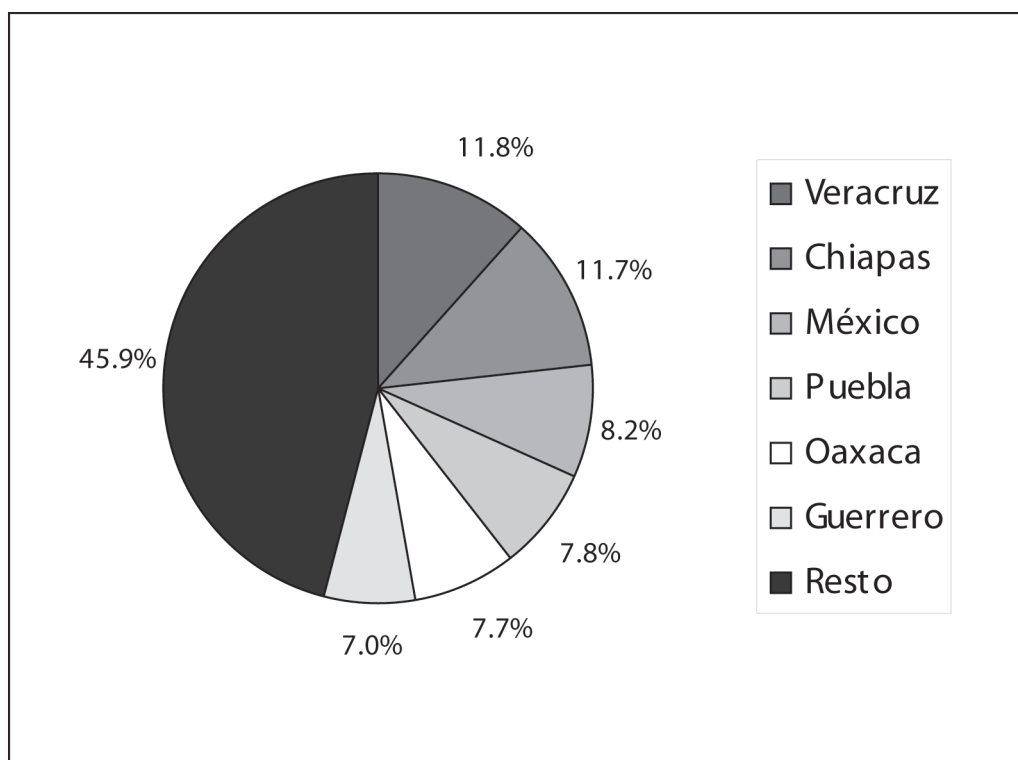
TABLA 1.9. ANALFABETISMO EN LA POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS, 2000-2005

Entidad federativa	% población 15-64 analfabeta		% Incremento analfabetismo 2000-2005	% Crecimiento 2000-2005	
	2000	2005		población 15-64	analfabetas
Chiapas	20.9	18.9	-9.5	14.4	3.5
Guerrero	18.2	15.8	-13.2	4.3	-9.5
Oaxaca	17.8	15.1	-15.4	5.8	-10.5
Veracruz	12.5	10.6	-15.1	6.3	-9.7
Puebla	11.8	9.8	-17.2	11.2	-7.9
Hidalgo	12.0	9.6	-19.5	9.1	-12.1
Michoacán	10.8	9.2	-15.3	3.6	-12.2
Yucatán	10.5	8.9	-15.5	13.0	-4.5
Campeche	9.9	8.1	-18.2	14.2	-6.6
Guanajuato	9.3	7.5	-19.4	8.9	-12.2
San Luis Potosí	8.6	6.9	-20.3	8.5	-13.5
Tabasco	8.0	6.7	-17.0	9.3	-9.3
Querétaro	7.4	5.7	-23.1	17.4	-9.7
Morelos	7.0	5.7	-19.1	6.7	-13.7
Nayarit	6.7	5.6	-16.9	5.8	-12.0
Quintana Roo	6.6	5.5	-15.9	20.4	1.2
Zacatecas	5.6	4.7	-16.5	5.5	-11.9
Sinaloa	6.3	4.5	-27.8	3.6	-25.2
Colima	5.3	4.5	-14.6	12.0	-4.4
Tlaxcala	5.4	4.3	-20.9	13.8	-9.9
México	4.9	3.8	-22.6	10.6	-14.4
Jalisco	4.6	3.7	-19.0	8.3	-12.2
Durango	4.2	3.6	-14.1	7.5	-7.7
Chihuahua	4.0	3.5	-11.3	6.1	-6.0
Tamaulipas	3.9	3.2	-18.3	9.5	-10.5
Baja California Sur	3.5	3.0	-14.6	19.1	1.8
Aguascalientes	3.5	2.9	-18.5	15.5	-5.9
Sonora	3.3	2.6	-22.5	8.0	-16.3
Baja California	2.8	2.4	-15.2	18.9	0.8
Coahuila	2.9	2.3	-21.0	10.0	-13.1
Nuevo León	2.3	1.8	-24.9	9.4	-17.8
Distrito Federal	2.1	1.7	-19.8	1.4	-18.7
Nacional	7.6	6.3	-16.7	8.5	-9.7

Fuente: Estimaciones del INEE, II Censo General de Población y Vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005.

- ◆ A nivel nacional, la proporción de analfabetas entre la población 15-64 se redujo en 16.7 por ciento durante el periodo 2000-2005. Entre las entidades federativas destacan los decrementos de Sinaloa, Nuevo León, Querétaro, Sonora y el Estado de México. Nótese que Sinaloa registra una de las más bajas tasas de crecimiento de su población adulta y una de las mayores reducciones de su población analfabeta, situación que podría indicar que una parte importante de quienes emigran de esa entidad son adultos que no saben leer ni escribir. Los favorables comportamientos de los otros cuatro estados seguramente son efecto de la escolarización de la población en edad de acceder a la misma.
 - ◆ En términos absolutos, el número de analfabetas de 15 a 64 años de edad disminuyó a nivel nacional (-424 mil 167) y en casi todas las entidades federativas. Sólo en Chiapas, Baja Califor-
- nia, Quintana Roo y Baja California Sur se observa un incremento. Recuérdese que, debido a la migración, en estas tres últimas entidades se registran los mayores crecimientos poblacionales; no obstante, los datos parecen indicar que los analfabetas que migran a esas entidades no representan más del 0.5 por ciento de los migrantes adultos.
- ◆ Aunque la desigualdad entre entidades disminuyó ligeramente entre 2000 y 2005 —en el sentido de que la distancia entre el índice más alto y el más bajo se ha reducido en 1.6 puntos— Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz continúan presentando los índices más elevados de analfabetismo, superiores a diez por ciento. Estas cuatro entidades junto con Puebla y el Estado de México, concentran a poco más de la mitad (54 por ciento) de los analfabetas del país, tal como se muestra en la gráfica 1.

GRÁFICA 1. CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN ANALFABETA, 2005



Fuente: Estimaciones del INEE, II Censo General de Población y Vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005.

La tabla 1.10 contrasta la situación que guardan la entidades federativas, en 2000 y 2005, respecto de los siguientes indicadores de escolaridad adulta: población de 15 a 64 años con educación básica; población de 18 a 64 años con educación media superior; y población de 23 a 64 años con educación superior. Los estados se ordenan con base en la tercera columna.

◆ Entre 2000 y 2005, la proporción de población entre 15 y 64 años con educación básica aumentó en 17.4 por ciento a nivel nacional. No sorprende que el listado de entidades esté encabezado por las que registran mayores niveles de desarrollo —Distrito Federal, Nuevo León, Coahuila y Sonora— y que al final del mismo se ubiquen las más pobres: Chiapas, Oaxaca, Michoacán y Guerrero. Sin embargo, conviene destacar que es precisamente en estos cuatro estados donde se aprecian algunas de las mejorías más importantes.

◆ En todas las entidades federativas —excepto en Chiapas— se aprecia un incremento notable tanto de la población entre 18 y 64 años con educación media como de la población entre 23 y 64 años que cuenta con estudios de nivel superior, lo que es indicativo del esfuerzo que está realizándose en el país por ampliar la cobertura de dichos tramos educativos. Sin embargo, no debe perderse de vista que las proporciones de población que cuentan con estudios completos de educación media (27.5 por ciento) y superior (12.7 por ciento) están muy lejos de lo deseable.

◆ Nótese que las brechas entre entidades se mantienen independientemente del nivel de escolaridad del que se trate: en los tres indicadores, los índices del Distrito Federal —consistentemente en la posición más favorable— duplican a los de Chiapas, estado que invariablemente ocupa el último lugar.

TABLA 1.10. ESCOLARIDAD DE LA POBLACIÓN ADULTA, 2000-2005

Entidad Federativa	Población de 15 a 64 años con educación básica (%)			Población de 18 a 64 años con educación media superior (%)			Población de 23 a 64 años con educación superior (%)		
	2000	2005	Incremento %	2000	2005	Incremento %	2000	2005	Incremento %
Distrito Federal	69.3	76.1	9.8	35.1	41.8	19.1	17.7	21.7	22.6
Nuevo León	64.5	71.8	11.3	24.8	29.1	17.3	13.3	16.7	25.6
Coahuila	57.3	66.1	15.4	23.4	28.4	21.4	12.2	15.2	24.6
Sonora	56.5	65.6	16.1	24.8	30.9	24.6	9.8	13.3	35.7
México	56.5	64.8	14.7	21.6	27.8	28.7	8.7	11.3	29.9
Baja California Sur	57.0	64.7	13.5	26.9	33.0	22.7	9.2	12.3	33.7
Baja California	57.1	64.2	12.4	25.3	29.8	17.8	8.6	12.1	40.7
Morelos	55.5	63.5	14.4	24.0	30.0	25.0	10.2	13.1	28.4
Tamaulipas	54.2	62.7	15.7	25.9	31.7	22.4	10.6	13.7	29.2
Quintana Roo	53.1	62.4	17.5	22.9	28.9	26.2	8.9	11.5	29.2
Aguascalientes	52.3	61.8	18.2	23.6	29.9	26.7	11.1	14.4	29.7
Tlaxcala	52.7	60.5	14.8	21.5	27.3	27.0	8.8	11.7	33.0
Colima	51.4	60.5	17.7	22.8	29.5	29.4	10.6	14.1	33.0
Querétaro	50.8	59.8	17.7	21.8	28.2	29.4	10.6	13.8	30.2
Sinaloa	49.9	59.7	19.6	25.3	33.0	30.4	11.3	15.5	37.2
Nayarit	50.4	59.5	18.1	20.9	27.3	30.6	9.5	12.8	34.7
Tabasco	45.4	58.5	28.9	20.9	28.1	34.4	9.0	11.6	28.9
Jalisco	48.4	57.1	18.0	21.9	28.0	27.9	10.0	13.5	35.0
Chihuahua	47.3	56.4	19.2	21.0	26.2	24.8	8.7	11.4	31.0
San Luis Potosí	44.4	55.2	24.3	17.6	24.5	39.2	8.8	11.8	34.1
Durango	44.9	54.9	22.3	19.7	24.7	25.4	8.7	11.7	34.5
Campeche	44.1	54.7	24.0	20.9	27.7	32.5	9.6	13.2	37.5
Hidalgo	43.8	54.4	24.2	16.8	23.0	36.9	6.6	9.3	40.9
Yucatán	43.6	52.8	21.1	18.2	24.3	33.5	8.4	11.0	31.0
Puebla	41.8	50.2	20.1	18.8	24.4	29.8	8.6	11.3	31.4
Veracruz	39.7	48.5	22.2	18.5	24.8	34.1	7.8	10.9	39.7
Guanajuato	38.0	47.5	25.0	14.6	20.4	39.7	6.0	8.7	45.0
Zacatecas	36.7	47.2	28.6	14.8	19.8	33.8	7.1	9.8	38.0
Guerrero	38.3	46.2	20.6	19.1	24.4	27.7	8.0	10.9	36.3
Michoacán	37.0	45.7	23.5	15.5	20.6	32.9	7.0	9.6	37.1
Oaxaca	31.9	41.4	29.8	13.9	19.4	39.6	5.9	8.6	45.8
Chiapas	29.4	37.7	28.2	13.5	18.3	4.7	5.8	8.1	2.3
Nacional	49.4	58.0	17.4	21.7	27.5	26.7	9.7	12.7	30.9

Fuente: Estimaciones del INEE, II Censo General de Población y Vivienda 2000 y del II Censo de Población y Vivienda 2005.

El esfuerzo realizado por las entidades en los últimos años para ampliar las oportunidades de cursar y completar la educación básica, se refleja en el incremento de los años promedio de escolaridad de la población adulta, tal como muestra la tabla 1.11.

TABLA 1.11. ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACIÓN ADULTA 2000-2005

Entidad federativa	Años promedio de escolaridad de la población de 15 a 64 años		Crecimiento porcentual 2000-2005
	2000	2005	
Distrito Federal	9.9	10.5	6.1
Nuevo León	9.2	9.8	7.0
Coahuila	8.7	9.4	7.8
Sonora	8.5	9.3	9.0
Baja California Sur	8.6	9.2	7.7
Baja California	8.4	9.1	8.4
Tamaulipas	8.4	9.1	8.8
Aguascalientes	8.3	9.1	8.7
Sinaloa	8.0	9.0	12.3
México	8.3	9.0	8.4
Morelos	8.2	8.9	9.0
Colima	8.1	8.9	9.9
Tlaxcala	8.1	8.7	8.5
Querétaro	7.9	8.7	10.3
Quintana Roo	8.0	8.7	9.4
Jalisco	7.9	8.7	9.6
Chihuahua	8.0	8.7	8.5
Nayarit	7.7	8.6	10.7
Durango	7.7	8.5	10.0
Tabasco	7.5	8.4	12.8
Campeche	7.3	8.3	12.6
San Luis Potosí	7.3	8.2	12.5
Yucatán	7.2	8.0	11.3
Hidalgo	7.1	7.9	12.1
Puebla	7.1	7.9	11.0
Zacatecas	6.9	7.8	12.1
Veracruz	6.8	7.6	12.3
Guanajuato	6.7	7.6	12.7
Michoacán	6.6	7.4	12.2
Guerrero	6.5	7.3	12.1
Oaxaca	6.0	6.9	14.6
Chiapas	5.6	6.4	14.2
Nacional	7.8	8.6	10.3

Fuente: Estimaciones del INEE, Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2005.

◆ Nótese que aunque Chiapas y Oaxaca continúan ubicándose en las posiciones menos favorables, es en estas entidades donde se registran los mayores incrementos porcentuales del promedio de años de escolaridad. Tal esfuerzo hace que la brecha que las separa del Distrito Federal —cuya población adulta tiene el promedio más alto a nivel nacional— se haya reducido ligeramente (0.2 puntos) entre 2000 y 2005.

1.3. Contexto socioeconómico

En este apartado se presentan los indicadores del Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* y el Índice de Marginación (IM) para describir, de forma general, el cambio en las condiciones socioeconómicas de la población nacional entre 2000 y 2005.

El PIB *per cápita* representa el valor de la producción anual de bienes y servicios finales realizada en un país, dividida por el número de habitantes. Se interpreta como una medida del potencial económico de un país y de su capacidad para promover inversiones sociales, como la educación. En los informes anteriores se ha presentado el PIB *per cápita* únicamente expresado en dólares ajustados a partir de la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA); en esta ocasión se ofrecen también las estimaciones en pesos a precios corrientes y a precios reales de 1993.

La expresión del PIB por habitante en diferentes unidades obedece a distintos propósitos. Puede usarse el indicador expresado en pesos corrientes, más fácil de entender, si no se desea comparar las cifras de México con las de otros países, ni con las del país en otros momentos. Si se quieren hacer ciertas comparaciones hay que usar expresiones del indicador en otras unidades:

◆ El PIB *per cápita* se expresa en *pesos constantes* de un año de referencia si se quiere comparar cifras de México a lo largo de varios años. Esto se hace para neutralizar el efecto de la inflación, ya que no es lo mismo un peso de, digamos, 1993, que uno de 2004; en ese lapso la inflación modificó sensiblemente el poder adquisitivo de la mone-

da, por lo que el dato en pesos corrientes de uno y otro año no es comparable.

- ◆ Para poder establecer comparaciones de la riqueza con otros países se utiliza el PIB *per cápita* expresado en dólares PPA. La razón de expresar el indicador en una misma moneda es clara: no tendría sentido comparar el ingreso de un mexicano en pesos con el de habitantes de otros países en la moneda de cada uno; por ello se convierten las diferentes monedas a una sola, por lo general el dólar. La corrección por la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) debe hacerse para tener en cuenta que con una misma cantidad de dinero en un país con un nivel de vida inferior se pueden adquirir más bienes que en otro con alto nivel de vida.

Las cifras del PIB por entidad federativa son reportadas por el INEGI con dos años de rezago, por ello los datos del 2004 son los últimos disponibles y se utilizan junto con los de 2000 para fines comparativos.

La tabla 1.12 muestra el PIB *per cápita* de las entidades federativas en 2000 y 2004. De las 11 enti-

dades cuyo PIB *per cápita* estatal (PIBE) superaba al nacional en 2000, las ocho con las cifras más altas —Distrito Federal, Nuevo León, Campeche, Chihuahua, Quintana Roo, Baja California, Aguascalientes y Sonora— presentaron una *disminución* (incremento negativo) al 2004, lo que quiere decir que el crecimiento de su población excedió al aumento de la riqueza producida en el mismo periodo. En contraste, las siguientes tres entidades —Coahuila, Baja California Sur y Querétaro— mostraron incrementos de 24, 9.5 y 6 por ciento respectivamente. Destaca el crecimiento de la riqueza por habitante en Coahuila que pasa del noveno lugar según este indicador en 2000 al cuarto en 2004.

Las diez entidades con menor PIBE *per cápita* en 2000 siguieron en esa situación en 2004, pero con cambios en su lugar relativo, destacando que su incremento real positivo superó al nacional en ocho casos: Oaxaca, Chiapas, Zacatecas, Tlaxcala, Hidalgo, Veracruz, Michoacán y Nayarit; las excepciones son Tabasco y Guerrero, con decrementos de 6.8 y seis por ciento, respectivamente. Sobresale el caso de Zacatecas, con un 28.4 por ciento de incremento.

TABLA 1.12 PIB PER CÁPITA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2000-2004

Entidad Federativa	Valores Básicos ¹											
	Pesos a precios de 1993 ²				Pesos a precios corrientes				Dólares PPA ³			
	2000	2004	Incremento		2000	2004	Incremento		2000	2004	Incremento	
			Absoluto	%			Absoluto	%			Absoluto	%
Aguascalientes	18 880	18 704	- 177	-0.9	63 749	81 430	17 681	27.7	10 414	11 252	837	8.0
Baja California	21 351	19 233	- 2 117	-9.9	75 771	89 205	13 434	17.7	12 378	12 326	- 53	-0.4
Baja California Sur	16 976	18 591	1 616	9.5	61 786	84 363	22 577	36.5	10 094	11 657	1 563	15.5
Campeche	24 890	24 806	- 84	-0.3	83 976	114 631	30 656	36.5	13 719	15 839	2 120	15.5
Coahuila	17 816	22 167	4 351	24.4	66 484	94 512	28 029	42.2	10 861	13 059	2 198	20.2
Colima	15 783	15 082	- 701	-4.4	51 630	66 102	14 472	28.0	8 435	9 134	699	8.3
Chiapas	6 087	6 614	527	8.7	20 173	27 698	7 524	37.3	3 296	3 827	531	16.1
Chihuahua	23 371	21 646	- 1 726	-7.4	75 015	93 681	18 666	24.9	12 255	12 944	689	5.6
Distrito Federal	37 614	36 591	- 1 024	-2.7	128 961	172 719	43 758	33.9	21 068	23 865	2 798	13.3
Durango	11 885	14 087	2 202	18.5	40 677	60 919	20 242	49.8	6 645	8 418	1 772	26.7
Guanajuato	10 762	12 364	1 602	14.9	35 956	50 978	15 022	41.8	5 874	7 044	1 170	19.9
Guerrero	8 425	7 923	- 502	-6.0	27 340	37 138	9 798	35.8	4 466	5 132	665	14.9
Hidalgo	8 030	9 185	1 155	14.4	28 442	38 521	10 079	35.4	4 647	5 323	676	14.6
Jalisco	16 169	14 908	- 1 260	-7.8	50 063	65 369	15 307	30.6	8 179	9 032	854	10.4
México	11 560	11 748	188	1.6	39 104	47 822	8 718	22.3	6 388	6 608	219	3.4
Michoacán	8 479	9 100	621	7.3	27 466	38 216	10 750	39.1	4 487	5 281	794	17.7
Morelos	13 465	13 890	425	3.2	43 104	59 792	16 687	38.7	7 042	8 262	1 220	17.3
Nayarit	8 580	8 894	314	3.7	28 179	39 229	11 050	39.2	4 604	5 420	817	17.7
Nuevo León	28 451	27 666	- 785	-2.8	90 822	124 390	33 568	37.0	14 837	17 188	2 350	15.8
Oaxaca	6 058	6 396	337	5.6	20 982	29 832	8 850	42.2	3 428	4 122	694	20.3
Puebla	10 953	10 002	- 951	-8.7	36 927	46 174	9 247	25.0	6 033	6 380	347	5.8
Querétaro	16 630	17 635	1 005	6.0	60 078	76 337	16 259	27.1	9 815	10 548	733	7.5
Quintana Roo	22 669	22 154	- 515	-2.3	77 113	105 156	28 043	36.4	12 598	14 530	1 932	15.3
San Luis Potosí	10 242	11 975	1 733	16.9	36 541	52 128	15 588	42.7	5 970	7 203	1 233	20.7
Sinaloa	11 080	12 464	1 384	12.5	37 448	52 747	15 300	40.9	6 118	7 288	1 171	19.1
Sonora	18 598	18 446	- 152	-0.8	58 956	78 221	19 265	32.7	9 631	10 808	1 177	12.2
Tabasco	9 689	9 031	- 658	-6.8	31 132	43 460	12 327	39.6	5 086	6 005	919	18.1
Tamaulipas	15 831	17 301	1 470	9.3	54 930	77 608	22 678	41.3	8 974	10 724	1 750	19.5
Tlaxcala	7 831	8 274	444	5.7	26 868	37 473	10 604	39.5	4 389	5 178	788	18.0
Veracruz	8 478	9 060	582	6.9	28 156	40 436	12 279	43.6	4 600	5 587	987	21.5
Yucatán	12 528	12 214	- 314	-2.5	40 810	54 612	13 802	33.8	6 667	7 546	879	13.2
Zacatecas	7 476	9 598	2 122	28.4	26 071	38 022	11 952	45.8	4 259	5 254	995	23.4
Nacional¹	16 308	16 580	352	1.7	55 788	74 844	19 056	34.2	9 114	10 342	1 228	13.5

¹ El PIB *per cápita* por entidad federativa está expresado en valores básicos, es decir, es el valor agregado de la producción libre de impuestos y subsidios; el PIB *per cápita* nacional está expresado a precios de mercado, por lo tanto, sí considera los impuestos y subsidios al consumo.

² Con objeto de eliminar los efectos del crecimiento de los precios de los bienes se toma como año de referencia 1993.

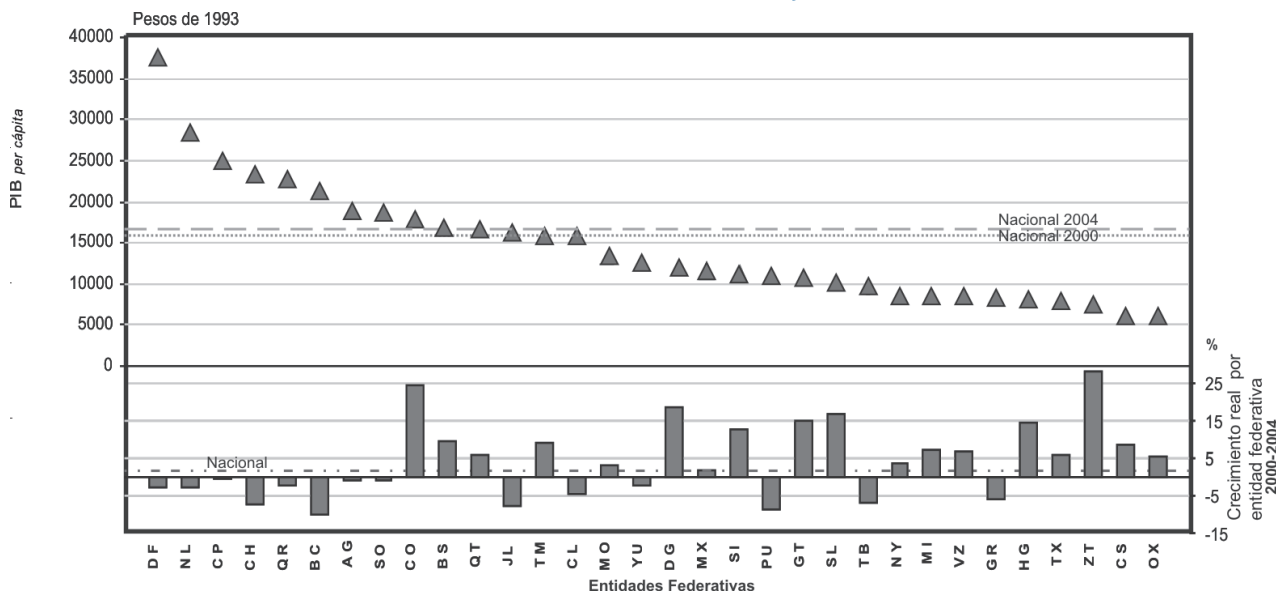
³ Tipo de cambio pesos por dólar PPA en términos corrientes.

NOTA: La población considerada para el cálculo del PIB *per cápita* está basada en la conciliación demográfica a partir del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el II Censo de Población y Vivienda 2005 publicada en el Sexto Informe de Gobierno.

Fuente: INEE, estimaciones a partir del INEGI(2006), Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1999-2004; Sistema de Cuentas Nacionales, Cuentas de Bienes y Servicios 1999-2004 y Sexto Informe de Gobierno de la Presidencia de la República (2006).

La gráfica 1.2 permite apreciar de manera más clara los cambios en este indicador en las entidades federativas.

GRÁFICA 1.2. PIB PER CÁPITA POR ENTIDAD FEDERATIVA Y SU CRECIMIENTO PORCENTUAL, 2000-2004



Fuente:INEE, estimaciones a partir del INEGI(2006), Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1999-2004; Sistema de Cuentas Nacionales, Cuentas de Bienes y Servicios 1999-2004; Sexto Informe de Gobierno de la Presidencia de la República(2006), Anexo. Proyecciones de Población y Paridad de poder adquisitivo 2000 y 2004; consulta octubre 23, 2006 en <http://www.oecd.org/dataoecd/61/56/1876133.xls>

El Índice de Marginación (IM), por su parte, permite estimar la intensidad de las privaciones materiales y condiciones de exclusión social en que vive la población de una demarcación, que configuran ambientes adversos para el desarrollo educativo de los habitantes, en particular de los infantes.

Se trata de una medida que integra varias dimensiones, como el nivel de ingresos; el vivir en localidades pequeñas; la existencia en la vivienda de electricidad, agua entubada o drenaje; el grado de hacinamiento; el analfabetismo o el acceso a la educación primaria. El IM aumenta de valor en la medida en que haya mayor porcentaje de la población en condiciones desventajosas en esos indicadores. Por ello el IM permite ordenar jerárquicamente las zonas geográficas que requieren esfuerzos especiales de política educativa, dirigida a elevar la equidad de acceso a una educación de calidad. Es importante destacar que la marginación, como la pobreza, es un fenómeno multidimensional de carácter estructural, por lo que es deseable que las intervenciones educativas vayan acompañadas de acciones que incidan

también sobre otros factores que desalientan la entrada y permanencia en las escuelas de los niños residentes en las zonas más marginadas del país.

A diferencia del Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas, el IM no tiene referentes internacionales ni adopta valores máximo y mínimo invariables, sino que éstos pueden variar de un año a otro según la situación relativa de las demarcaciones involucradas. Es una medida continua que puede tomar valores positivos –arriba de cero– o negativos –debajo de cero. Debe advertirse que los valores más altos del IM, de signo positivo, representan situaciones peores, de mayor marginación; mientras que las cifras más grandes de signo negativo representan los valores más bajos, que reflejan situaciones mejores, de menor marginación. Por la forma como se construye el IM el cero no necesariamente indica marginación media. Para el año 2000, por ejemplo, se calculó una estratificación donde al cero significa un grado de marginación alto.

En el periodo 2000-2005 las entidades se mantuvieron en general en el mismo grado de margina-

ción, salvo Quintana Roo y Morelos que bajaron del nivel medio al bajo; Nayarit, Guanajuato y Zacatecas bajaron también de nivel, pasando de alto a medio; e Hidalgo y Veracruz, que mejoraron, pasando de marginación muy alta a alta.

TABLA 1.13 ÍNDICE DE MARGINACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2000-2005

Entidad Federativa	Índice de marginación		Grado de marginación ¹	
	2000	2005	2000	2005
Distrito Federal	-1.5294	-1.5048	MB	MB
Nuevo León	-1.3926	-1.3257	MB	MB
Baja California	-1.2685	-1.2522	MB	MB
Coahuila	-1.2020	-1.1408	MB	MB
Aguascalientes	-0.9734	-0.9584	B	B
Baja California Sur	-0.8017	-0.7109	B	B
Chihuahua	-0.7801	-0.6835	B	B
Jalisco	-0.7608	-0.7707	B	B
Sonora	-0.7559	-0.7466	B	B
Tamaulipas	-0.6905	-0.6847	B	B
Colima	-0.6871	-0.7328	B	B
México	-0.6046	-0.6227	B	B
Quintana Roo	-0.3592	-0.3293	M	B
Morelos	-0.3557	-0.4415	M	B
Tlaxcala	-0.1849	-0.1418	M	M
Durango	-0.1139	-0.0182	M	M
Querétaro	-0.1073	-0.1446	M	M
Sinaloa	-0.0996	-0.1461	M	M
Nayarit	0.0581	0.1924	A	M
Guanajuato	0.0797	0.0960	A	M
Zacatecas	0.2984	0.1593	A	M
Yucatán	0.3813	0.4297	A	A
Michoacán	0.4491	0.4603	A	A
Tabasco	0.6554	0.4599	A	A
Campeche	0.7017	0.5699	A	A
Puebla	0.7205	0.6374	A	A
San Luis Potosí	0.7211	0.6606	A	A
Hidalgo	0.8770	0.7504	MA	A
Veracruz	1.2776	1.0783	MA	A
Oaxaca	2.0787	2.1304	MA	MA
Guerrero	2.1178	2.4116	MA	MA
Chiapas	2.2507	2.3194	MA	MA
Nacional	---	---	---	---

Notación: MB= Muy bajo; B= Bajo; M= Medio; A= Alto, MA= Muy alto. Fuente: INEE, elaboración con base en Conapo (2001). *Índices de Marginación 2000*, consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/2000.htm> y Conapo (2006). *Índices de Marginación 2005*, consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx>

El análisis de los cambios en la marginación en el último lustro muestra que los estados en situación más desfavorable, en general no lograron traducir en resultados evidentes del IM, sus esfuerzos por reducir la brecha que los separa del Distrito Federal; algunos que en el pasado se habían distinguido por sus avances, como Nuevo León y Coahuila, sufrieron retrocesos. Al parecer los contextos regionales más excluidos del desarrollo nacional no han mejorado en el periodo de referencia y deben seguir siendo focos de atención de las políticas sociales, incluidas las educativas.

1.4 Contexto socioeducativo

En este último apartado del Capítulo 1 se ofrecen datos sobre el tamaño y composición de los sistemas estatales de educación básica, así como sobre el crecimiento que han experimentado en los últimos años y algunos indicadores de su desempeño. Todos estos elementos han de tomarse en cuenta para contextualizar la información que se brinda en los capítulos subsecuentes sobre los recursos, procesos y resultados del sistema educativo.

El número de escuelas y alumnos

Para el ciclo escolar 2005/2006 en el país se registraban casi 25 millones de estudiantes inscritos en poco más de 214 mil planteles de educación básica. La tabla 1.14 ordena las entidades federativas según el número total de planteles de este tipo educativo, de manera que puedan apreciarse las diferencias de tamaño de los sistemas estatales.

TABLA 1.14. ALUMNOS Y ESCUELAS DE EDUCACIÓN BÁSICA POR NIVEL EDUCATIVO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

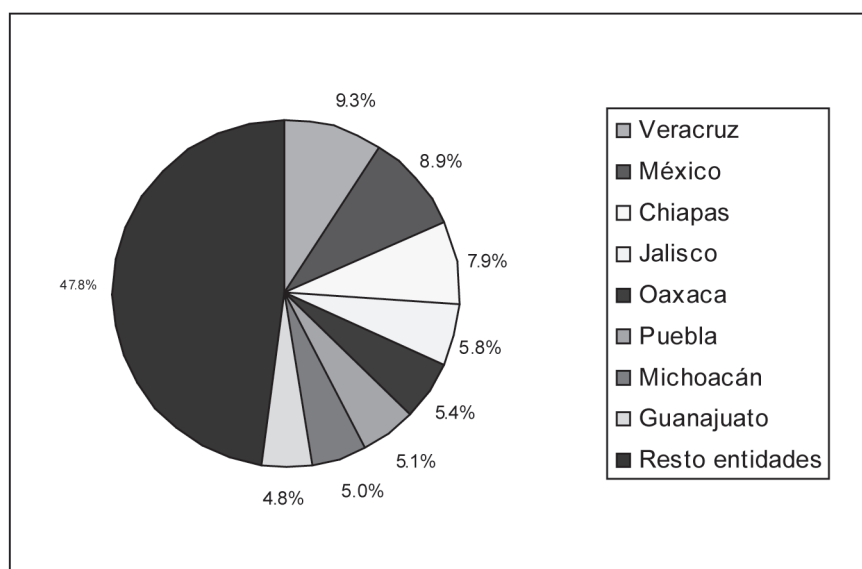
Entidad Federativa	Total		Preescolar		Primaria		Secundaria	
	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas
Veracruz	1 709 370	19 883	277 295	7 495	1 020 623	9 744	411 452	2 644
México	3 269 522	19 148	551 173	8 258	1 897 861	7 550	820 488	3 340
Chiapas	1 256 665	17 039	240 467	6 801	762 096	8 587	254 102	1 651
Jalisco	1 573 974	12 350	304 849	4 851	898 642	5 819	370 483	1 680
Oaxaca	1 007 116	11 631	170 750	4 147	605 168	5 612	231 198	1 872
Puebla	1 394 781	11 037	270 631	4 555	802 722	4 491	321 428	1 991
Michoacán	1 010 931	10 705	166 256	3 949	610 309	5 396	234 366	1 360
Guanajuato	1 241 306	10 213	221 829	4 125	741 732	4 587	277 745	1 501
Guerrero	902 785	9 916	167 883	3 724	548 641	4 827	186 261	1 365
Distrito Federal	1 778 220	8 456	315 307	3 684	964 303	3 386	498 610	1 386
San Luis Potosí	634 565	7 877	123 899	2 896	358 265	3 455	152 401	1 526
Hidalgo	617 865	7 593	106 137	3 245	351 162	3 240	160 566	1 108
Nuevo León	925 150	6 035	196 416	2 647	509 835	2 567	218 899	821
Sinaloa	604 640	5 924	98 979	2 346	363 503	2 790	142 158	788
Chihuahua	727 323	5 679	117 818	2 155	439 339	2 819	170 166	705
Tamaulipas	663 032	4 873	113 138	1 793	392 262	2 417	157 632	663
Tabasco	531 591	4 816	108 152	1 981	292 547	2 143	130 892	692
Durango	374 700	4 799	60 542	1 515	223 308	2 475	90 850	809
Zacatecas	345 412	4 797	64 860	1 618	198 656	2 069	81 896	1 110
Coahuila	592 620	4 072	113 895	1 754	336 028	1 822	142 697	496
Sonora	544 799	3 906	92 039	1 474	316 325	1 796	136 435	636
Baja California	637 378	3 336	103 231	1 276	382 695	1 555	151 452	505
Querétaro	404 358	3 293	76 500	1 435	234 534	1 413	93 324	445
Yucatán	419 689	3 156	81 183	1 269	234 593	1 376	103 913	511
Nayarit	224 978	2 669	40 065	1 003	130 315	1 164	54 598	502
Morelos	372 919	2 426	60 471	992	218 867	1 027	93 581	407
Tlaxcala	267 889	1 857	42 969	772	158 714	761	66 206	324
Campeche	176 187	1 776	29 187	689	105 032	826	41 968	261
Aguascalientes	268 424	1 640	47 507	606	156 150	711	64 767	323
Quintana Roo	258 213	1 603	43 617	561	153 587	746	61 009	296
Colima	126 326	1 028	24 041	390	72 351	477	29 934	161
Baja California Sur	116 890	861	21 082	331	68 029	397	27 779	133
Nacional	24 979 618	214 394	4 452 168	84 337	14 548 194	98 045	5 979 256	32 012

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio del ciclo escolar 2005/2006.

◆ Aún sin relacionar la cantidad de escuelas con otras variables de contexto, es claro que las dificultades de operación que enfrentan los sistemas estatales son distintas. Baste destacar que Veracruz tiene 19 veces más planteles que Colima, el Estado de México tiene 22 veces más

lo 2 de este Informe presenta un análisis detallado de la relación que guardan algunas variables demográficas (concentración o dispersión de la población en localidades de muy distinto tamaño) y de orden geográfico y económico (mayor o menor aislamiento de las localidades) con la presencia de los distin-

GRÁFICA 1.3. CONCENTRACIÓN DE LAS ESCUELAS DE EDUCACIÓN BÁSICA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS



Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio del ciclo escolar 2005/2006.

centros escolares que Baja California Sur y que las escuelas de Chiapas son diez veces más numerosas que las de Quintana Roo y Aguascalientes.

La gráfica 1.3 muestra cómo más de la mitad de las escuelas de educación básica del país (52.2 por ciento) se concentra en sólo ocho entidades.

Las entidades también difieren de manera importante respecto del tamaño promedio de sus planteles, mismo que está relacionado con la participación de los diferentes tipos de servicio en la atención del alumnado; como se sabe, el establecimiento de uno u otro tipo de servicio (primaria o secundaria general, curso comunitario, telesecundaria, etcétera) en gran medida está determinado por el tamaño de la localidad donde tradicionalmente se oferta. No se ahondará más sobre este asunto, pues el Capítu-

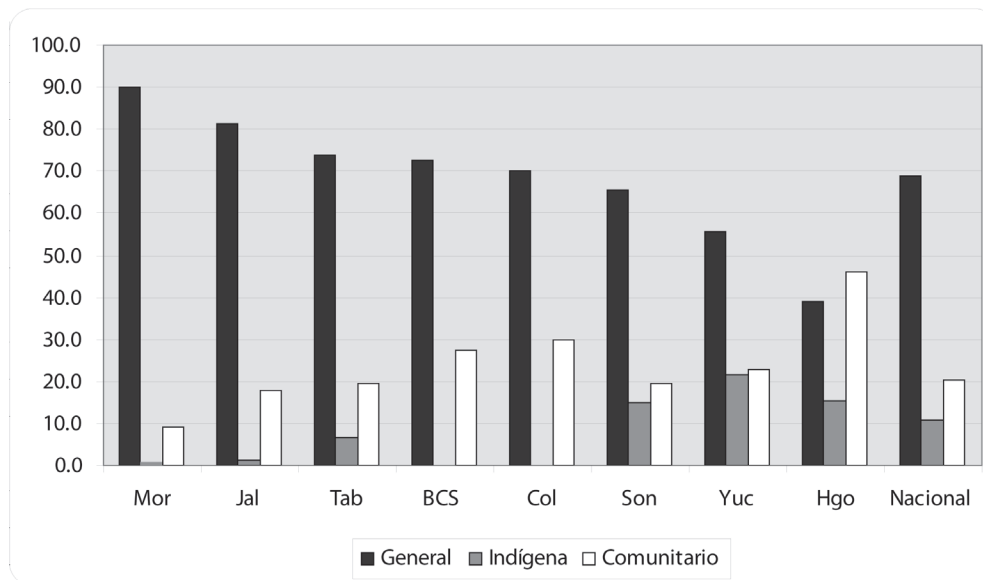
los tipos de servicio, incluyendo las escuelas de organización multigrado.

Composición de los sistemas estatales de educación básica

Las siguientes tres gráficas pretenden recordar al lector cuán diferentes son los estados en términos de la composición de sus sistemas de educación básica, contrastando la distribución de preescolares, primarias y secundarias por tipo de servicio en algunos de ellos. Como se argumentará en el Capítulo 6 de este Informe, tal composición ha de tomarse en cuenta para emitir juicios adecuados sobre los resultados de aprendizaje de los estudiantes en las entidades federativas.

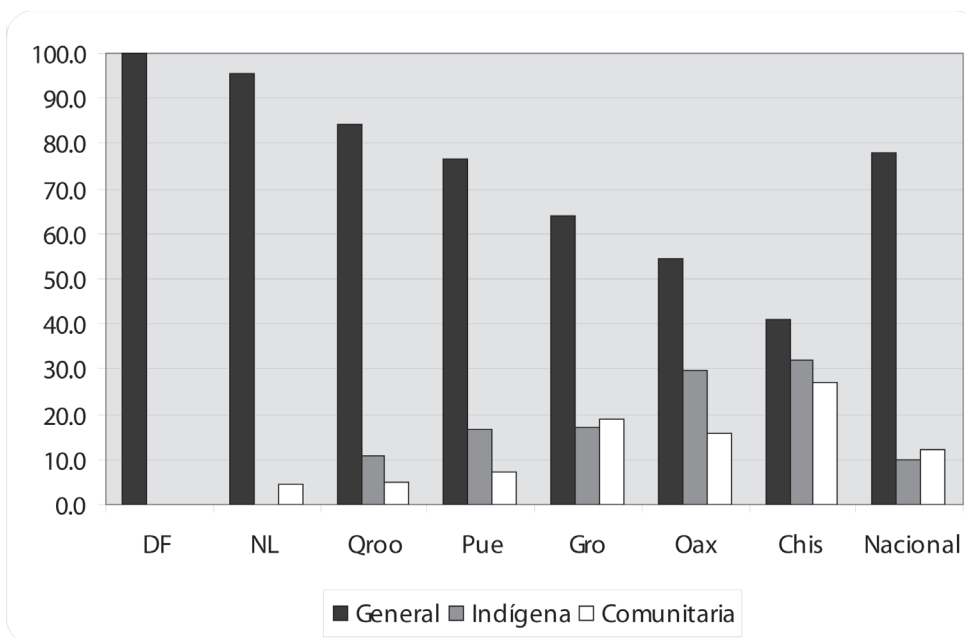


GRÁFICA 1.4. DISTRIBUCIÓN DE PREESCOLARES POR MODALIDAD EN ALGUNAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2005/2006



Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio del ciclo escolar 2005/2006.

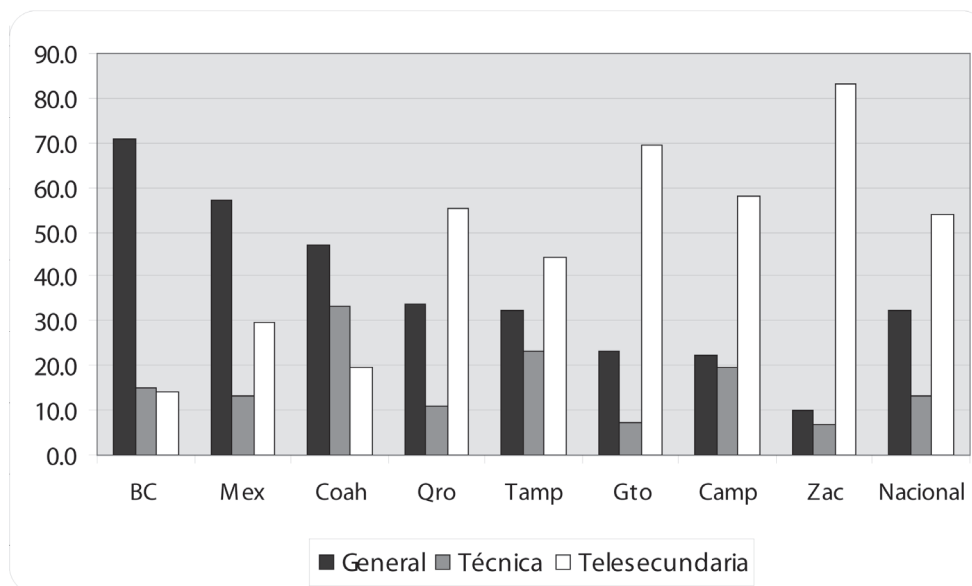
GRÁFICA 1.5. DISTRIBUCIÓN DE ESCUELAS PRIMARIAS POR MODALIDAD EN ALGUNAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2005/2006



Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio del ciclo escolar 2005/2006.



GRÁFICA 1.6. DISTRIBUCIÓN DE ESCUELAS SECUNDARIAS POR MODALIDAD EN ALGUNAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2005/2006



Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio del ciclo escolar 2005/2006.

Crecimiento de matrícula y escuelas por nivel educativo y modalidad de servicio

Enseguida damos cuenta del crecimiento experimentado por la matrícula y las escuelas de los tres niveles que conforman la educación básica, distinguiendo el tipo de servicio. La comparación se hace a partir de los datos de inicio de cursos de los ciclos escolares 2000/2001 y 2005/2006, que proveen los formatos 911 de la SEP.

Educación Preescolar

Como se ha dicho, la obligatoriedad de la educación preescolar para los niños de tres a cinco años derivó

en un crecimiento importante tanto del número de alumnos como de escuelas. En la tabla 1.15 las entidades se ordenan en forma descendente según el crecimiento porcentual del número de planteles de preescolar de la modalidad general (quinta columna).

- ◆ La modalidad general registra el crecimiento más importante entre 2000 y 2005, tanto en el número de escuelas (18.9 por ciento a nivel nacional) como de alumnos (31.1 por ciento). Sin embargo, se aprecian grandes diferencias entre las entidades federativas: mientras que en el Estado de México, Nuevo León y Yucatán el incremento de preescolares generales supera el cincuenta por ciento, en Tabasco, Nayarit y San Luis Potosí, el aumento del número de planteles de esta modalidad es menor al dos por ciento.

TABLA 1.15 CRECIMIENTO DE MATRÍCULA Y ESCUELAS DE EDUCACIÓN PREESCOLAR POR MODALIDAD DE SERVICIO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2000-2005

Entidad Federativa	General				Indígena				Comunitario			
	2005/2006		% Crecimiento 2000-2005		2005/2006		% Crecimiento 2000-2005		2005/2006		% Crecimiento 2000-2005	
	absolutos				absolutos				absolutos			
	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas
México	533 082	7 319	74.5	66.3	11 467	276	44.7	1.8	6 624	663	49.3	18.8
Nuevo León	193 632	2 251	52.0	59.1					2 784	396	69.9	61.6
Yucatán	60 235	708	31.2	51.9	18 581	273	28.8	1.9	2 367	288	16.0	-0.3
Baja California	98 998	1 101	37.1	40.3	2 221	33	78.7	3.1	2 012	142	102.0	56.0
Jalisco	297 979	3 943	38.4	32.0	1 158	52	4.4	-3.7	5 712	856	106.7	128.9
Coahuila	107 609	1 299	28.9	28.4					6 286	455	85.3	34.6
Puebla	218 174	2 975	44.5	25.6	45 671	931	25.6	3.8	6 786	649	13.0	0.5
Baja California Sur	20 259	240	25.0	21.2					823	91	46.7	16.7
Campeche	24 057	392	11.1	19.1	3 881	118	-2.0	3.5	1 249	179	-5.4	20.1
Quintana Roo	38 975	367	30.2	18.8	3 890	102	21.1	-1.9	752	92	-21.1	-14.8
Tlaxcala	39 030	552	19.9	18.7	1 283	18	31.9	0.0	2 656	202	41.6	12.2
Morelos	58 827	893	23.2	18.1	617	10	218.0	233.3	1 027	89	26.8	12.7
Tamaulipas	108 859	1 293	35.1	18.0					4 279	500	16.7	2.2
Colima	22 954	274	23.2	16.6					1 087	116	12.2	17.2
Oaxaca	98 068	2 017	24.8	15.5	69 746	1 724	15.9	11.9	2 936	406	10.5	2.8
Querétaro	67 431	765	27.9	14.2	2 688	85	23.4	0.0	6 381	585	24.0	14.7
Michoacán	148 497	2 719	32.4	13.0	10 400	171	24.8	6.9	7 359	1 059	-4.6	12.3
Distrito Federal	315 242	3 679	10.0	12.6					65	5		
Aguaascalientes	46 167	470	29.7	10.8					1 340	136	55.1	27.1
Sonora	82 598	965	29.9	10.0	6 829	223	16.8	-2.2	2 612	286	-10.8	-20.1
Veracruz	229 580	5 044	31.4	9.8	35 744	1 143	29.4	1.2	11 971	1 308	-5.5	-1.7
Chihuahua	111 301	1 463	31.3	9.2	2 902	161	5.7	1.9	3 615	531	103.4	94.5
Hidalgo	76 241	1 260	37.2	8.1	15 080	493	5.0	0.8	14 816	1 492	56.4	15.3
Guerrero	130 818	2 244	16.0	5.8	32 001	696	29.8	9.4	5 064	784	11.3	65.4
Chiapas	154 178	2 516	24.5	5.2	70 225	1 862	29.4	20.6	16 064	2 423	13.4	23.6
Sinaloa	91 256	1 566	8.8	5.1	956	33	0.2	0.0	6 767	747	-20.8	-15.0
Durango	56 498	1 082	20.5	4.4	1 296	83	50.5	20.3	2 748	350	19.7	15.1
Zacatecas	62 986	1 316	14.2	4.1					1 874	302	2.0	9.8
Guanajuato	215 627	3 570	7.5	3.5	149	1	1.4	-66.7	6 053	554	1.2	-1.9
Tabasco	96 867	1 464	19.1	1.7	7 190	134	10.3	3.9	4 095	383	53.5	47.9
Nayarit	35 351	618	13.7	1.1	3 025	107	24.3	3.9	1 689	278	-15.2	-12.0
San Luis Potosí	106 663	1 828	26.4	0.6	13 140	417	14.3	-0.5	4 096	651	48.5	43.1
Nacional	3 948 039	58 193	31.1	18.9	360 140	9 146	23.3	7.8	143 989	16 998	20.5	17.9

1/ Incluye preescolar de CENDI

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio de los ciclos escolares 2000/2001 y 2005/2006.

- ◆ El incremento en el número de alumnos atendidos por los preescolares generales es particularmente importante en el Estado de México (74.5 por ciento). En contraste, Sinaloa y Guanajuato registran crecimientos inferiores al diez por ciento; llama la atención que en ambas entidades, la matrícula de la modalidad indígena crezca muy poco (menos del dos por ciento) y la de cursos comunitarios se reduzca.
- ◆ Conviene señalar que los notables crecimientos de la matrícula y de los planteles indígenas en Morelos sólo representan respectivamente un

aumento de 616 alumnos y siete escuelas; también vale la pena destacar que esta modalidad atiende apenas al uno por ciento de la matrícula total de preescolar en el estado. En Chiapas se registra un crecimiento significativo de este servicio (en términos absolutos equivale a casi 16 mil estudiantes y 318 escuelas más); para 2005 los planteles indígenas atendían a uno de cada cinco alumnos de preescolar en esta entidad.

- ◆ En Jalisco los preescolares comunitarios crecieron de manera muy importante (128 por ciento) y en Chihuahua casi se duplicaron. No obstante, en ambas entidades la participación de esta modalidad en la atención de la matrícula no rebasa el tres por ciento. Sobresale la reciente aparición

de preescolares comunitarios (cinco) en el Distrito Federal, mismos que probablemente operen como albergues indígenas.

Educación Primaria

Ya se ha dicho que la matrícula de primaria tiende a decrecer y es previsible que esta tendencia continúe en los próximos años, dada la disminución del crecimiento de su demanda potencial y su cobertura casi universal. No obstante, la tabla 1.16 muestra que esta tendencia es disímil entre entidades y modalidades.

TABLA 1.16 CRECIMIENTO DE MATRÍCULA Y ESCUELAS DE EDUCACIÓN PRIMARIA POR MODALIDAD DE SERVICIO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2000-2005

Entidad Federativa	General				Indígena				Comunitario			
	2005/2006		% Crecimiento 2000-2005		2005/2006		% Crecimiento 2000-2005		2005/2006		% Crecimiento 2000-2005	
	absolutos		Alumnos	Escuelas	absolutos		Alumnos	Escuelas	absolutos		Alumnos	Escuelas
	Alumnos	Escuelas			Alumnos	Escuelas			Alumnos	Escuelas		
Baja California	372 976	1 455	9.2	12.8	8 472	48	12.9	9.1	1 247	52	52.1	13.0
Quintana Roo	149 339	629	14.0	8.8	3 832	79	-0.9	-6.0	416	38	-8.0	-33.3
Baja California Sur	67 711	344	11.8	7.8					318	53	-22.4	-27.4
México	1 875 258	7 066	-0.9	6.2	18 502	160	4.2	3.9	4 101	324	-0.1	-5.8
Morelos	217 292	970	0.1	5.8	757	5	26.2	150.0	818	52	-23.4	-18.8
Tlaxcala	154 953	663	7.5	5.7	2 525	12	35.1	33.3	1 236	86	15.9	7.5
Nuevo León	509 268	2 448	7.5	5.2					567	119	-34.7	-22.2
Tamaulipas	390 467	2 199	3.8	4.2					1 795	218	-35.6	-40.4
Aguascalientes	155 751	675	2.7	3.4					399	36	-45.0	-40.0
Querétaro	225 132	1 120	4.1	3.3	6 815	76	1.5	-2.6	2 587	217	-9.8	-2.7
Puebla	729 091	3 437	-3.5	2.9	69 640	739	2.5	7.4	3 991	315	-28.5	-30.2
Oaxaca	436 791	3 052	-6.3	2.9	159 550	1 674	1.3	8.8	8 827	886	-5.6	-10.1
Colima	72 083	430	-5.7	2.6					268	47	-49.2	-52.0
Chiapas	512 763	3 520	0.5	2.0	226 646	2 738	16.8	10.8	22 687	2 329	-7.8	-4.8
Sonora	310 836	1 628	1.1	1.9	5 215	108	14.6	-0.9	274	60	-56.5	-55.2
Hidalgo	300 824	2 102	-5.7	1.8	44 809	610	-11.7	0.7	5 529	528	-16.2	-7.0
Michoacán	577 195	4 281	-9.5	1.7	25 939	189	-5.8	2.7	7 175	926	-44.8	-37.1
Coahuila	335 275	1 719	4.1	1.2					753	103	6.1	-11.2
Guerrero	443 266	3 086	-4.3	1.1	95 182	829	12.4	8.7	10 193	912	-26.4	-27.2
Campeche	101 298	625	-1.3	1.0	2 675	52	-1.6	-1.9	1 059	149	-27.4	-18.6
San Luis Potosí	331 017	2 457	-5.2	0.7	21 557	329	-4.7	3.1	5 691	669	-16.4	-10.6
Yucatán	220 882	1 057	-7.1	0.7	12 692	172	-9.5	-2.3	1 019	147	-38.5	-24.2
Veracruz	932 588	7 691	-4.3	0.2	75 518	988	-1.7	7.0	12 517	1 065	-18.7	-12.9
Jalisco	890 042	5 288	-4.7	0.0	5 398	97	0.1	2.1	3 202	434	-35.5	-21.5
Guanajuato	737 205	4 289	-0.8	-0.1	1 024	3	-72.2	-85.0	3 503	295	-22.7	-20.3
Nayarit	120 310	834	-2.4	-0.1	8 697	157	8.7	17.2	1 308	173	-18.9	-24.5
Durango	212 256	1 866	-3.4	-0.9	7 676	191	11.4	8.5	3 376	418	-14.3	-19.1
Sinaloa	356 545	2 328	3.2	-0.9	2 392	33	-3.1	0.0	4 566	429	-49.8	-34.4
Tabasco	282 525	1 824	-4.4	-1.0	7 837	101	-9.2	2.0	2 185	218	-11.6	-6.0
Distrito Federal	964 205	3 380	-5.5	-1.1					98	6		
Zacatecas	196 948	1 825	-7.2	-4.6					1 708	244	-16.7	-14.4
Chihuahua	418 888	2 140	-3.3	-7.5	17 442	336	9.7	9.8	3 009	343	-26.5	-30.1
Nacional	13 600 980	76 428	-1.8	1.5	830 792	9 726	4.8	7.3	116 422	11 891	-21.4	-18.9

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio de ciclos escolares 2000/2001 y 2005/2006

- ◆ En trece entidades —encabezadas por algunas de las que registran mayor crecimiento poblacional por efecto de la migración como Quintana Roo, Baja California Sur y Baja California— se observa un incremento de la matrícula que asiste a primarias generales. Destaca Sinaloa por ser el único estado donde el número de estudiantes ha aumentado y el de escuelas se ha reducido.
- ◆ En diez de los 24 estados donde opera la modalidad indígena se registra una disminución de matrícula y en seis un decremento del número de planteles. En Chiapas —entidad donde las primarias indígenas atienden a tres de cada diez estu-

diantes— la matrícula y los planteles de esta modalidad se incrementan de manera importante (en 16.8 y 10.8 por ciento respectivamente).

- ◆ Sólo en Baja California y Tlaxcala se observa un aumento del número de cursos comunitarios. Como se verá en el Capítulo 2 de este Informe, el notable decremento de este servicio en la enorme mayoría de las entidades, se explica por la desaparición de las minúsculas localidades (menores a cien habitantes) donde tradicionalmente opera.

Educación secundaria

- ◆ Como puede apreciarse en la tabla 1.17, entre los ciclos escolares 2000/2001 y 2005/2006, el número de planteles de educación secundaria se incrementó en todas las entidades federativas y tipos de servicio. Pero es en la telesecundaria donde se registran los incrementos más notables: a ni-

vel nacional, de cada cien nuevos planteles creados durante ese periodo, 64 fueron telesecundarias. Guerrero casi duplica el número de planteles de esta modalidad y Chiapas lo aumenta en poco más de cuarenta por ciento. En estas dos entidades y en Veracruz, más del 85 por ciento de las escuelas creadas durante el último lustro, son telesecundarias.

- ◆ Respecto del crecimiento de la matrícula, durante el periodo de análisis se *incorporaron* al nivel 629 mil 597 estudiantes más; de ellos, el 43 por ciento lo hizo a través de una secundaria general, el 29 por ciento mediante una telesecundaria y el resto, vía una escuela técnica. Sólo en Colima, Nayarit, Sinaloa y Zacatecas se registra una disminución del número de estudiantes en las modalidades general y/o telesecundaria. Destaca el incremento de alumnos de las secundarias generales en Quintana Roo (45 por ciento) y de las telesecundarias en Baja California y Baja California Sur (65.8 y 52.6 respectivamente).

TABLA 1.17. CRECIMIENTO DE MATRÍCULA Y ESCUELAS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA POR MODALIDAD DE SERVICIO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2000-2005

Entidad Federativa	General ¹				Técnica				Telesecundaria ²			
	2005/2006		% Crecimiento 2000-2005		2005/2006		% Crecimiento 2000-2005		2005/2006		% Crecimiento 2000-2005	
	absolutos		Alumnos	Escuelas	absolutos		Alumnos	Escuelas	absolutos		Alumnos	Escuelas
	Alumnos	Escuelas			Alumnos	Escuelas			Alumnos	Escuelas		
Quintana Roo	27 831	89	45.0	36.9	21 677	40	19.8	11.1	11 501	167	21.2	21.0
Baja California Sur	15 406	57	13.0	23.9	10 101	25	17.1	13.6	2 272	51	52.6	15.9
Baja California	111 346	357	22.3	22.7	34 098	76	18.9	7.0	6 008	72	65.8	20.0
México	542 653	1 904	15.9	18.6	186 712	447	9.3	4.4	91 123	989	14.5	11.5
Oaxaca	64 069	265	10.4	18.3	77 083	247	8.1	10.8	90 046	1 360	22.3	19.8
Campeche	14 329	59	9.9	18.0	19 303	51	2.1	0.0	8 336	151	15.3	29.1
Querétaro	47 917	150	12.8	15.4	22 602	48	8.8	6.7	22 805	247	16.9	16.0
Zacatecas	25 050	110	0.1	14.6	21 570	75	14.3	4.2	35 276	925	-0.7	8.2
Guanajuato	112 207	347	5.8	13.4	61 575	112	8.4	4.7	103 963	1 042	11.8	6.4
Tabasco	48 237	147	4.7	13.1	36 713	85	5.5	6.3	45 942	460	16.1	20.1
Chiapas	78 804	246	16.6	12.8	64 330	161	23.4	18.4	110 968	1 244	48.7	41.4
Morelos	51 963	189	3.5	12.5	27 323	67	7.7	8.1	14 295	151	14.0	3.4
Tlaxcala	27 882	109	9.6	12.4	23 865	62	22.3	6.9	14 459	153	11.3	13.3
Aguascalientes	30 738	93	17.4	12.0	23 440	60	23.6	15.4	10 589	170	26.7	8.3
San Luis Potosí	60 056	231	11.8	11.6	39 434	103	11.1	4.0	52 911	1 192	3.6	4.1
Michoacán	109 428	345	8.6	11.3	69 759	191	8.2	6.7	55 179	824	16.1	17.0
Hidalgo	64 774	223	10.6	10.9	33 384	79	11.9	3.9	62 408	806	7.9	11.3
Chihuahua	98 619	299	18.0	10.3	59 968	126	17.0	4.1	11 579	280	27.6	12.4
Puebla	127 265	520	14.0	10.2	67 552	149	18.3	11.2	126 611	1 322	17.4	11.6
Coahuila	76 047	234	10.3	9.9	62 595	165	13.5	3.8	4 055	97	31.7	15.5
Durango	39 715	146	17.9	9.8	32 370	100	10.9	5.3	18 765	563	5.3	5.0
Colima	18 391	68	-0.1	9.7	8 877	30	0.1	3.4	2 666	63	-14.2	10.5
Tamaulipas	86 282	216	8.8	9.6	57 109	154	17.2	14.1	14 241	293	3.7	10.6
Veracruz	139 030	464	9.1	8.2	86 700	222	16.6	7.8	185 722	1 958	19.7	19.2
Yucatán	64 115	232	7.5	6.4	29 531	91	10.3	-3.2	10 267	188	23.4	16.0
Nuevo León	153 569	584	5.6	6.4	62 545	152	35.3	25.6	2 785	85	1.6	16.4
Guerrero	76 363	267	0.9	6.4	70 010	282	7.2	8.9	39 888	816	39.1	48.4
Jalisco	211 227	698	6.4	5.3	124 071	311	11.5	9.1	35 185	671	12.9	17.5
Sinaloa	86 353	346	-4.0	5.2	43 867	120	4.0	3.4	11 938	322	-4.0	15.8
Distrito Federal	350 147	1 080	4.0	3.0	141 107	257	0.2	0.8	7 356	49	3.7	2.1
Nayarit	26 136	119	-6.6	2.6	17 302	80	7.8	19.4	11 160	303	-11.0	9.8
Sonora	74 626	214	11.4	0.5	47 386	112	18.1	9.8	14 423	310	10.7	1.0
Nacional	3 060 575	10 408	9.7	10.8	1 685 964	4 280	11.7	7.7	1 234 722	17 324	17.2	15.6

1/ Incluye secundaria para trabajadores.

2/ Incluye las secundarias comunitarias del Conafe.

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, inicio del ciclo escolar 2005/2006.

Indicadores tradicionales: cobertura, deserción y reprobación

Este apartado pretende mostrar los avances del sistema educativo durante el último lustro, en términos de su capacidad para asegurar que todos los niños y jóvenes entre tres y 14 años cursen su educación bá-

sica, así como de retenerlos y aprobarlos durante su paso por la primaria y la secundaria.

La Tabla 1.18 presenta, para los años 2000 y 2005, las tasas netas de cobertura de las poblaciones en edad de cursar la educación preescolar (tres a cinco años), la educación primaria (seis a 11 años) y la secundaria (12 a 14). Las entidades están ordenadas según la tasa neta de este último nivel en 2005.

TABLA 1.18 TASA NETA DE COBERTURA POR NIVEL EDUCATIVO 2000-2005

Entidad Federativa	Preescolar			Primaria			Secundaria		
	Tasa neta		% Incremento	Tasa neta		% Incremento	Tasa neta		% Incremento
	2000	2005		2000	2005		2000	2005	
Distrito Federal	62.2	74.9	20.4	107.3	113.1	5.4	92.6	102.6	10.8
Coahuila	54.7	70.0	27.9	104.1	106.2	2.0	85.3	88.6	3.8
Nuevo León	53.5	75.6	41.5	100.2	104.9	4.7	78.9	86.7	9.9
Sonora	48.1	60.3	25.5	102.0	104.4	2.4	75.2	85.9	14.2
Tlaxcala	50.4	59.7	18.3	103.1	105.8	2.6	76.4	85.7	12.1
Baja California Sur	59.0	67.7	14.7	104.0	109.4	5.2	78.8	85.6	8.6
Tabasco	67.2	83.8	24.7	103.0	105.4	2.4	72.0	83.8	16.3
Baja California	44.6	59.2	32.7	107.7	109.8	1.9	77.3	83.6	8.2
Morelos	47.3	62.9	33.1	102.0	107.6	5.5	76.1	83.6	9.9
México	37.2	63.8	71.8	103.4	106.8	3.2	72.2	81.9	13.5
Quintana Roo	51.3	64.3	25.5	102.4	109.0	6.5	68.5	81.9	19.6
Tamaulipas	45.7	59.9	31.2	101.9	103.8	1.8	75.3	81.8	8.6
Hidalgo	50.1	70.7	41.1	103.1	104.7	1.6	71.5	81.4	13.9
Nayarit	56.3	68.5	21.7	97.1	103.7	6.8	72.1	78.5	8.9
Sinaloa	53.8	63.0	17.1	97.7	104.9	7.4	69.9	78.4	12.2
Zacatecas	59.0	71.6	21.3	101.9	105.3	3.3	67.5	78.4	16.0
San Luis Potosí	57.9	75.3	30.0	101.7	103.3	1.5	69.7	78.3	12.3
Aguascalientes	49.9	62.5	25.2	100.3	98.5	-1.8	71.4	78.2	9.6
Durango	47.4	59.8	26.0	102.2	104.8	2.5	67.6	77.2	14.2
Querétaro	57.0	73.0	28.1	103.0	107.3	4.2	69.1	77.0	11.5
Colima	57.3	72.7	26.9	102.5	102.4	-0.1	71.4	76.6	7.3
Jalisco	50.9	70.8	39.3	100.5	103.2	2.6	66.7	76.2	14.3
Chihuahua	43.2	57.6	33.4	103.1	102.5	-0.6	65.9	74.2	12.6
Guanajuato	58.8	63.7	8.5	101.8	103.8	1.9	61.2	72.9	19.1
Puebla	51.7	72.9	40.8	100.9	103.6	2.7	61.4	71.6	16.6
Yucatán	56.6	74.4	31.4	100.7	98.8	-1.9	62.7	71.0	13.3
Veracruz	46.2	63.1	36.7	99.5	103.0	3.5	59.2	70.6	19.4
Campeche	54.1	61.8	14.3	97.4	99.0	1.6	62.8	68.7	9.5
Michoacán	44.9	65.1	44.9	101.3	102.6	1.3	57.6	68.5	18.9
Oaxaca	53.7	73.4	36.7	100.6	105.7	5.1	54.7	66.6	21.9
Guerrero	56.8	75.0	32.1	99.9	104.3	4.4	52.5	62.2	18.4
Chiapas	60.8	76.1	25.3	102.1	105.8	3.7	47.1	60.4	28.3
Nacional	51.0	68.2	33.6	102.0	105.2	3.1	67.9	77.6	14.3

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPPP/SEP, inicio ciclo 2000/2001 y 2005/2006; INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y II Conteo de Población y Vivienda 2005.

- ◆ Sin duda, lo primero que llama la atención es el hecho de que la enorme mayoría de las entidades registra coberturas superiores al cien por ciento en primaria, tanto en el año 2000 como en el 2005. Esas tasas indicarían que hay más niños entre seis y 11 años dentro de la escuela que niños de esas mismas edades en el país, lo cual resulta absurdo y tiene al menos tres posibles explicaciones: una subestimación de la población; una sobreestimación de la matrícula; o una combinación de ambas. Esta tercera parece la más razonable.

En la nota introductoria de la primera parte de este Informe ya se indicaba que los datos arrojados por el Censo 2005 del INEGI no correspondían con las proyecciones de población del Conapo, situación que ha obligado a iniciar el recálculo de las estimaciones hechas por este organismo, a fin de que sea posible ajustar los tamaños de los grupos de edad que conforman la demanda potencial de educación básica y, en consecuencia, las tasas netas de cobertura de los últimos años.

En paralelo, los análisis del rezago por extraedad presentados por el INEE en 2005 advertían sobreestimaciones nada desdeñables de la matrícula —especialmente la de cinco y seis años— en buena parte de las entidades federativas; algunas de ellas han comenzado a realizar estudios específicos para determinar el tamaño de tal sobreestimación, lo que junto con la generalización del uso de las CURP en los sistemas de control escolar, permitirá tener estadísticas más confiables.

- ◆ Aunque la advertencia anterior respecto de la cobertura en primaria también es aplicable a los otros dos niveles escolares, no sobra destacar el notable incremento de las tasas netas en preescolar y secundaria: en 2005 poco más de dos terceras partes de los niños entre tres y cinco años

asistían a algún centro preescolar y el 77.6 por ciento de los jóvenes entre 12 y 14 se encontraba cursando el último tramo de escolaridad básica. Los avances en la cobertura de ambos niveles son congruentes con el crecimiento de matrícula referido en párrafos anteriores. No obstante, las diferencias entre entidades siguen siendo acentuadas.

Respecto de la capacidad del sistema educativo para mantener a sus alumnos en la escuela, la tabla 1.19 contrasta los índices de deserción en primaria y secundaria en los ciclos escolares 2000/2001 y 2004/2005. Las entidades se ordenan en forma descendente de acuerdo con la deserción en secundaria en el último ciclo. Cabe señalar que, en esta ocasión y dado que los índices son relativamente pequeños, la comparación en el tiempo se expresa como diferencia en puntos (mediante una simple operación de resta) y no como incrementos porcentuales.

- ◆ La mayoría de las entidades reduce sus índices de deserción en primaria; sólo Oaxaca, Tlaxcala y Morelos presentan un ligero aumento de sus porcentajes. Sinaloa y Michoacán registran las mayores disminuciones. Por su parte, Guerrero continúa ubicándose en la posición más desfavorable con un índice de 2.8 por ciento al final del periodo.
- ◆ La deserción en secundaria sigue siendo alta (de 7.4 por ciento a nivel nacional) y significa la pérdida de 430 mil estudiantes durante un año escolar. A diferencia de lo ocurrido en primaria, en este nivel Michoacán no sólo tiene el índice más alto (12.5 por ciento) sino que es una de las cinco entidades que presenta un aumento de la deserción. Guerrero ocupa el segundo lugar más desfavorable (11.3 por ciento). Téngase presente que ambas entidades tienen una emigración importante.

TABLA 1.19 DESERCIÓN EN PRIMARIA Y SECUNDARIA, 2000-2004

Entidad federativa	Primaria %		Diferencia 2000-2004 %	Secundaria %		Diferencia 2000-2004 %
	2000/2001	2004/2005		2000/2001	2004/2005	
Michoacán	3.5	1.0	-2.5	11.1	12.5	1.4
Guerrero	3.8	2.8	-1.0	12.0	11.3	-0.7
Zacatecas	2.1	1.2	-0.8	10.8	9.9	-0.9
Campeche	2.3	1.8	-0.5	10.3	9.8	-0.5
Guanajuato	1.8	1.1	-0.7	9.1	9.1	0.0
Durango	2.2	1.5	-0.7	9.7	9.0	-0.8
Jalisco	2.0	1.6	-0.4	11.0	8.9	-2.0
Colima	2.7	1.2	-1.5	8.6	8.7	0.1
Yucatán	2.0	1.9	-0.1	8.4	8.7	0.3
Baja California	1.3	1.3	-0.1	9.9	8.4	-1.5
Querétaro	0.8	0.5	-0.3	10.4	8.4	-2.1
Chihuahua	3.0	2.3	-0.6	10.1	8.2	-1.9
Oaxaca	2.6	2.7	0.1	8.1	8.1	0.1
Chiapas	2.6	2.6	0.0	6.6	8.0	1.4
Aguascalientes	1.5	1.0	-0.5	8.0	7.9	-0.1
Sinaloa	3.3	1.5	-1.7	7.7	7.4	-0.3
Sonora	2.3	1.0	-1.3	8.7	7.1	-1.7
Tabasco	1.8	1.6	-0.1	7.4	7.0	-0.4
San Luis Potosí	1.8	1.2	-0.6	6.9	7.0	0.1
Veracruz	2.1	2.0	-0.1	7.3	6.9	-0.4
México	1.3	1.2	-0.1	7.9	6.6	-1.3
Tlaxcala	0.4	0.5	0.0	7.2	6.4	-0.8
Quintana Roo	1.1	-0.1	-1.2	8.2	6.3	-1.9
Nayarit	2.2	0.9	-1.3	7.0	6.3	-0.7
Tamaulipas	2.1	1.9	-0.1	6.7	6.2	-0.5
Coahuila	1.0	0.4	-0.6	6.5	6.1	-0.3
Puebla	2.1	1.6	-0.5	7.7	5.9	-1.8
Morelos	1.2	1.2	0.0	6.1	5.5	-0.6
Nuevo León	0.9	0.7	-0.2	5.9	5.4	-0.4
Baja California Sur	0.7	0.2	-0.5	7.2	5.3	-1.9
Hidalgo	1.1	0.5	-0.6	6.0	5.1	-0.9
Distrito Federal	1.0	-0.5	-1.5	7.5	5.1	-2.4
Nacional	1.9	1.4	-0.6	8.3	7.4	-0.8

Fuente: INEE, estimaciones a partir de la estadística 911, DGPP/SEP, inicio y fin de los ciclos escolares 2000/2001 y 2004/2005.

La reprobación en primaria suele traducirse en repetición de grado y, por tanto, en extraedad y potencialmente en deserción. El capítulo 6 de este Informe mostrará que la repetición de grado es una variable que afecta negativamente el aprendizaje escolar y que los estudiantes en situación de extraedad logran puntajes significativamente inferiores a los de sus pares en edad normativa. La tabla 1.20 presenta los índices de reprobación en primaria para los ciclos 2000/2001 y 2004/2005 y los contrasta mostrando la diferencia en puntos. También da cuenta de la cantidad de alumnos reprobados en ambos ciclos.

- ◆ La reprobación en este nivel se ha reducido durante los últimos años en todas las entidades federativas (excepto en Guanajuato); no obstante, debe hacerse notar que ésta todavía afecta a más de 678 mil alumnos.
- ◆ En términos absolutos, el número de estudiantes que reprobaban disminuye en todas las entidades

salvo en Guanajuato, donde recientemente se ha desarrollado un sistema de estadísticas que proviene directamente de los registros de control escolar; ello le ha permitido identificar con mucha más precisión las altas y bajas de alumnos a lo largo de un ciclo escolar.

- ◆ Como puede apreciarse, en el ciclo escolar 2004/2005 tres de las entidades más desarrolladas —Distrito Federal, Coahuila, y Nuevo León— presentan los menores índices de reprobación, mientras que las más marginadas— Oaxaca, Guerrero y Chiapas— registran las tasas más elevadas (aunque también algunos de los mayores decrementos durante el periodo de análisis).
- ◆ A pesar de los avances, la brecha entre entidades se ha ampliado. Si en el año 2000 el índice de Oaxaca era cinco veces más grande que el del Distrito Federal, para el 2005 tal razón aumenta a siete.

TABLA 1.20 REPROBACIÓN EN PRIMARIA, 2000-2004

Entidad Federativa	2000/2001		2004/2005		Diferencia 2000-2004
	reprobados	%	reprobados	%	
Oaxaca	70 438	11.3	57 704	9.4	-1.9
Guerrero	58 518	10.6	43 122	7.8	-2.8
Chiapas	79 022	11.1	56 814	7.6	-3.5
Yucatán	23 102	9.2	17 080	7.2	-2.0
Veracruz	89 176	8.5	72 024	7.0	-1.5
Campeche	9 454	9.1	7 264	7.0	-2.1
Guanajuato	45 550	6.1	49 231	6.6	0.5
Michoacán	48 187	7.3	36 687	5.9	-1.4
Tabasco	19 899	6.6	16 591	5.7	-0.9
Puebla	55 674	6.8	42 574	5.3	-1.5
Sinaloa	21 052	6.0	18 767	5.1	-0.9
Quintana Roo	9 070	6.8	7 738	5.1	-1.7
Chihuahua	26 224	5.9	21 932	5.1	-0.9
San Luis Potosí	23 738	6.4	17 937	5.0	-1.4
Hidalgo	24 926	6.7	15 686	4.4	-2.3
Queretaro	14 061	6.3	9 861	4.2	-2.0
Colima	3 720	5.0	3 134	4.2	-0.8
Jalisco	42 564	4.6	32 881	3.7	-0.9
Durango	11 593	5.1	7 180	3.2	-1.9
Baja California	15 649	4.5	11 976	3.2	-1.3
Tamaulipas	14 253	3.8	12 037	3.1	-0.7
México	76 965	4.1	57 581	3.0	-1.0
Zacatecas	8 800	4.2	5 928	3.0	-1.2
Baja California Sur	2 390	4.0	1 917	2.9	-1.1
Aguascalientes	6 058	4.0	4 385	2.9	-1.2
Tlaxcala	4 749	3.2	4 141	2.6	-0.6
Morelos	7 405	3.4	5 513	2.5	-0.9
Nayarit	5 128	3.9	3 173	2.5	-1.5
Sonora	13 194	4.3	7 465	2.4	-1.9
Nuevo León	12 728	2.7	10 637	2.1	-0.6
Coahuila	7 765	2.4	6 719	2.0	-0.4
Distrito Federal	21 880	2.2	12 916	1.3	-0.8
Nacional	872 932	6.0	678 595	4.7	-1.3

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, fin de ciclos escolares 2000/2001 y 2004/2005.

La reprobación en secundaria refiere a los estudiantes que no han logrado aprobar alguna de sus materias; cuando el número de asignaturas reprobadas es mayor a cinco, entonces se debe repetir el grado (cosa que ocurre muy rara vez pues la gran mayoría de quienes reprueban un grado optan por abandonar el nivel, posiblemente porque el costo de oportunidad es muy alto). Los alumnos que reprueban entre una y cinco materias pueden presentar exámenes durante el periodo vacacional de verano para regularizar su situación. En congruencia con esta normatividad, el cálculo de la reprobación

en secundaria no considera a los estudiantes que logran regularizarse antes de iniciar un nuevo ciclo escolar, sino solo a los que adeudan materias o han reprobado algún grado.

La tabla 1.21 presenta tanto los índices de reprobación como la cantidad de estudiantes reprobados al final del periodo de regularización, para los ciclos 2000/2001 y 2004/2005. La comparación se expresa mediante tasas porcentuales, a fin de que sea posible dar cuenta tanto del comportamiento de los índices como de los reprobados. Las entidades se ordenan en forma descendente según la reprobación en 2004/2005.

TABLA 1.21. REPROBADOS Y REPROBACIÓN EN SECUNDARIA, 2000-2004

Entidad Federativa	2000/2001		2004/2005		Crecimiento porcentual 2000-2004	
	reprobados	% reprobación	reprobados	% reprobación	reprobados	% reprobación
Yucatán	14 521	16.1	15 920	16.3	9.6	1.4
Campeche	5 755	15.5	5 943	15.0	3.3	-3.0
Michoacán	24 421	12.3	27 611	12.6	13.1	2.2
Querétaro	10 576	13.4	10 882	12.4	2.9	-7.6
Jalisco	47 773	14.8	42 212	12.1	-11.6	-18.7
Chihuahua	20 243	14.8	17 490	11.0	-13.6	-25.8
Sinaloa	15 853	11.5	14 796	11.0	-6.7	-4.4
Durango	7 847	10.3	9 265	10.8	18.1	5.0
Guanajuato	25 909	10.7	28 171	10.7	8.7	0.2
Aguascalientes	4 674	9.2	6 473	10.5	38.5	14.4
Baja California	14 885	12.7	14 804	10.5	-0.5	-17.6
Tamaulipas	11 619	8.5	14 867	10.2	28.0	19.2
México	79 517	11.5	75 402	9.7	-5.2	-16.2
Guerrero	16 185	10.2	16 576	9.5	2.4	-7.0
Quintana Roo	5 195	11.7	5 241	9.4	0.9	-20.1
Zacatecas	6 286	8.5	7 019	8.8	11.7	4.4
Tlaxcala	5 009	8.9	5 448	8.6	8.8	-3.8
Veracruz	29 812	8.7	33 082	8.5	11.0	-2.8
Tabasco	10 032	8.7	10 669	8.4	6.3	-3.3
Colima	2 607	9.2	2 340	8.3	-10.2	-10.2
Sonora	12 991	11.4	10 190	8.0	-21.6	-29.9
Morelos	6 005	7.1	7 058	7.9	17.5	11.4
Oaxaca	15 495	8.0	16 387	7.7	5.8	-4.0
San Luis Potosí	8 334	6.2	10 632	7.3	27.6	18.0
Distrito Federal	74 522	16.0	31 973	6.8	-57.1	-57.1
Nuevo León	13 905	7.5	13 970	6.7	0.5	-9.9
Coahuila	7 452	6.2	8 748	6.6	17.4	6.8
Puebla	17 651	6.7	18 378	6.0	4.1	-9.8
Hidalgo	9 800	7.0	8 869	5.8	-9.5	-17.2
Chiapas	10 655	5.7	13 496	5.6	26.7	-1.4
Baja California Sur	2 054	9.1	1 423	5.5	-30.7	-38.9
Nayarit	3 053	5.7	2 355	4.4	-22.9	-21.8
Nacional	540 636	10.6	507 690	9.0	-6.1	-15.2

Fuente: INEE, Estimaciones a partir del Sistema de Estadísticas Continuas de la DGPP/SEP, fin de ciclos escolares 2000/2001 y 2004/2005 e inicio de ciclos 2001/2002 y 2005/2006.

- ◆ Aunque la reprobación en secundaria se ha reducido en poco más de 15 por ciento, el número de estudiantes reprobados sigue superando el medio millón. Para el ciclo escolar 2004/2005, todavía nueve estados presentan índices de reprobación superiores al promedio del país en 2000/2001 (10.6 por ciento).
- ◆ En 21 entidades, la cantidad de alumnos reprobados se ha incrementado (destacan Tamaulipas, San Luis Potosí y Aguascalientes) y en diez de ellas, también han aumentado los índices de reprobación. Ambos comportamientos podrían deberse, en parte, a la ampliación de la cobertura en tanto ha significado dar cabida a un mayor número de jóvenes; no obstante, es preciso advertir que este argumento no permite explicar los patrones de comportamiento del conjunto de entidades.
- ◆ El Distrito Federal, que en el 2000 presentaba uno de los índices más elevados (16 por ciento), reduce la reprobación a menos de la mitad (6.8 por ciento). Convendrá estudiar lo que esta entidad hizo para lograr tan notable disminución —y también Sonora y Baja California Sur.
- ◆ Chiapas se distingue por haber aumentado en forma importante el número de estudiantes reprobados (26.7 por ciento) y reducir, si bien ligeramente, su índice de reprobación (-1.4 por ciento).

Reflexiones finales

Durante los últimos años han ocurrido cambios importantes en el contexto del sistema educativo que deben ser considerados para la formulación de políticas educativas y sociales más amplias. Enseguida se destacan algunos de ellos:

Los movimientos migratorios están modificando la configuración de la demanda educativa en algunas entidades federativas (sea porque expulsan población, sea porque la reciben). En particular, llama la atención la disminución de la población indígena durante el último lustro, presumiblemente a consecuencia de los movimientos migratorios hacia fuera

del país y hacia zonas urbanas, donde su identificación es compleja.

Téngase presente que si bien en el II Censo se realizaron acciones especiales, sobre todo en las zonas rurales, para asegurar el correcto levantamiento de los datos referidos al habla de lengua indígena, es posible que la información reportada por el Censo del 2000, presente algunos problemas en términos de la validez de esa variable, cuya medición tiene un componente importante de subjetividad. Seguramente en algunos meses contaremos con tasas de migración actualizadas que permitan medir este fenómeno sociodemográfico de manera más precisa. En paralelo, es altamente deseable generar mecanismos para que las escuelas que operan en zonas urbanas y no pertenecen a la modalidad indígena, puedan identificar a sus estudiantes indígenas y registrarlos con oportunidad en los sistemas de estadística continua. Estos datos serán insumo invaluable para la planeación de la oferta educativa a nivel local y federal.

La matrícula y las escuelas de todas las modalidades de educación preescolar, han crecido de manera notable como efecto del reciente establecimiento de su obligatoriedad. Puesto que el aumento de la participación del sector privado en este nivel educativo obedece, en buena medida, al otorgamiento de registros de validez oficial a muchas de las escuelas que ya operaban sin autorización antes del ciclo escolar 2005/2006 y no a la creación de nuevos planteles, es probable que en el futuro próximo, las tasas de crecimiento de este sector disminuyan en forma importante.

Deberá evitarse que la obligatoriedad del preescolar acentúe las desigualdades en las *condiciones de arranque* de los niños al comienzo de la primaria. La universalización del preescolar requiere ser acompañada de la generación de modelos pedagógicos y organizativos atentos a las características específicas de los distintos grupos sociales (particularmente de quienes habitan en zonas urbano-marginalizadas), que a la vez aseguren resultados de calidad equiparable.

Es previsible que en pocos años, todas las entidades y modalidades educativas presenten reduc-

ciones de su matrícula y del número de escuelas de educación primaria, inclusive en aquellas mayoritariamente urbanas. En breve, deberá comenzarse a observar un decremento del número de maestros (que hasta ahora continúa aumentando); es deseable que su experiencia y preparación pueda ser aprovechada por los niveles educativos que continuarán creciendo de manera importante durante los próximos años.

La secundaria sigue creciendo en forma significativa. La participación de la telesecundaria en la ampliación de las oportunidades para cursar este nivel es y ha sido excepcional, especialmente en las entidades menos desarrolladas. Será necesario dar seguimiento cercano tanto a la implementación como al impacto del nuevo modelo pedagógico que recién ha comenzado a operar en las escuelas de esta modalidad.

Aunque la deserción y la reprobación en secundaria han disminuido a nivel nacional, continúan afectando a un número muy importante de jóvenes (en 2004/2005, se registraron 437 mil desertores y más de medio millón de reprobados); además, las brechas entre entidades se han ampliado durante los últimos años en lo que respecta a estos dos indicadores.

Mientras que la deserción en secundaria está asociada con el nivel de desarrollo de las entidades y los movimientos migratorios, el comportamiento de los índices de reprobación no parece obedecer a patrón alguno (y ciertamente no corresponde con los resultados de aprendizaje a nivel estatal). Sin duda, éste es uno de los problemas que mayor atención demanda por parte de autoridades e investigadores; para atenderlo, es fundamental contar con estadísticas más confiables que permitan seguir las trayectorias escolares de cohortes reales de estudiantes.