



*Administración Nacional de Educación Pública*

*Consejo Directivo Central*

*Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa*

*Gerencia de Investigación y Evaluación*

*Programa de Evaluación de la Gestión Educativa*

## **MONITOR EDUCATIVO EDUCACIÓN PRIMARIA**

**(Escuelas Públicas 2002)**

### **TERCERA COMUNICACIÓN DE RESULTADOS**

Indicadores educativos en mapas:  
su distribución en el espacio geográfico.

**Junio, 2004**

## **ANEP - PROYECTO MECAEP**

**MAG. SONIA SCAFFO**

*Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa*

**SRA. INÉS LACALLE**

*Coordinadora General*

*Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Educación Primaria (MECAEP)*

**MAG. BEATRIZ PICARONI**

*Gerencia de Investigación y Evaluación*

### **Equipo Responsable**

**Dr. Fernando Filgueira**

*Coordinador del Programa  
de Evaluación de la Gestión*

**Soc. Alejandro Retamoso**

*Responsable del Monitor Educativo*

**Mag. Diego Hernández**

**Soc. Cecilia Rossel**

**A/I Sebastián De Almeida**

### **Documento de Trabajo:**

*Esta publicación compromete solamente a los técnicos que la redactaron y a la Gerencia de Investigación y Evaluación.*

Gerencia de Investigación y Evaluación  
Pza. Independencia 822 1º entrepiso  
Tels. 902 3879 – 903 0446 – 903 0447 Fax 900 3600  
Email: [invyeval@adinet.com.uy](mailto:invyeval@adinet.com.uy)  
Montevideo – República Oriental del Uruguay  
Junio, 2004

## **Monitor Educativo de Educación Primaria - Tercera Comunicación de Resultados Indicadores educativos en mapas: su distribución en el espacio geográfico**

### **INTRODUCCIÓN**

El monitor educativo<sup>1</sup> constituye una acción de relevamiento y sistematización de información que brinda diferentes indicadores educativos, sociales y académicos que permiten establecer comparaciones entre establecimientos y el seguimiento temporal de las dimensiones de importancia para la toma de decisiones por parte de actores de la enseñanza. El Monitor permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y para todo el país.

El Monitor se traduce en diversos subproductos. El primero de ellos consiste en la elaboración para cada escuela urbana del país de un informe confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos y fue entregado en junio de 2003. En segundo lugar, a través del Monitor se presentó ante cada inspección un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores definidos para el monitor escolar; e hizo lo propio al interior de cada inspección en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción. En tercer lugar el monitor educativo produce, sobre la base de cada relevamiento y sistematización, comunicaciones de resultados informando sobre datos agregados a nivel nacional y los análisis pertinentes sobre distribución del alumnado, recursos escolares y procesos y resultados educativos<sup>2</sup>.

En esta tercera comunicación de resultados, se hace uso de mapas temáticos para realizar una descripción por departamentos de una serie de variables que giran en torno a cuatro dimensiones claves de las escuelas urbanas: resultados y procesos educativos, los recursos con que cuenta la escuela (tanto materiales como humanos), y los contextos sociales donde se insertan las mismas. Esta técnica no permite por sí misma arribar a un estudio sistemático de la forma en que estas dimensiones se relacionan entre sí. En efecto, ese no es el objetivo primordial de esta comunicación, ya que la misma pretende facilitar la visualización de estas variables y su distribución en el espacio geográfico<sup>3</sup>.

### **1. EL CONTEXTO EDUCATIVO DE LOS DEPARTAMENTOS DEL PAÍS**

---

<sup>1</sup> El Monitor Educativo es un esfuerzo conjunto del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadísticas Educativas del Consejo de Educación Primaria. En particular, agradecemos la invaluable colaboración de la Inspectora Elma Sierra de Tebot, la Mtra. Maritza Piazzoli y la Sra. Ana Laura Méndez.

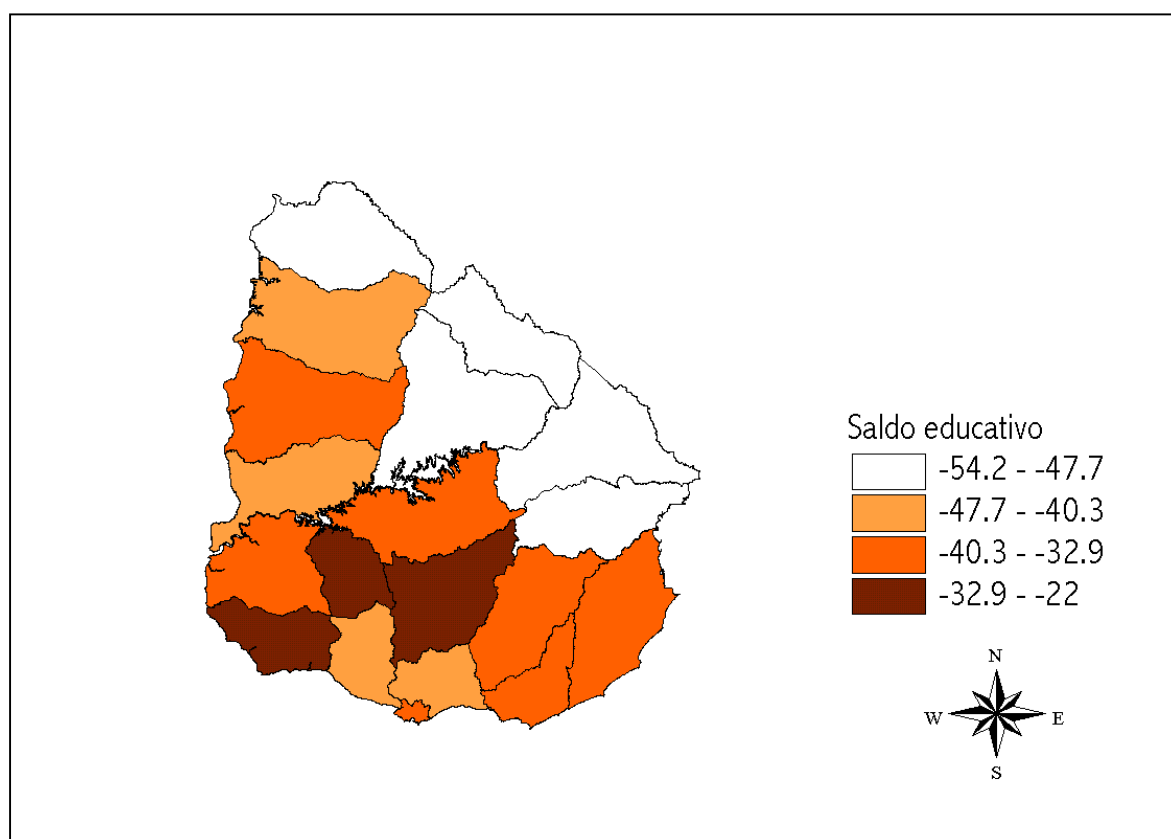
<sup>2</sup> La primera comunicación de resultados mostraba algunos datos iniciales sobre el contexto sociocultural de las escuelas y los resultados educativos. La segunda analizaba las diferencias que, de acuerdo a una selección de indicadores y dimensiones básicas, se registran entre los diferentes tipos de escuelas.

<sup>3</sup> La construcción de los distintos tramos responde al método Jenk de optimización. En términos básicos, este método minimiza la suma de la varianza dentro de cada grupo.

El contexto sociocultural de la escuela ha probado ser una variable más que significativa a la hora de analizar procesos y resultados educativos. Este se construye a partir del saldo educativo de una escuela (ver apéndice metodológico). Es justamente el análisis geo-referenciado de dicho valor el que se presenta a continuación.

Como puede observarse en el mapa que sigue, las variaciones entre los distintos departamentos son relativamente importantes. Antes de pasar a la descripción de la información contenida en el mapa, cabe destacar que en todos los departamentos del país los saldos educativos presentan cifras negativas. Por tanto, para la lectura de este mapa se da la situación por la que los departamentos que presentan los valores absolutos más importantes son aquellos que justamente tienen el saldo educativo más bajo.

Por un lado, surge claramente un grupo de departamentos caracterizados por un saldo educativo bajo, compuesto por Artigas, Rivera, Cerro Largo, Tacuarembó y Treinta y Tres, donde el porcentaje de niños con madres con enseñanza primaria o menos supera ampliamente al porcentaje de madres con educación secundaria completa o más. Esto estaría indicando que, como se verá más adelante, es en esta zona de frontera con Brasil donde se registra el saldo educativo más bajo del país. Un segundo grupo, con un saldo educativo promedio levemente superior, está compuesto por Salto, Río Negro, San José y Canelones. En tercer lugar, es posible identificar un conjunto de departamentos constituido por Paysandú, Durazno, Soriano, y Montevideo. Finalmente, Colonia, Flores y Florida son los departamentos agrupados en la categoría de mayor saldo educativo promedio.

**Mapa 1: Distribución del saldo educativo (\*)**

(\*) El saldo educativo 2002 para cada departamento se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con hasta estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre  $-100$  y  $+100$ , siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo  $-100$  indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la totalidad de los departamentos, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de ese departamento será mayor (un departamento con  $-30$  tiene mayor saldo educativo que uno con  $-50$ ). El extremo ideal sería un saldo educativo de  $+100$ , que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.

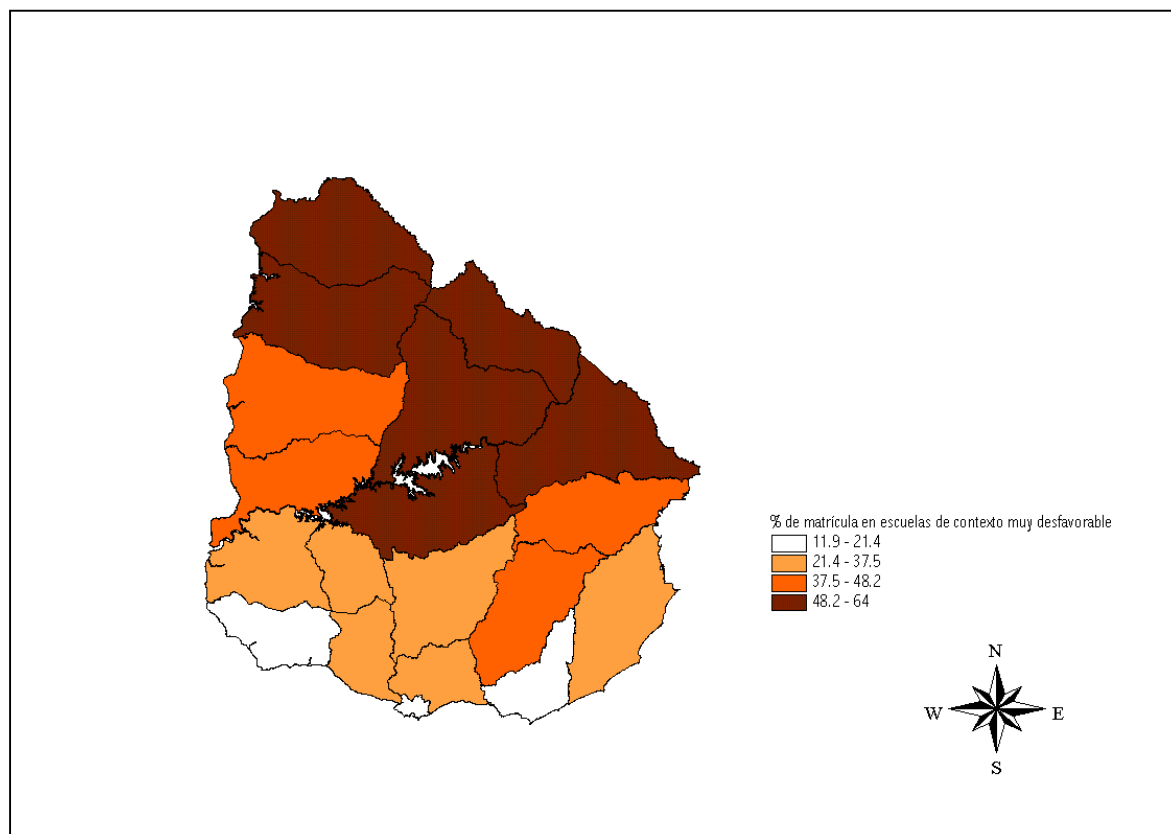
Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN.

La medida del saldo educativo arroja resultados muy consistentes con otro indicador relevante: el porcentaje de la matrícula en cada departamento que asiste a escuelas de contextos muy desfavorables. Observando el gráfico que sigue puede confirmarse que son justamente aquellos departamentos donde el saldo educativo es peor donde, además, se registra un mayor porcentaje de matrícula en escuelas de contextos más desfavorecidos. Esto es esperable en la medida que la caracterización sociocultural de la escuela es función de su saldo educativo y que el saldo departamental recoge el saldo promedio ponderado de las escuelas de su departamento.

Sin embargo, es muy plausible que no existiera una correlación perfecta entre el saldo promedio departamental y el porcentaje de matrícula en escuelas de contexto muy desfavorable. Así, es posible que, por ejemplo, un departamento que se ubique en la

categoría más baja de saldo educativo promedio en el mapa anterior, no necesariamente se encuentre en la categoría de mayor porcentaje de matrícula en escuelas de contexto muy desfavorable. Esto puede tener varias razones, entre las que podrían contarse el nivel absoluto del saldo educativo, el nivel de segregación social de las escuelas o el tamaño de las mismas.

**Mapa 2: Distribución del porcentaje de matrícula en escuelas de contexto muy desfavorable**



Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

La consistencia a nivel departamental entre el saldo educativo y el porcentaje de matrícula en escuelas de contexto muy desfavorable le otorga mayor certeza a la afirmación realizada más arriba sobre la existencia de cuatro zonas geográficas bien diferenciadas. La primera zona, la que presenta los valores menos favorables, se compone de los departamentos cercanos a la frontera con Brasil. La segunda zona, intermedia en términos de saldo educativo y matrícula en contextos desfavorables, involucra a departamentos del litoral argentino y del centro del país. Finalmente, la tercer zona incluye a los departamentos cercanos a la franja costera, en especial a departamentos como Colonia, Maldonado y a la capital, donde la población es en promedio más educada.

Esta división del país en regiones tomando como base la educación de las madres de los niños matriculados en las escuelas públicas es muy consistente con otros análisis que toman en cuenta variables sociales y económicas clave. En efecto, este ordenamiento se confirma cuando los departamentos son analizados según indicadores de mortalidad infantil o ingreso per cápita, en los que se muestra claramente la existencia de cuatro grandes regiones: litoral brasileño, litoral argentino, cercano a la tercera zona (centro, con

la excepción de Flores y Florida) y finalmente con los mejores guarismos la zona costera que incluye a Colonia, San José, Montevideo, Canelones y Maldonado<sup>4</sup>.

## **2. RECURSOS**

### **2.1. Recursos humanos**

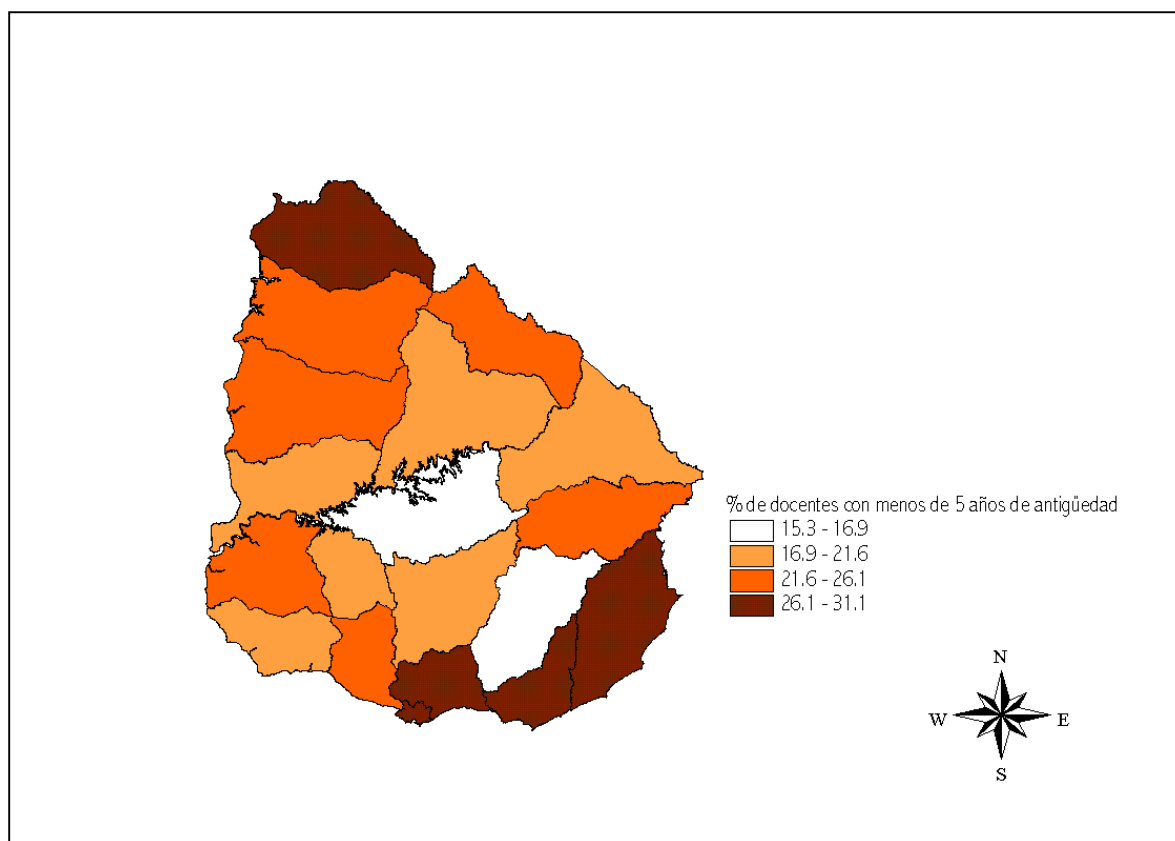
El mapa del país también muestra variaciones importantes cuando se analizan los indicadores usuales de recursos en las escuelas. La primer dimensión que es importante evaluar refiere al grado en que los departamentos reclutan docentes experientes o inexperientes. Una forma de aproximarse a la medición de este fenómeno es observar el porcentaje de docentes que tienen menos de cinco años de antigüedad en la profesión en cada departamento.

Como surge del siguiente mapa, el agrupamiento de los departamentos no es tan claro como en las dos dimensiones recién analizadas. Sí es posible advertir que los departamentos de mayor población (Montevideo, Canelones y Maldonado) son aquellos que, junto a Rocha y Artigas, presentan los porcentajes más altos de docentes “inexperientes”. Lo que resulta claro es que sólo dos departamentos, Durazno y Lavalleja, tienen entre 15.3% y 16.9% de maestros con menos de 5 años de experiencia (la categoría más favorable para este indicador). El resto de los departamentos se divide prácticamente en tercios en las restantes tres categorías.

---

<sup>4</sup> Ver PNUD (1999) Desarrollo Humano en Uruguay, 1999 y PNUD (2001) Desarrollo Humano en Uruguay, 2001 – Inserción internacional, empleo y desarrollo humano. Disponible en línea en [www.undp.org.uy/InformeDesarrolloHumano.asp](http://www.undp.org.uy/InformeDesarrolloHumano.asp).

**Mapa 3: Distribución del porcentaje de maestros que tienen menos de 5 años de experiencia**



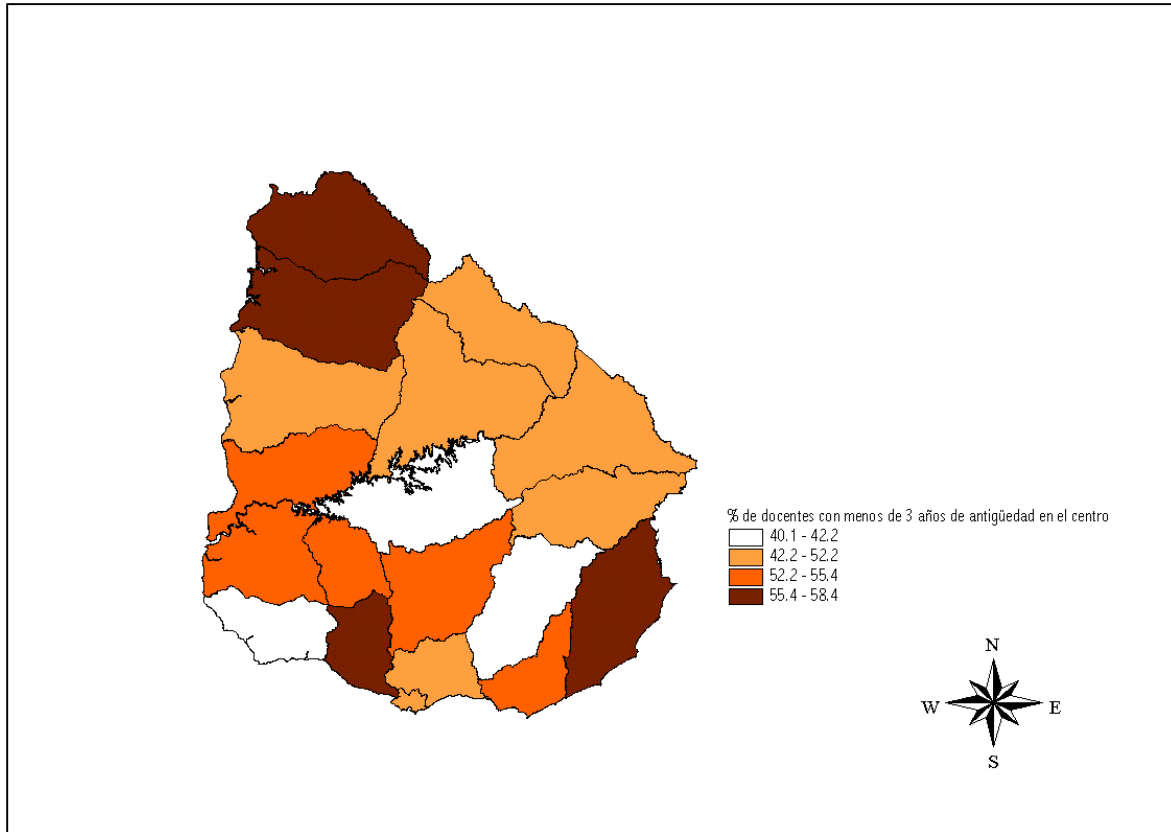
Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

El mapa que sigue expone gráficamente otra dimensión del tema de los recursos humanos y su distribución a lo largo del territorio: los niveles de rotación docente entre las escuelas. El indicador utilizado para medir esta variable es la cantidad de años que un docente permanece en el mismo establecimiento. En general, es deseable que el plantel docente de una escuela sea estable de tal manera que le sea posible construir lazos y vínculos tanto a su interior como con la comunidad que le permitan construir y acumular mayores niveles de capital social a nivel del centro. En otras palabras, la estabilidad de las personas en la organización constituye una condición necesaria para el desarrollo del capital social, y éste es a su vez necesario para el correcto funcionamiento de la organización.

Una de las primeras constataciones es que los departamentos que presentan los peores niveles de estabilidad docente (o los mayores porcentajes de maestros con menos de 3 años de antigüedad en el centro) ya presentaban la peor situación respecto a los niveles de experiencia de los docentes. Ellos son Artigas, Rocha, Salto y San José (estos últimos se ubicaban en el antepenúltimo escalón en términos de experiencia de sus maestros). Al mismo tiempo, Durazno y Lavalleja son, al igual que cuando se analizaba la estructura de los docentes de acuerdo a su experiencia, los que en mejor situación se sitúan cuando se consideran sus niveles de rotación docente. A ellos se les suma Colonia, que también presentaba el segundo porcentaje más bajo de docentes inexpertos en sus escuelas.

Por otra parte, es destacable la homogeneidad que presenta la zona aquí nombrada como litoral brasileño, la que registra niveles de rotación que son bajos en términos relativos.

**Mapa 4: Distribución del porcentaje de maestros que tienen menos de 3 años de antigüedad en el centro**



Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

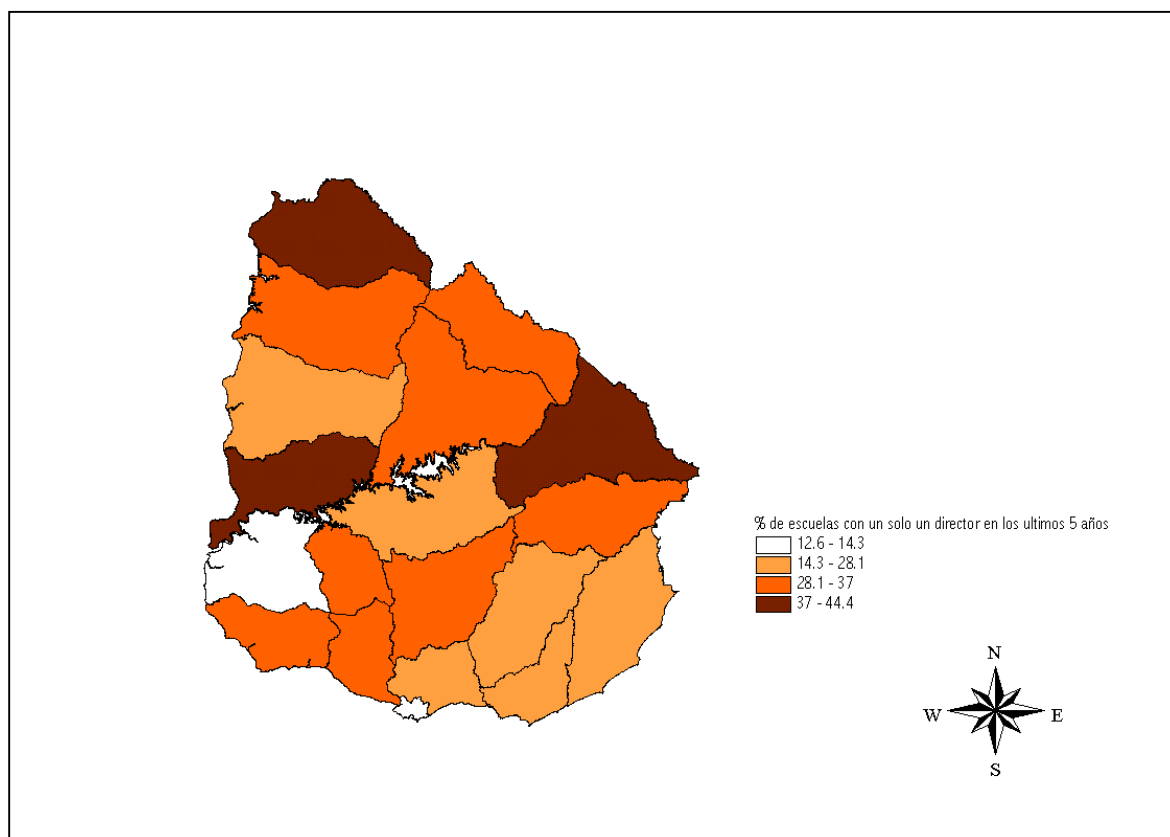
Así como es relevante contar con elencos docentes estables en una escuela para la formación y acumulación de capital social, es igual de relevante la presencia de elencos directivos también estables. El mapa que sigue ilustra cómo se distribuye geográficamente la situación de los directores de educación primaria en el país. En primer lugar debe tenerse en cuenta que en ningún departamento del país el porcentaje de escuelas que haya tenido un único director en los últimos 5 años alcanza el 45%. Esto quiere decir que si bien los datos que se presentan aquí de manera gráfica permiten obtener un panorama claro de cómo ordenar a los departamentos, es necesario tener en cuenta que a nivel nacional todo indica que la rotación de los directores es marcadamente alta.

Los departamentos con el porcentaje más alto de centros con un único director en los últimos cinco años son Artigas, Río Negro y Cerro Largo (entre 37% y 44%). En el otro extremo se encuentran los departamentos de Montevideo y Soriano con los menores niveles de estabilidad del director en sus centros de educación primaria. Es llamativo el

hecho que, en este caso, los departamentos del interior más importantes desde el punto de vista poblacional (p.e. Canelones y Maldonado) no acompañan a Montevideo en esta situación, sino que se encuentran en un escalón superior.

Para finalizar, si bien una vez más no es sencillo establecer un patrón geográfico categórico respecto al comportamiento de esta variable, es interesante señalar que, a excepción de Montevideo, los departamentos ubicados al sudeste del país se sitúan de forma intermedia respecto a los niveles de rotación directiva. Asimismo, los departamentos sobre la frontera con Brasil presentan niveles medios y altos de rotación.

**Mapa 5: Distribución del porcentaje de escuelas que han tenido un único director en los últimos 5 años**



Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

## 2.2. Recursos compensatorios

Las escuelas de Contexto Socio-Cultural Crítico (CSCC) y de Tiempo Completo (ETC) fueron diseñadas con el objetivo de fortalecer los recursos y capacidades de las escuelas que operan en los contextos socioeducativos más carenciados.

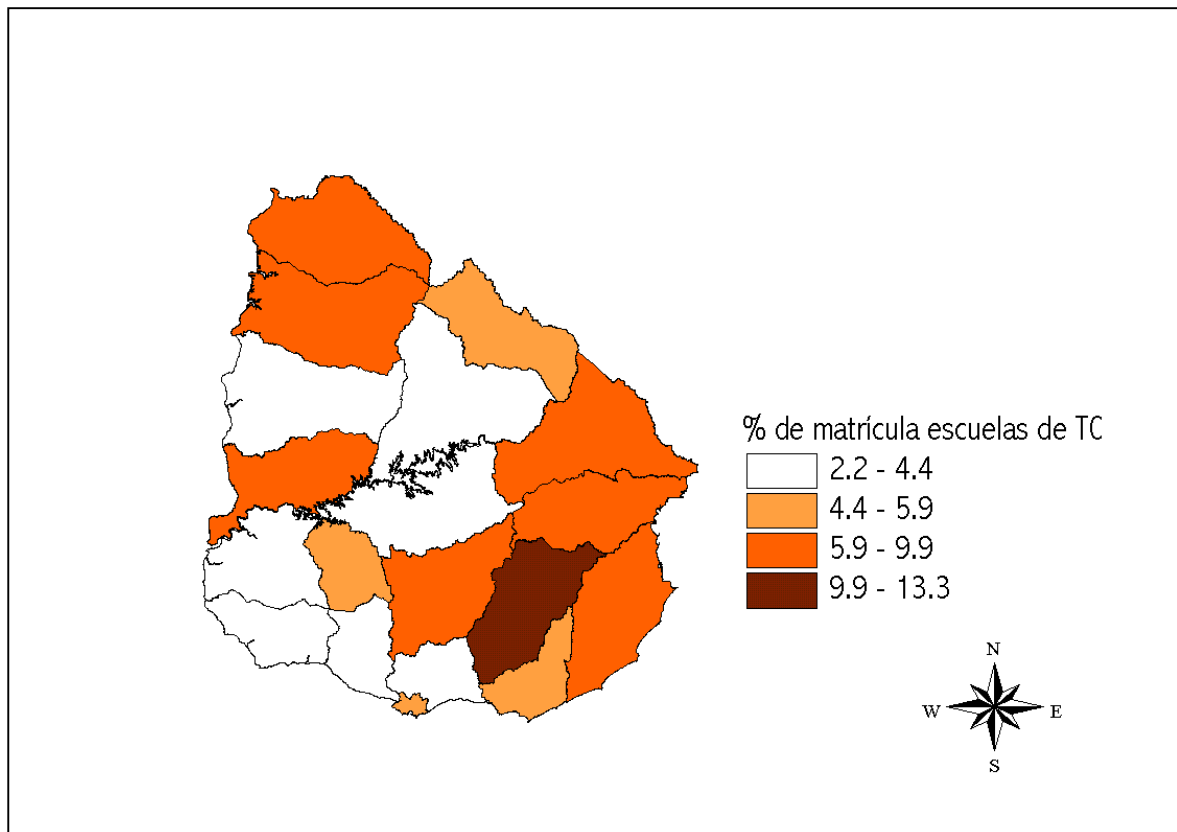
En la Segunda Comunicación de Resultados del Monitor Educativo se documentaba cómo la creación de estos dos formatos pedagógicos seguía un criterio compensatorio claro. Esto implica que las escuelas seleccionadas para recibir este adicional de recursos son aquellas cuyo alumnado se encuentra en peor situación social. En este mismo documento, se ponía de manifiesto que, al observar cada una de las escuelas a las que se las dotaba con algún recurso compensatorio, efectivamente nos encontrábamos con una población más desfavorecida que el promedio.

Si se llevara esta afirmación al nivel departamental, así como se esperaba que una escuela de CSCC o ETC tuviera una concentración de matrícula desfavorecida, también se esperaría que aquellos departamentos con mayor dotación de recursos compensatorios sean aquellos donde se concentra la población de contextos más desfavorecidos. El análisis geográfico departamental que presentamos en esta comunicación indica que la correspondencia entre la composición social de la escuela y la dotación de recursos compensatorios sólo se refleja parcialmente cuando se realiza una comparación entre departamentos.

En tal sentido, al observar el estado del proceso de creación y expansión de estos dos formatos pedagógicos al 2002, es posible encontrar panoramas diversos. Primeramente, la mayoría de los departamentos presenta niveles altos de correspondencia entre el lugar que ocupa respecto a su saldo educativo y al porcentaje de matrícula cubierta por algún formato compensatorio. Asimismo también existe un grupo de departamentos que, teniendo los saldos educativos más bajos del país, su porcentaje de matrícula en escuelas de CSCC y ETC dista de ubicarse entre las más altas. En esta situación se encuentran los departamentos de Tacuarembó, Treinta y Tres, San José, Canelones y Cerro Largo. También es posible encontrar situaciones similares pero en el sentido inverso: departamentos cuyo saldo educativo se encuentra entre los más altos y el porcentaje de matrícula en escuelas con componentes compensatorios es también alto. Los exponentes más claros en este caso son Colonia y Lavalleja.

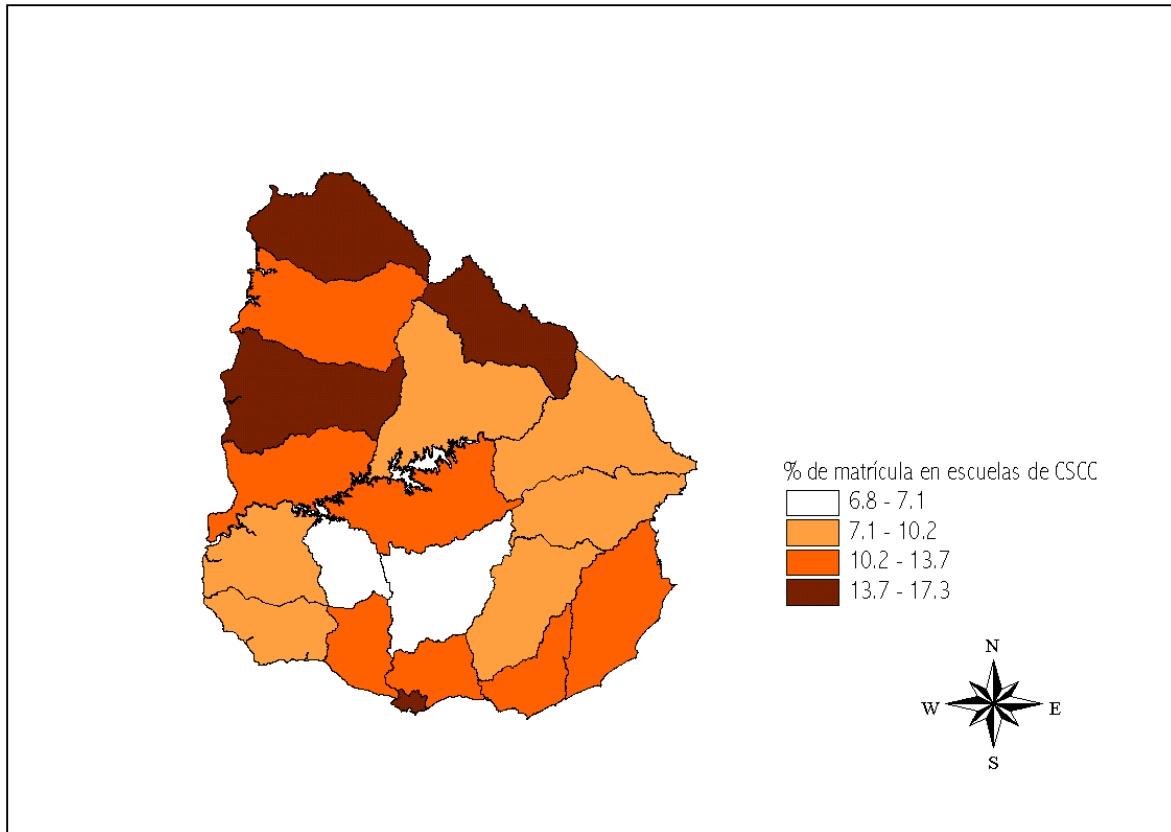
A partir de este análisis en dos niveles (escuela y departamento), se puede vislumbrar que, por una parte, la asignación de recursos adicionales a nivel escolar parece ajustarse de manera eficiente a la búsqueda de equidad y compensación. Por otro lado, y si bien existe un ajuste importante para la mayoría de los departamentos, en alguno de ellos no existe correspondencia a nivel departamental entre los mecanismos compensatorios con los perfiles sociales de los departamentos. O en otras palabras, en algunos casos sucede que mientras que al interior del departamento se logra la focalización, entre departamentos aun quedan brechas para lograr la equidad.

Los dos siguientes mapas sirven de insumo para las reflexiones recién esbozadas, al presentar el porcentaje de matrícula en ETC y en escuelas de CSCC por departamento.

**Mapa 6: Distribución del porcentaje matrícula en escuelas de Tiempo Completo**

Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

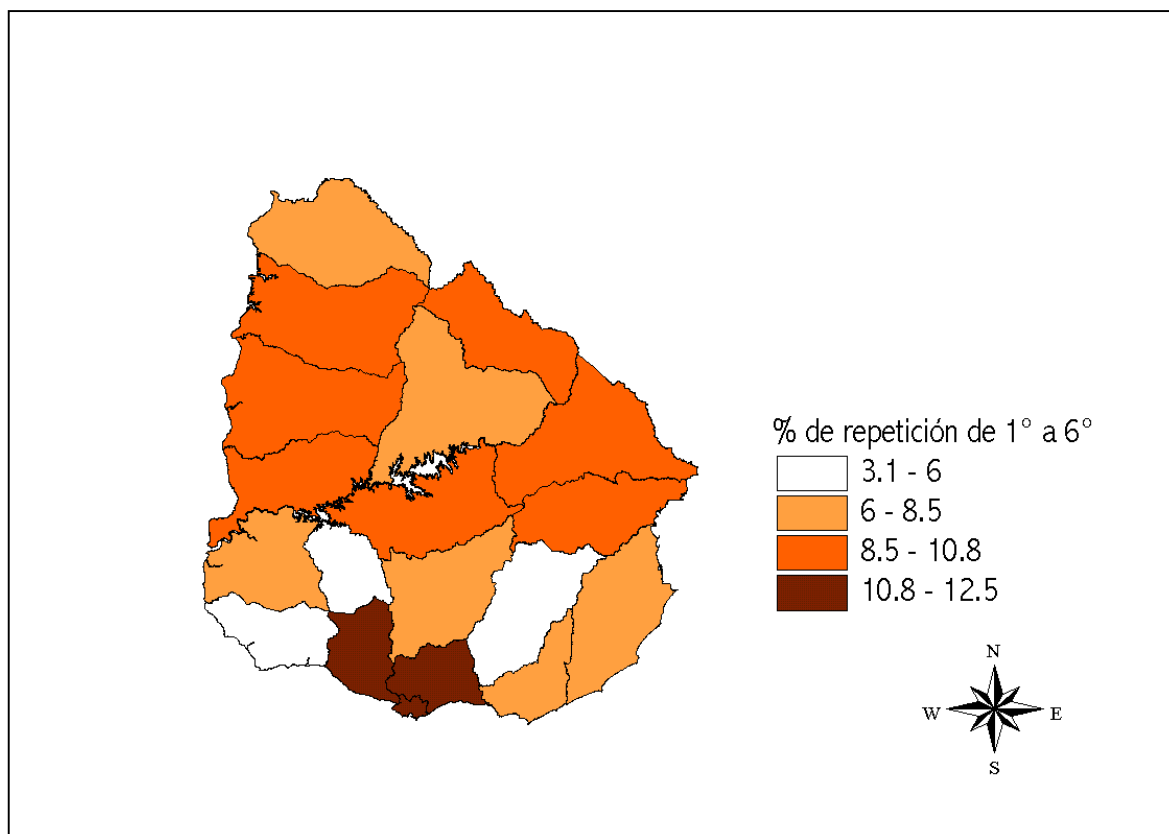
### Mapa 7: Distribución del porcentaje matrícula en escuelas de Contexto Sociocultural crítico



Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

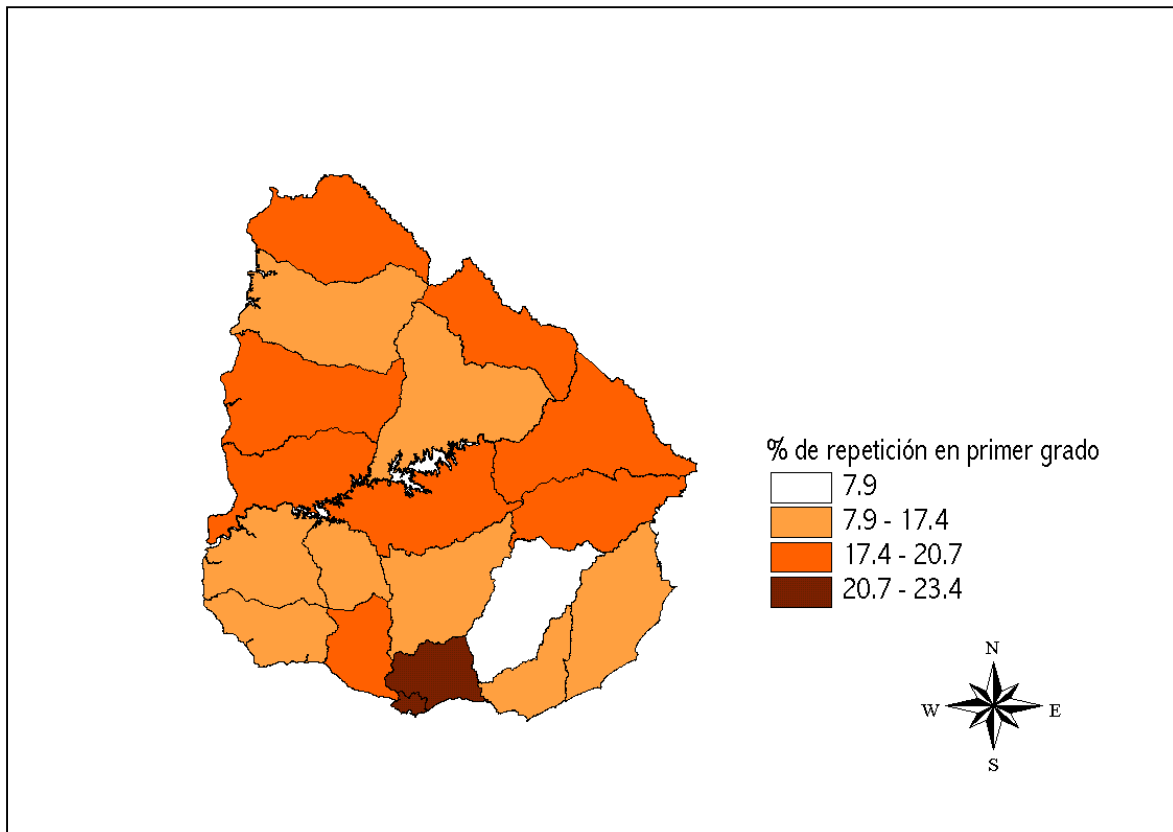
### 3. RESULTADOS Y PROCESOS

La literatura especializada y la evidencia acumulada a nivel nacional coinciden en indicar una fuerte asociación entre condiciones socioeconómicas (de la familia y del agregado en el centro educativo) y los logros y resultados educativos. Sin embargo, como puede observarse en el siguiente mapa, la coincidencia de las regiones definidas por las variables socioeducativas presentadas en el punto 1 de este documento no siempre coinciden con el panorama que emerge de dibujar el mapa de los resultados educativos. En efecto los peores niveles de repetición (tomando los valores agregados de 1° a 6° grado) no se encuentran en el litoral brasileño, sino en tres de los departamentos que aparecen sistemáticamente en el mejor o segundo mejor escalón de nivel socioeconómico: Montevideo, Canelones y San José. Asimismo, Lavalleja, que presenta niveles intermedios en su saldo educativo y en sus porcentajes de rotación y estabilidad docente y directiva, presenta uno de los mejores niveles de resultados educativos. Por supuesto que también existen casos de fuerte consistencia, cuyo ejemplo más claro lo constituye el departamento de Colonia.

**Mapa 8: Distribución de la repetición de 1° a 6° grado**

Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

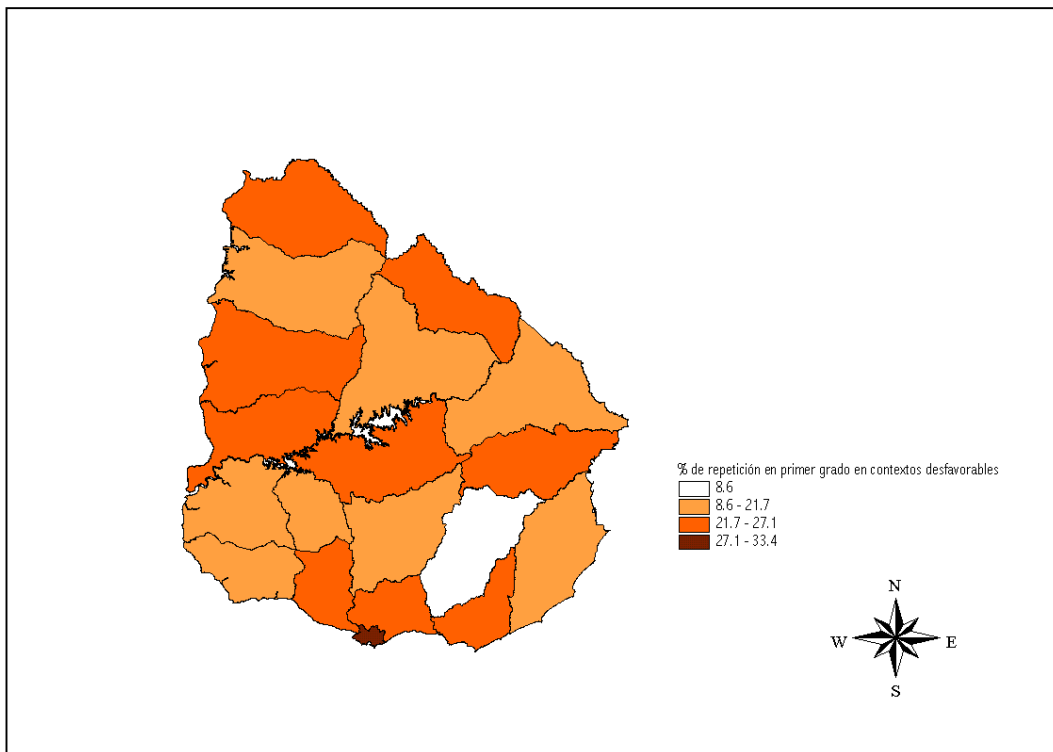
Algo similar ocurre con la repetición en el primer grado. De hecho, los valores más altos de repetición al inicio del ciclo se concentran en Montevideo y Canelones, dos de los departamentos en los que los problemas sociales parecen estar encontrando nuevas facetas, con un notorio incremento de la marginalidad y la segregación residencial.

**Mapa 9: Distribución de la repetición en primer grado.**

Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

Como se ha señalado en las dos comunicaciones de resultados anteriores, estos datos agregados pueden resultar insuficientes en la medida en que aquellos departamentos que presentan mayores porcentajes de repetición pueden ser los mismos que albergan una mayor proporción de niños de contextos carenciados, lo que estaría afectando los promedios globales a nivel departamental. Por esta razón, es necesario tomar en cuenta para el análisis no sólo los resultados de todas las escuelas del departamento, sino también en forma aislada los cálculos de repetición para aquellas escuelas que, por la composición social de su alumnado han sido catalogadas como de contexto muy desfavorable o desfavorable.

Como surge del mapa que sigue, considerando este indicador, Montevideo sigue siendo el departamento con mayores niveles de repetición. Nuevamente, el departamento con menores niveles de repetición (aún tomando sólo la registrada en escuelas de contextos desfavorables) es Lavalleja.

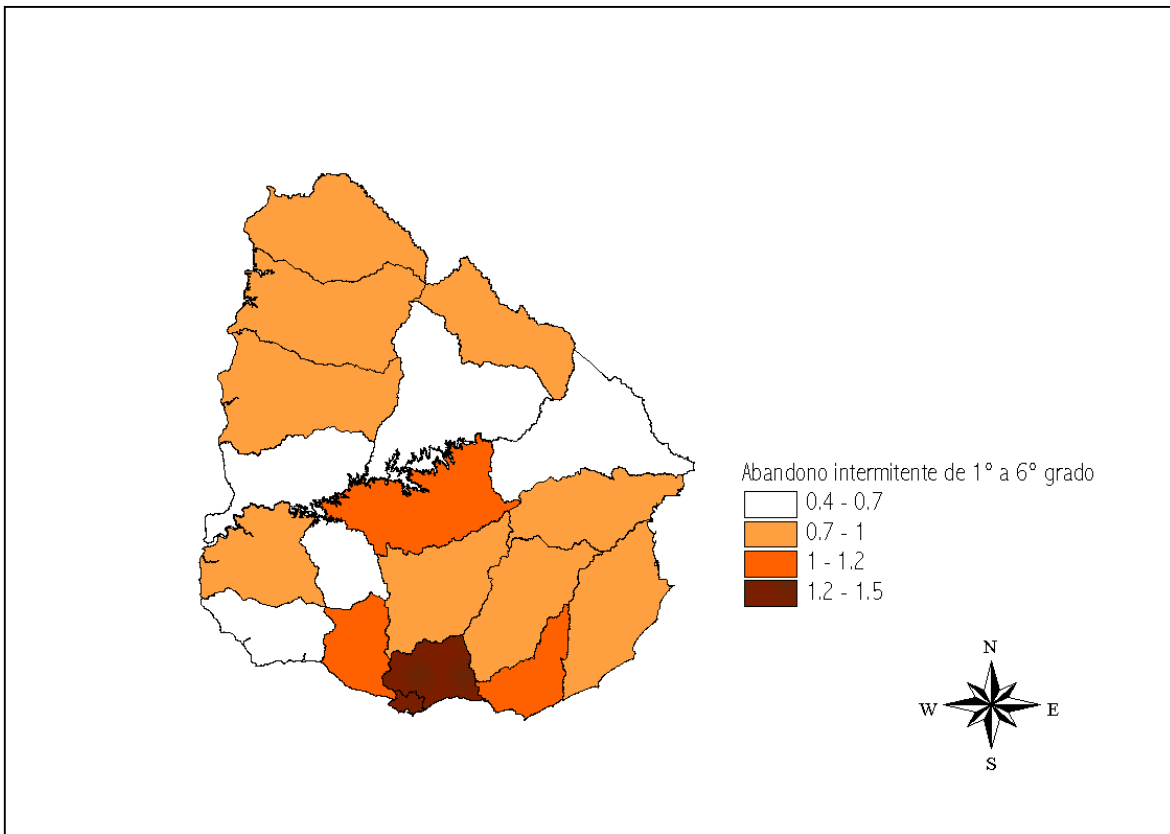
**Mapa 10: Distribución de la repetición de primer grado en contextos desfavorables**

Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

El abandono intermitente constituye una problemática de carácter más socioestructural y en cierta medida trasciende el mero resultado educativo. Si bien no constituye una deserción permanente del sistema educativo, también es cierto que significa que el niño abandonó sus estudios durante buena parte del año escolar. De acuerdo a la evidencia disponible, es esperable que el niño que dejó de asistir vuelva a hacerlo en algún año subsiguiente.

Una vez más los departamentos que presentan los niveles más altos de presencia de este fenómeno son Montevideo y Canelones. Como ya se mencionó más arriba, sería posible atribuir a estos departamentos cambios más radicales de tipo cualitativo en cuanto a las características de sus poblaciones carenciadas (por ejemplo el aumento de la marginalidad). En el grupo que le sigue en cuanto a porcentaje de abandono intermitente se encuentran Maldonado, San José y Durazno.

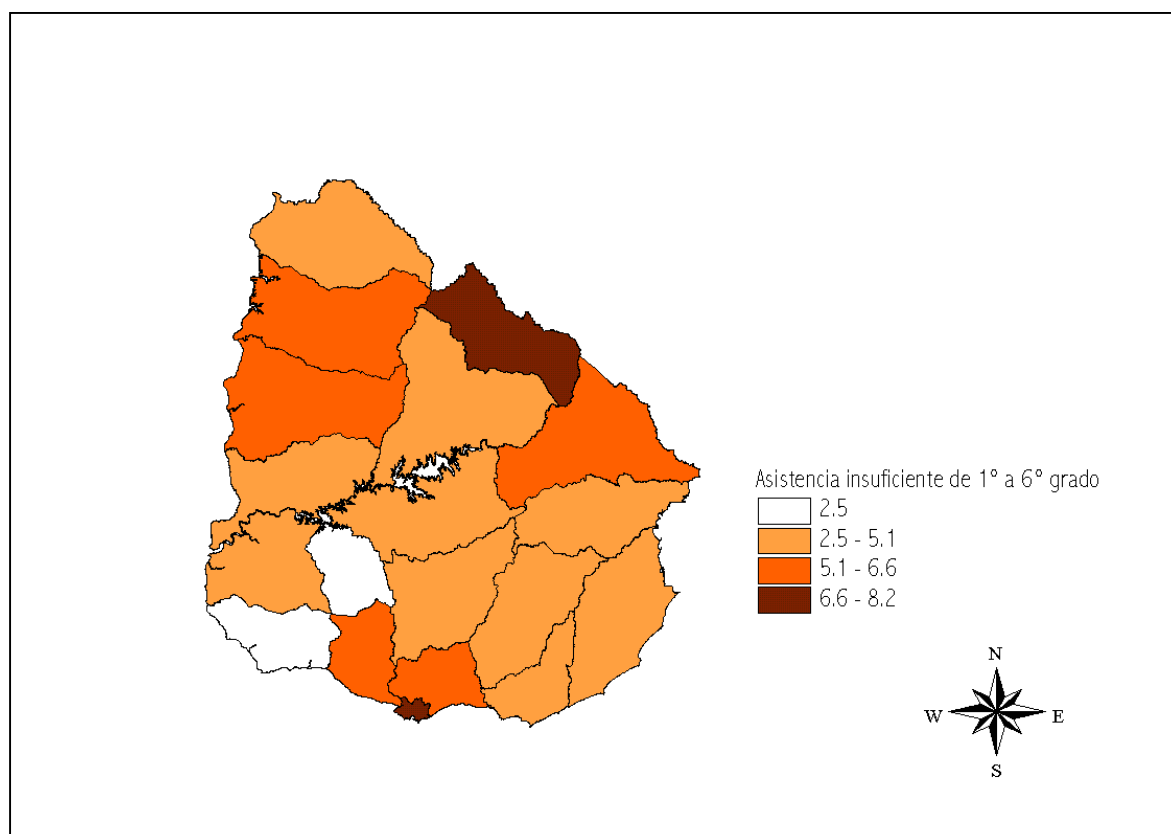
Al mismo tiempo, el grupo de departamentos que registra los porcentajes más bajos de abandono intermitente son Río Negro, Tacuarembó, Cerro Largo, Florida y Colonia.

**Mapa 11: Distribución del abandono intermitente de 1° a 6° grado**

Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

Por otro lado, si se analiza la distribución geográfica de la asistencia insuficiente (que toma en cuenta el porcentaje de niños que asistieron, durante el año lectivo, entre 70 y 140 días) los resultados son relativamente similares. En efecto, Montevideo sigue siendo el departamento que presenta los valores más altos, en este caso junto con Rivera. En un segundo nivel aparecen Salto, Paysandú, San José y Canelones. El resto de los departamentos se encuentran en un tercer nivel, con excepción de Colonia y Florida, que una vez más se colocan en el grupo de departamentos con mejores valores en términos de resultados y procesos educativos.

Una vez más, este indicador de riesgo educativo, es más importante en aquellos departamentos o zonas que poseen centros poblados en crecimiento constante y nuevas configuraciones urbanas y donde la pobreza está adquiriendo nuevos formatos de marginalidad y vulnerabilidad.

**Mapa 12: Distribución de la asistencia insuficiente de 1° a 6°**

Fuente: Elaboración en base a datos del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria, Programa de Evaluación de la Gestión Educativa de la Gerencia de Investigación y Evaluación, Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa, ANEP-CODICEN y registros de matrícula inicial y final del D.E.E. del C.E.P.

#### 4. A MODO DE CIERRE

En esta tercera comunicación de resultados se hizo uso de mapas temáticos para realizar una descripción por departamentos de una serie de variables que giran en torno a cuatro dimensiones claves de las escuelas urbanas: contextos socioculturales, recursos, procesos y resultados educativos. Como se adelantó en la introducción esta técnica no permite por sí misma arribar a un estudio sistemático de la forma en que estas dimensiones se relacionan entre sí, pero posibilita una descripción de estas variables en el espacio geográfico. De esta forma es posible visualizar rápidamente cómo se distribuyen los recursos humanos y compensatorios, cuáles son los contextos socioculturales promedios de las escuelas y qué departamentos presentan los mayores índices de repetición, de asistencia insuficiente y de abandono intermitente.

La evidencia surgida de los mapas temáticos pone de manifiesto la marcada heterogeneidad que caracteriza a nuestro país. Esta heterogeneidad no sigue un estricto

patrón geográfico para todos los temas. Por el contrario, para las distintas variables los departamentos se ubican de manera diferencial.

En el marco de esta heterogeneidad, se destaca que, la regionalización clara que se registra a la hora de considerar variables de estructura social (en este caso el saldo educativo y el porcentaje de matrícula en escuelas de contexto sociocultural muy desfavorable) se distorsiona al considerar otras variables. Es así, que es posible encontrar zonas y departamentos con indicadores de procesos y resultados educativos por encima (o por debajo) de lo que cabría esperar si el único predictor con que contáramos fuera el saldo educativo. Esto de alguna manera reivindica la relevancia de algunos aspectos locales que permiten que el departamento se distancie de los resultados que se esperarían en vistas de sus características más estructurales. Uno de los factores adicionales que parecen determinar la heterogeneidad mencionada y que indudablemente hace a la especificidad local es la naturaleza de los procesos de segregación urbana, de pobreza y de marginalidad que se registran en algunos departamentos.

## APENDICE METODOLÓGICO

**Tamaño medio de grupo:** Es el promedio de niños por grupos (calculado a partir de la matrícula inicial).

**Porcentaje de repetición:** Es el porcentaje de alumnos repetidores en cada grado, calculado a partir de matrícula final.

**Asistencia insuficiente (riesgo de repetición):** Es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140 días en el año, calculado a partir de matrícula final.

**Abandono intermitente (riesgo de abandono):** Es el porcentaje de alumnos que asistieron menos de 70 días en el año, calculado a partir de matrícula final.

**Contexto Sociocultural de la Escuela:** El contexto sociocultural de la escuela se construyó por primera vez en 1996 por la UMRE (MECAEP), combinando información de equipamiento del hogar y nivel educativo de las madres de los estudiantes. Para más detalles, puede verse ANEP-MECAEP (1997) Evaluación Nacional de Aprendizajes en Lengua Materna y Matemática, 6to año Enseñanza Primaria-1996, Segundo informe de difusión pública de resultados (marzo). Montevideo: UMRE - ANEP/BIRF - Proyecto MECAEP. En el año 2002, dicha clasificación de contexto fue ajustada con información relevada para el Monitor Educativo de Primaria, realizado por el Programa de Evaluación de la Gestión Educativa. En este caso, se utilizó para dicho ajuste la variable de nivel educativo de las madres de los estudiantes. Los resultados de una y otra clasificación no varían sustantivamente.

**Saldo educativo:** El saldo educativo 2002 para cada categoría, que se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con hasta estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre -100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo -100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la totalidad de las categorías, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa inspección será mayor (si fuera necesario establecer un ranking de saldo educativo, una categoría con -30 estaría por encima de una con -50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.