



**CONGRESO
IBEROAMERICANO**
DE CIENCIA, TECNOLOGÍA,
INNOVACIÓN Y EDUCACIÓN

BUENOS AIRES, ARGENTINA
12, 13 Y 14 DE NOVIEMBRE 2014

**CONGRESSO
IBERO-AMERICANO**
DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,
INOVAÇÃO E EDUCAÇÃO

BUENOS AIRES, ARGENTINA
12, 13 Y 14 DE NOVIEMBRO 2014

**El Desarrollo ontológico como propuesta
paradigmática para la innovación educativa y la
sustentabilidad en la escuela.**

GUTIÉRREZ BARBA, B.E.; GUAJARDO ESPINOZA, J.M.

El Desarrollo ontológico como propuesta paradigmática para la innovación educativa y la sustentabilidad en la escuela.

Blanca Estela Gutiérrez Barba. Estudiante de la Facultad de Ciencias, Educación y Humanidades de la Universidad Autónoma de Coahuila, Profesora del Centro Interdisciplinario de Investigaciones y Estudios sobre Medio Ambiente y Desarrollo del IPN. blancacafie2@yahoo.com.mx

Dr. José María Guajardo Espinoza. Catedrático Investigador de la Facultad de Ciencias, Educación y Humanidades de la Universidad Autónoma de Coahuila. jguajar@uadec.edu.mx

INTRODUCCIÓN

La educación es un fundamento para el futuro sin pobres, sin violencia, sin discriminación ni enfermedades (Naciones Unidas, URL1). Hay estudios que sustentan esta aseveración, cuanto mayor aprendizaje logran los sujetos, están más informados e interpretan mejor la información, son más conscientes de las consecuencias de sus actos y de los actos de los demás (Bjørnskov, 2009). Estos resultados dieron soporte a la Organización de los Estados Iberoamericanos para establecer en las Metas 2021, un objetivo ambicioso en el sentido de “mejorar la calidad y la equidad en la educación para hacer frente a la pobreza y a la desigualdad, y, de esta forma, favorecer la inclusión social” (OEI 2010:9). Para alcanzar este objetivo, es necesario hacer cambios.

El estudio de los cambios educativos permite identificar los principales paradigmas que los han orientado. Este trabajo los toma en cuenta y mediante una investigación empírica arriba a una propuesta paradigmática para el cambio en la escuela que se ha de emprender.

La tesis que se sustenta es que la innovación educativa y la sustentabilidad deben orientarse hacia el desarrollo ontológico.

ANTECEDENTES

La innovación educativa conlleva la introducción de un cambio y es común encontrar resistencia en la práctica, pero también cognitiva para mirar la innovación como un proceso complejo de procesos complejos.

Del cambio y la resistencia que se le opone, Kuhn refiere que cualquier grupo científico no puede practicar su profesión sin un conjunto dado de creencias recibidas. Agrega que el surgimiento de un paradigma afecta a la estructura del grupo que practica en ese campo, si bien Kuhn lo relaciona para el trabajo científico, no es excluyente del trabajo académico, es decir docente.

Si lo anterior es cierto, entonces, dilucidar las nociones es una condición irreductible para planear el cambio. Este cambio planeado desde las comunidades es la

innovación educativa. Sánchez Ramón (2005) menciona que existen pedagogos y docentes que confunden innovación con investigación, mejora, renovación, reforma, revolución o tecnología. Esta confusión lingüística da pie a nombrar un paradigma que incluye los términos emparentados léxico-morfológicamente (novedad, nuevo, novedoso, innovación) y otros usados comúnmente en el discurso oficial: reforma, cambio, mejora. A este paradigma se denomina en este trabajo: paradigma filológico

Fullan & Stiegelbauer (2007) enfatizan que el cambio educativo implica la alteración de las convicciones, de la realidad y de la práctica, lo que significa que el cambio educativo no se limita a propuestas teóricas diferentes o novedosas. Bunes et al. (2009) refiere que la innovación educativa busca la permuta de problemas de rendimiento por buenos resultados, pero agregan que la innovación educativa implica la reflexión ideológica. Sobre la reflexión, Carbonell Sebarroja (2001), van Veen et al. (2005), Ríos Muñoz (2004) ya hablaban de esto como un enfoque reflexivo-crítico de la innovación.

Un tercer paradigma (Tecnocrático) está referido al uso de la tecnología en la educación y de otros recursos que buscan la modernización de la institución. La Organización de los Estados Iberoamericanos reconoce la existencia de una concepción hegemónica de la innovación tecnológica (OEI, 2012) y es menester reconocer que se comienza a dar la batalla para deslindar el uso de la tecnología, especialmente las TIC como una innovación educativa.

Por otro lado, y desprendido del informe Brundtland de 1987, se propone trabajar la sustentabilidad¹ desde una concepción que incluye las dimensiones ambiental, social y económica. Desde el punto de vista académico, el Desarrollo Sustentable (DS) tiene un doble interés, pues por un lado, la educación es una variable que describe la dimensión social del DS, y por el otro, las diferentes disciplinas ya están incorporando al DS en sus paradigmas (Gutiérrez Barba & Martínez Rodríguez, 2010).

Sobre la sustentabilidad en la escuela, desde los 90 se han hecho algunas reflexiones, la acepción más antigua sobre sustentabilidad en la escuela es la atención a la dimensión ambiental (agua, residuos, energía, vegetación), pero al día de hoy, el desarrollo sustentable (DS) se entiende desde muchas otras dimensiones, como los aspectos políticos y religiosos, de distribución equitativa, participación e interculturalidad, intercambio de conocimientos, la creatividad, la autorrealización, la autonomía cultural y los aspectos espirituales (Gutiérrez-Barba & Martínez-Rodríguez, 2010. Espinosa et. al. (2008) hablando de los paradigmas del DS, mencionan a varios autores y enuncian al paradigma antropocéntrico que privilegia los aspectos socioeconómicos (sustentabilidad débil), el ecocéntrico, que combina las necesidades sociales y los límites ecológicos (sustentabilidad fuerte) y el teocéntrico y más reciente (propuesto en 2005 por Bell & Morse) que incorpora la visión filosófica y teológica de la sabiduría de las culturas antiguas. En este trabajo, se abordará como sustentabilidad filosófica.

¹ Hay debate respecto a si la sustentabilidad y el desarrollo sustentable pueden ser nociones sinónimas e intercambiables. Para fines de este trabajo así se usarán sin que necesariamente signifique una aceptación de sinonimia.

La innovación educativa en general y la sustentabilidad como el cambio particular propuesto para la escuela, pasan por el sistema y por los corazones de sus actores. Especial mención merece el docente, pues su papel es determinante en la mediación del aprendizaje, pero también desde el punto de vista de su ser, expresado éste en términos de actitudes, creencias, comportamientos, emociones.

METODOLOGÍA

Instrumento

El instrumento utilizado constó con 120 reactivos incluyendo las variables señalíticas (sexo, edad, estado civil, condición familiar, religiosidad, militancia política, escolaridad) y cinco ejes. 1) Auto percepción, 2) paradigma filológico, 3) paradigma tecnológico, 4) paradigma socio-crítico-reflexivo y 5) paradigma de sustentabilidad filosófica. Los reactivos de los cinco ejes se midieron en una escala de 0 a 10.

La auto percepción consideró 14 subvariables en las siguientes variables: vocación, adaptación, sociabilidad, responsabilidad, tenacidad, satisfacción, empoderamiento y empatía.

El paradigma filológico estuvo descrito mediante las siguientes nociones que en este estudio adquieren el carácter de variable y que estuvieron medidas con 13 subvariables: cambio, mejora, alteración de la práctica, calidad, creatividad, cambio de creencias y proceso.

Las variables administración en línea, docencia en línea, recursos didácticos informáticos, modalidades educativas no presenciales describen junto con 14 subvariables el paradigma tecnocrático de la innovación educativa.

Por lo que se refiere al paradigma sociocrítico de la innovación educativa, éste fue medido a través de 23 subvariables pertenecientes a las variables: modernización de la educación, actualización del personal, visión formativa y exigencia administrativa.

El paradigma de sustentabilidad filosófica se describió en 37 subvariables agrupadas en las variables: reconocimiento, cuidado de recursos, democracia, transparencia, cultura organizacional, crecimiento social, valores y desarrollo. En esta última variable se incluyó la subvariable "desarrollo espiritual" como variable parcialmente descriptora de la propuesta paradigmática, perteneciente tanto al paradigma sociocrítico de innovación educativa como a la sustentabilidad.

Población y muestra

Maestros en formación del Centro Universitario Anglo Español de la Ciudad de México. La muestra fue quasi censal de 126 estudiantes

Tratamiento de datos

Se trabajó estadística descriptiva, correlacional e integracional (análisis de factores y regresión)

RESULTADOS

La consistencia del instrumento fue evaluada mediante el estadígrafo Alpha de Cronbach de 0.959498 y el valor standard de Alpha de 0.967257

Estadística univariada de la población

Se trata de una población con 23.67 años en promedio, predominantemente femenina (78.99% son mujeres), solteros (82.2%), sin hijos (82.2%) y los que los tienen, su descendencia está entre los 0 y los 6 años. El 88.24% son católicos.

Eje 1. Autopercepción

La población estudiada se califica muy alto en los atributos estudiados. Los más altos son “gusto por la práctica docente” (9.46), “asistencia” (9.44) y “satisfacción por la práctica docente” (9.37). Los más bajos corresponden a la empatía por la problemática de las autoridades (7.88) y la empatía por la problemática de sus profesores (7.98). Todas las variables son leptocúrticas y también todas muestran un coeficiente de variación bajo (≤ 0.34).

Eje 2. Paradigma filológico de la innovación educativa

En este paradigma se encontró que la noción que más relacionan con innovación educativa es “creatividad” con 8.99, le sigue “mejora”, “calidad” y “transformación” con 8.96, 8.9 y 8.89 respectivamente. El término calificado más lejano de la innovación educativa es “cambio de creencias” con 7.22. El coeficiente de variación es medio (0.35-0.51) para ésta última variable. El resto de las variables de este paradigma tienen un coeficiente de variación bajo (≤ 0.34).

Eje 3. Paradigma tecnocrático de la innovación educativa

Casi todas las variables de este Paradigma fueron calificadas por debajo de 8.0, a excepción de “uso de software educativo”, uso de correo electrónico, enseñanza de cómputo y el uso de videos; éste último es el más alto (8.27, 8.31, 8.50, 8.66 respectivamente). El valor más bajo de este paradigma fue “enseñanza de lenguas extranjeras” con 6.86 de relación con innovación educativa. Con referencia a la variación, “enseñanza en alguna lengua extranjera” y “evaluación por rúbrica” son las únicas dos variables que tienen un coeficiente de variación alto (0.52-1.0), el resto de las variables se ubican mayoritariamente en un coeficiente de variación bajo (30 variables).

Eje 4. Paradigma socio-crítico-reflexivo de la innovación educativa

La “evaluación por rúbrica” es la variable que más relacionan con la innovación educativa (9.66) seguido de “docencia y justicia social” (9.27), “actualización docente” (9.22) y formación integral del estudiante (9.14) la variable menos relacionada con innovación educativa es legislación expedita (7.71). Con relación al coeficiente de variación, las variables de este paradigma se encuentran todas en un valor bajo (≤ 0.34) excepto “fuentes alternas de financiamiento” que se ubica en el valor medio (0.35-0.51).

Eje 5. Paradigma filosófico de la Sustentabilidad

Las variables de este eje que fueron más relacionadas con innovación educativa incluyen “responsabilidad” con 9.19, equidad de género (9.08) y reflexión con 9.07. Las más bajas “creencias compartidas” y “militancia social” con 8.17 y 7.24 respectivamente. Es un paradigma también estuvo caracterizado por valores de variación bajo. En ese rango se ubican la mayoría de las variables; solo “fuentes alternativas de financiamiento” y “militancia social” se ubican en variación media

Interdependencia de variables

Al aumentar la edad se acepta menos la alteración de la práctica, el cambio de creencias y los recursos informáticos (registro escolar en línea, evaluación en línea, uso de pizarrones electrónicos).

La condición de paternidad de hijos pequeños se asocia con poco aprecio por la creatividad y la resolución de problemas vinculadas a la innovación educativa.

Conforme avanzan en su escolarización, disminuye su aprecio por que la tecnología de información y comunicación (el software educativo, la enseñanza del cómputo y el desarrollo tecnológico) tenga que ver con innovación educativa

Por lo que respecta a la aceptación del cambio, quienes califican alto en esta variable, también lo hacen para la preocupación por la problemática educativa. Esta preocupación la expresan mayormente los maestros muy tenaces. Quienes aceptan el cambio, relacionan innovación educativa con foros virtuales, educación a distancia y educación abierta, la educación de adultos, el curriculum (flexible, diverso y vigente), la formación del capital humano (profesionalizar docente, formación integral del estudiante, capacitación directiva), la calidad directiva, la legislación expedita, los nuevos contenidos y el servicio profesional docente como las formas de innovación educativa deseable. Entre más adaptados sean las personas, su noción de innovación educativa corresponde más con desarrollo espiritual, transparencia, creencias compartidas, equidad (de género, étnica), militancia social y diversidad (sexual, de credo, académica).

Con relación a la facilidad para relacionarse y el gusto por relacionarse, estas dos variables varían muy estrechamente. De hecho, quienes se perciben como muy sociables, son tenaces, asiduos, empáticos y se sienten tanto satisfechos con la práctica de sus docentes como con su vida personal. La sociabilidad es la característica que mayor relación guarda con el paradigma de la sustentabilidad pues de todas las variables señaladas para el mismo, solamente la equidad de género, el liderazgo compartido, las organizaciones que aprenden, la empatía, la responsabilidad, la proactividad, la militancia social y la diversidad (sexual y de credo) no muestran correlación significativa.

Percibirse con poder de decisión en la escuela, favorece la visualización de que la innovación es un proceso de mejora, renovación, calidad, novedad. También redundante en considerar que la innovación educativa entraña capacitación directiva, coevaluación, evaluación docente, crecimiento personal y participación de la familia en las decisiones de la escuela.

Las personas empáticas tienen una noción de innovación más redonda pues la vinculan a un proceso de mejora, transformación, renovación, calidad, creatividad, novedad, resolución de problemas e introducción de novedades. También se obtuvo que a mayor empatía, mayor apreciación de la investigación acción, la evaluación docente, el rigor en la admisión de alumnos, los estímulos al desempeño, la relación con el entorno mayor inclusión de desarrollo (moral y espiritual), aprendizaje colectivo, transparencia, reflexión, diálogo, la diversidad (credo y académica) así como las variables relacionadas con el ambiente (cuidado del agua, cuidado de la energía y manejo de residuos)

Las personas asiduas son también abiertas a la relación con el entorno y a la participación de la familia y los alumnos en las decisiones de la escuela.

Los tenaces visualizan el currículum vigente, la formación del factor humano (profesionalización docente, formación integral del alumno, capacitación directiva), la calidad directiva, la coevaluación, la evaluación docente, el desarrollo institucional y la participación de la familia, (pero no de los alumnos) como expresiones de la innovación educativa, la tenacidad es un atributo que al incrementarse, la inclusión de aprendizaje colectivo, transparencia, diálogo, y diversidad académica son las únicas variables que consideran parte de la IE.

La satisfacción como rasgo humano, juega un papel importante para el cambio en la escuela, especialmente la referida a la práctica de sus docentes, favorece la adopción de nuevas teorías, la formación integral del alumno, la capacitación directiva, la investigación acción, la coevaluación, evaluación docente, estímulos al desempeño docente, organización académica y la relación con el entorno como variantes de la innovación educativa.

Relativo a la vocación, a mayor percepción de la preocupación por la problemática educativa, también es mayor la consideración de que transparencia, creencias y liderazgo compartidas, equidad (de género, étnica), organizaciones que aprenden, militancia social y diversidad académica son consustanciales a la IE.

El paradigma con mayor proporción de variables relacionadas con el desarrollo espiritual es el paradigma de sustentabilidad, ya que 31 de 37 variables muestran correlaciones positivas con desarrollo espiritual. Este hecho permite inferir que hacer una propuesta de desarrollo espiritual entraña el reconocimiento (estímulo al desempeño docente), los aspectos estrictamente ambientales (cuidado del agua, la energía, el manejo de los residuos y la conservación de las áreas verdes); los aspectos democráticos (planeación participativa, crecimiento personal, participación de la familia y de los alumnos en las decisiones escolares, el aprendizaje colectivo, las creencias compartidas y que la organización aprenda); el desarrollo moral, la transparencia (transparencia y rendición de cuentas), la cultura organizacional (procedimientos ágiles, fuentes alternativas de financiamiento, relación con el entorno, comunicación, diálogo y liderazgo compartido); el crecimiento social (equidad de género, militancia social, equidad étnica, diversidad sexual, diversidad de credo, diversidad académica) y valores (reflexión, empatía, responsabilidad y proactividad). También consiste en alcanzar la calidad (resolver problemas), desarrollar la creatividad (creatividad, novedad e introducir novedades) del paradigma filológico. Así como la puesta al día en la administración en línea (registro escolar, inscripción en línea) docencia en línea (evaluación en línea, uso de Facebook y correo electrónico) y

uso de otros recursos informáticos como libros digitales del paradigma tecnológico. Del paradigma socio-crítico-reflexivo el desarrollo espiritual está relacionado con la modernización de la educación (uso de libros actuales y nuevas estrategias de aprendizaje), la actualización del personal (servicio profesional docente) la visión formativa (formación integral del estudiante, investigación acción, coevaluación y evaluación docente); la exigencia (rigor en la admisión de los estudiantes, curiosamente no de los docentes).

Estructuras subyacentes del fenómeno

Con 46.61% de explicación, cinco factores bajo la denominación “La Ontogénesis es fin y punto de partida en la innovación y sustentabilidad en la escuela”, “El uso de la tecnología como innovación educativa”, “Los aspectos sociales orientadores de la transformación en la escuela”, “La retórica dirige el cambio en la escuela” y “La calidad de la gestión es la ruta del cambio en la escuela” se configuran en las estructuras subyacentes del fenómeno estudiado (Tabla 1).

El factor 1 está conformado por variables que midieron aspectos filosóficos de la innovación y la sustentabilidad (desarrollo moral, diálogo, reflexión, desarrollo espiritual, equidad de género y étnica, aprendizaje colectivo, crecimiento personal, creencias compartidas, empatía, diversidad, formación integral y participación) así como los aspectos ambientales de la sustentabilidad, tales como el cuidado del agua, el manejo de residuos y la conservación de áreas verdes; se suma a este factor variables que típicamente describen la labor docente de calidad (servicio profesional docente, evaluación docente, coevaluación, estímulo al desempeño docente, incorporación de nuevos contenidos, incorporación de nuevas estrategias de aprendizaje).

De la lectura de este factor se destaca que los aspectos ontológicos son los de mayor relevancia para el cambio en la escuela por encima de aspectos materiales y cosificados. Dicha ontología permite llevar al sujeto a su ser consigo en una relación eminentemente dialógica interna y reflexiva, pero también lo conduce a una relación con el entorno, mediada por el diálogo y en la cual la transparencia y el aprendizaje colectivo son monedas de cuño corriente.

Tabla 1. Factores de la innovación y la sustentabilidad en la escuela

No. Factor	Nombre	% carga
1	La Ontogénesis es fin y punto de partida en la innovación y sustentabilidad en la escuela	12.81
2	El uso de la tecnología como innovación educativa	9.76
3	Los aspectos sociales orientadores de la transformación en la escuela	9.06
4	La retórica dirige el cambio en la escuela	6.57
5	La calidad de la gestión es la ruta del cambio en la escuela	3.29

CONCLUSIONES

El ser formado en un clima escolar que privilegie la orientación ontológica de la innovación y la sustentabilidad ha de configurarse en un ser dialógico, reflexivo, responsable, empático, proactivo, que otorga valor al aprendizaje colectivo, la

transparencia, la comunicación, la diversidad, el desarrollo espiritual, preocupado y ocupado de los nuevos contenidos y las nuevas estrategias de aprendizaje, que promueve, respeta y asume la participación de la familia y de los alumnos en las decisiones escolares, que cuida los recursos y hace un buen manejo de ellos, que reconoce e impulsa la coevaluación, la evaluación docente y el servicio profesional docente.

PROPUESTA

Para arribar al cambio propuesto, la escuela debe cambiar, pero más allá del cambio curricular, de los materiales educativos, de las estrategias de aprendizaje o las formas de evaluación, la escuela debe transformar su cultura organizacional. Ha de migrar a generar un clima en el que se dé la máxima importancia al sujeto en el cambio y para el cambio; asignando tiempos para la reflexión y la acción (Bell & Morse 2005). Esa escuela le otorga al sujeto el papel de destinatario final del cambio en la escuela, reconoce el crecimiento personal y el desarrollo espiritual individual y colectivo. De esta manera se le imprime sentido al discurso oficial que aboga por la formación integral del alumno, formando integralmente al docente y al directivo; Legitima la retórica oficial que apela por la transformación de la escuela en una comunidad participativa que forma para la ciudadanía viviéndola día a día.

Lo anterior se opera dándole voz y reconociendo su valor al alumno, la familia, el docente y al directivo en la planeación, operación, modificación y evaluación del fenómeno educativo, estableciendo espacios de participación y liderazgo compartido, impulsando la expresión artística, emocional, cognitiva y valoral de todos los miembros de la comunidad. Operando programas de manejo responsable de recursos; estableciendo programas de reconocimiento académico, social, afectivo. Abriendo espacios para la socialización de las experiencias personales y colectivas en el clima creado.

La operación mostrada no debe entrañar mayor carga laboral, antes bien, es hacer más eficiente el tiempo de interacción y recordar que los cuatro pilares de la educación siguen vigentes aunque demos prioridad al “aprender a hacer” y desatendamos el “aprender a ser” y el “aprender a convivir”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BELL, S. & MORSE, S. (2005). *Delivering sustainability therapy in sustainable development projects*. Journal of Environmental Management 75 (1):37-51

BUNES, P. M., M. J. CANOVAS CANOVAS, M.J. RUÍZ LUNA. & R. LÓPEZ CARREÑO.(2009). *Innovación educativa en España: un estudio descriptivo a partir de los datos contenidos en REDINED*. Educatio Siglo XXI, Vol. 27.1, pp. 133-168

BJØRNSKOV, C. (2009). *Social trust and the growth of schooling*. Economics of Education Review, 28 pages 249-257

CARBONELL SEBARROJA, J. (2002). “El profesorado y la innovación educativa”. En: PEDRO CAÑAL DE LEÓN (coord). *La Innovación Educativa*. Universidad Internacional de Andalucía/Akal. España, pg 11-27

COLLINS, J. (2013). *Illustrating Relevance, Questioning Norms, and Creating Space: Three Steps for Teaching Critical Perspectives in the HRD Classroom*. Human Resource Development Review. 12: 500. DOI: 10.1177/1534484313492334

FULLAN, M.G. & S. STIEGELBAUER (2007). *El cambio educativo. Guía de planeación para maestros*. Trillas México 328 pp

GUTIÉRREZ-BARBA, B.E. & MARTÍNEZ-RODRÍGUEZ, M.C. (2010). *El plan de acción para el desarrollo sustentable en las Instituciones de Educación Superior. Escenarios posibles*. Revista de Educación Superior Vol XXXIX, (2)-154:111-132

ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (OEI). (2010). *Documento final.2021 Metas educativas. La educación que queremos para la generación de los bicentenarios*. OEI-CEPAL. 281 pg

ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS IBEROAMERICANOS (OEI). (2012). *Ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo y la cohesión social*. Programa iberoamericano en la década de los bicentenarios. Documento para debate primera versión

RÍOS MUÑOZ, D. (2004). *Rasgos de personalidad de profesores innovadores: autonomía, persistencia y orden*. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México) Vol XXXIV, núm 2 pp 95-112

SÁNCHEZ RAMÓN J.M. (2005). *La innovación educativa institucional y su repercusión en los centros docentes de Castilla-La Mancha*. REICE - Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación Vol. 3, No. 1 http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vol3n1_e/SanchezR.pdf

VAN VEEN, K., P. SLEEGERSB, & PIET-HEIN VAN DE VEN. (2005). *One teacher's identity, emotions, and commitment to change: A case study into the cognitive-affective processes of a secondary school teacher in the context of reforms*. Teaching and Teacher Education 21 (2005) 917–934

URL

- (1) <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=45364&Cr=education&Cr1=#.UgFsMRil4dV>.