

Evaluación Externa del Programa Nacional
para la Actualización Permanente de los
Maestros de Educación Básica en Servicio
2006

**ESTUDIO CENSAL DE LOS CENTROS
DE MAESTROS**

Marzo 2007

Índice

Introducción

PRIMERA PARTE. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LOS CENTROS DE MAESTROS

I. Cobertura de los Centros de Maestros

1.1. Distribución nacional de los Centros de Maestros

1.2. Población docente y escuelas que atienden los Centros de Maestros

1.2.1 Sectores de la población

1.2.2 Escuelas atendidas

1.2.3. Nivel educativo de las escuelas

2. Infraestructura, mobiliario y equipamiento de los Centros de Maestros

2.1. Inmueble

2.1.1 Ocupación exclusiva o compartida

2.1.2 Situación legal del inmueble

2.1.3 Estado del inmueble

2.1.3.1 Estado en general

2.1.3.2 Muros interiores

2.1.3.3 Fachada exterior

2.1.3.4 Pisos

2.1.3.5 Techos

2.1.3.6 Pintura de los muros y techos

2.2. Espacios

2.2.1 Biblioteca

2.2.2 Sala de consulta de libros

2.2.3 Aulas

2.2.4 Aulas de medios

2.2.5 Oficinas para Coordinadores

2.2.6 Almacén

2.2.7 Baños

2.2.8Otros

2.3. Transporte

2.4. Mobiliario

2.4.1 Muebles de oficina y biblioteca

2.4.2 Proveedores del mobiliario

2.4.3 Estado de conservación del mobiliario

2.5. Equipamiento

2.5.1. Equipo de oficina y audiovisual

2.5.2. Proveedores del equipo

2.5.3. Estado de funcionamiento del equipo

2.5.4. Servicios de tecnologías de información y comunicación

2.5.4.1 Red Edusat

2.5.4.2 Red Escolar

2.5.4.3 Enciclomedia

2.5.4.4 Mantenimiento y funcionamiento del equipo

2.5.4.5 Conexión a Internet

SEGUNDA PARTE. EL HACER LOS CENTROS DE MAESTROS

I. Posibilidades de acción del personal de los Centros de Maestros

1.1 ¿Quiénes son?

1.1.1 Sexo

1.1.2 Edad

1.1.3 Institución donde realizó sus estudios profesionales

1.1.4 Horas de trabajo

1.1.5 Salario

1.2 Capacitación

2. Los Centros de Maestros como proyecto institucional

2.1. Consejos Directivos

2.2. Quiénes lo conforman

2.3. Principales actividades

2.4. Principales retos de los Consejos Directivos

2.5. Posibilidades de acción de los Consejos Directivos

2.6. Plan de trabajo

2.6.1 Cumplimiento de objetivos y metas

2.6.2 Acciones organizativas

3. Normatividad y vinculación

3.1. Normatividad

3.2. Vinculación

4. Acciones de formación continua

4.1. Actividades regulares de formación continua de los Centros de Maestros

4.2. Asesorías y actividades académicas

TERCERA PARTE. LOS CENTROS DE MAESTROS COMO EJES

ARTICULADORES DE LA FORMACIÓN CONTINUA

I. Repensar los Centros de Maestros como Centros para los Maestros

- 1.1. Acercarse a los maestros: la escuela y el colectivo docente**
- 1.2. Acercar a los maestros a los Centros de Maestros**
- 1.3. Los Centros de Maestros como espacios de autoformación**
- 2. La atención a la diversidad**
- 3. Los Centros de Maestros como interfase entre los maestros y el mundo globalizado**
 - 3.1. El equipamiento con tecnologías de información y comunicación**
 - 3.2. Los recursos humanos y las capacidades tecnológicas**
 - 3.3. Las aplicaciones y soluciones tecnológicas**
- 4. El posicionamiento de los Centros de Maestros ante el Sistema Educativo**
 - 4.1. Conocimiento de los servicios**
 - 4.2. Niveles de satisfacción de los usuarios**
 - 4.3. Utilidad de los servicios**
 - 4.4. Impacto de los servicios de formación continua**

Bibliografía

Introducción

En el documento “Lineamientos Generales para el establecimiento y operación del ProNAP en las Entidades Federativas” se señala:

Los Centros de Maestros son un medio para garantizar la actualización continua y permanente del personal docente y directivo. Su propósito, central es ofrecer a los maestros los espacios e instalaciones básicos y un conjunto de servicios adecuados para el desarrollo de las diversas actividades constitutivas del ProNAP.

En el mismo documento se propone como objetivos de los Centros de Maestros:

- Difundir la naturaleza y acciones del ProNAP ante los maestros y directivos de educación básica que se encuentran en el área de influencia del Centro.
- Promover y organizar la participación de los maestros en los Cursos Nacionales de Actualización y en los programas estatales que se desarrollen en el marco del ProNAP.
- Planear y programar actividades de apoyo académico que incluyan asesorías internas, con el equipo de asesores del Centro, y externas, como resultado del establecimiento de vínculos de colaboración con otras instituciones académicas y formadoras de docentes.
- Proporcionar a los maestros participantes en el ProNAP y a todos los maestros que lo soliciten, los recursos y espacios de trabajo con que cuenta el Centro

Diez años después, en el documento “Política nacional para la formación y el desarrollo profesional de los maestros de educación básica” se señalaba la continuidad de estos, si bien reconocía sus limitaciones. Así planteaba que

los 548 Centros de Maestros en Servicio, si bien insuficientemente utilizados, constituyen un activo para emprender nuevas tareas de formación continua orgánicamente vinculadas a las necesidades de la educación básica. La biblioteca de los Centros, que se ha fortalecido con seis acervos distintos, es un valioso recurso para emprender el apoyo sistemático a los colectivos docentes. (Documento Rector, p. 18).

Entre las acciones a realizar en el marco de las Reglas de Operación 2006, se planteaba a los Centros de Maestros:

- a) Adquirir los bienes muebles educativos, los equipos electrónicos y los materiales bibliográficos y multimedia, así como garantizar la conexión a internet de las instancias estatales de formación continua y de los Centros de Maestros, para asegurar las condiciones materiales adecuadas para el desempeño de su misión.

- b) Suministrar a los Centros de Maestros, de manera mensual, los recursos necesarios para su adecuado mantenimiento, su debida operación y la atención prioritaria a las escuelas de su zona de influencia, a saber: viáticos y pasajes para coordinadores, bibliotecarios y asesores de escuela; papelería, cafetería, suministros para reparaciones y refacciones para mueble (Reglas de Operación).

Por otro lado, con la constitución del SAAE los Centros de Maestros han ocupado un lugar importante para apoyar la formación continua, no solo de los maestros y directivos, sino también de los asesores tanto permanentes como temporales de los Centros de Maestros, como de igual modo de los asesores del sistema educativo para atender a los maestros de las escuelas regulares, multigrado, del área indígena y de educación especial de todo el país.

A partir de ello, se esperaba que los Centros de Maestros pudieran poner en marcha bibliotecas especializadas en la formación continua de docentes en servicio y en el tema de la asesoría académica a las escuelas para la mejora continua de sus resultados a partir de la adquisición, producción y reproducción de materiales bibliográficos o multimedia.

En este informe presentamos las condiciones generales de los Centros de Maestros, sus alcances, sus condiciones organizacionales e institucionales, sus logros y planteamos algunas propuestas de mejoras tendientes a posicionar a los Centros de Maestros como ejes articuladores de la formación continua y profesionalización de los maestros de educación básica.

1. Cobertura de los Centros de Maestros

1.1. Distribución nacional de los Centros de Maestros

Reportados a nivel Nacional existen 574 Centros de Maestros, en el que el 93% (534) son Centros de Maestros y 7% (40) son espacios con funciones limitadas que se denominan Espacios de Formación Continua.

Si nos centramos en el número de Centros de Maestros por estado encontramos que existen diferencias en el número de Centro de Maestros por estado, por ejemplo, el Estado de México cuenta con el mayor número de Centro de Maestros (50) que equivale al 8.8% del total nacional y el estado con menor número de Centro de Maestros es Colima con 4 que equivale al 0.7% del total. El número de Centro de Maestros por estado por si solo no es determinante del nivel de desarrollo o el nivel de servicio que prestan a los usuarios.

Sin embargo, se observa un gran diferencial en el número de Centros de Maestros entre los estados de la república, concentrándose en nueve estados el 49.5% de los Centros de Maestros (Cuadro A1). De estos nueve estados sobresalientes en número de Centros de Maestros destaca el de San Luis Potosí, debido a que prácticamente las 2/3 partes de sus Centros de Actualización lo constituyen Espacios de formación continua (29) y 1/3 por Centros de Maestros (15). Adicionalmente, este estado concentra el 72.5% (29 de 40) de los Espacios de formación continua establecidos en sólo siete estados de la República.

**Tabla 1. Estadística de Centros de Maestros y Espacios de Formación
Continua**

Entidad	Centros de Maestros	Espacios de formación continua	Total	Centro s de Maestr os (%)	Espacios de formación continua (%)	Total (%)
Estado de México	50	0	50	9.4	0.0	8.7
Guanajuato	47	1	48	8.8	2.5	8.4
San Luis Potosí	15	29	44	2.8	72.5	7.7
Chiapas	30	0	30	5.6	0.0	5.2
Puebla	28	1	29	5.4	0.0	5.0
Veracruz	22	0	22	4.1	0.0	3.8
Michoacán	21	0	21	3.9	0.0	3.7
Tabasco	21	0	21	3.9	0.0	3.7
Guerrero	20	0	20	3.7	0.0	3.5
Tamaulipas	19	0	19	3.6	0.0	3.3
Hidalgo	19	0	19	3.6	0.0	3.3
Nuevo León	19	0	19	3.6	0.0	3.3
Oaxaca	19	0	19	3.6	0.0	3.3
Sonora	19	0	19	3.6	0.0	3.3
Distrito Federal	18	0	18	3.4	0.0	3.1
Zacatecas	17	0	17	3.2	0.0	3.0
Jalisco	16	0	16	3.0	0.0	2.8
Chihuahua	15	0	15	2.8	0.0	2.6
Campeche	11	3	14	2.1	7.5	2.4
Yucatán	13	0	13	2.4	0.0	2.3

Coahuila	12	0	12	2.2	0.0	2.1
Sinaloa	10	2	12	1.9	5.0	2.1
Baja California Sur	8	3	11	1.5	7.5	1.9
Durango	10	0	10	1.9	0.0	1.7
Aguascalientes	8	1	9	1.5	2.5	1.6
Baja California	9	0	9	1.7	0.0	1.6
Quintana Roo	7	1	8	1.3	2.5	1.4
Nayarit	7	0	7	1.3	0.0	1.2
Tlaxcala	7	0	7	1.3	0.0	1.2
Morelos	6	0	6	1.1	0.0	1.0
Querétaro	6	0	6	1.1	0.0	1.0
Colima	4	0	4	0.7	0.0	0.7
Total	534	40	574	93.0	7.0	100

1.2. Población docente y escuelas que atienden los Centros de Maestros

1.2.1. Sector de la población que atienden los Centros de Maestros

Los Centros de Maestros ubicados a lo largo del país, se encuentran distribuidos en los Estados de forma tal que puedan atender a los maestros y escuelas ubicadas tanto en zonas urbanas como rurales e indígenas. Cuando estos fueron creados se planteó que debían abarcar la mayor cobertura posible, para poder responder a las necesidades de formación continua y profesionalización de los maestros.

Como podemos observar en la Tabla x, la mayor parte de los Centros de Maestros atienden a al área urbana y rural. El 81% atiende a población urbana,

lo que es un indicador importante de que este es el sector mayormente atendido por los Centros de Maestros. Sin embargo, en un porcentaje ligeramente menor, el 76 % de los CM atiende a población rural, lo cual indica a su vez que este es un sector también privilegiado en su atención. Destaca que el 31 % de los Centros de Maestros atienden el área indígena, lo cual podría ser un indicador importante de equidad en la atención de los grupos vulnerables. Observamos que un 57% de los Centros de Maestros reconocen atender a población mixta, lo que indicaría que un 43% de ellos trabajan atendiendo a una población específica.

En Chiapas, Colima, Durango, Morelos, Nayarit, Quintana Roo y Tabasco el 100% de los CM mencionaron que atienden a población Urbana, y de igual modo Baja California Sur, Colima, Chiapas, Durango, Morelos, Nayarit y Querétaro de Arteaga el 100% de los CM mencionaron que atienden la población rural. El 50% de los CMs de Baja California, Campeche, Guerrero, Morelos, Querétaro de Arteaga y Quintana Roo, señalan que atienden a población indígena, mientras que en Veracruz, Puebla, Nayarit, Yucatán, Oaxaca, Chiapas, atienden de forma más importante a esta población (del 55% al 83%).

Tabla 2. Sector de la población que atienden los Centros de Maestros por entidad federativa				
Entidad Federativa	Urbano	Rural	Indígena	Mixta
Aguascalientes	66.7	88.9	0	0
Baja California	62.5	87.5	50	50
Baja California Sur	90.9	100	0	9.1
Campeche	92.9	85.7	50	42.9
Coahuila	83.3	75	0	25



Colima	100	100	0	25
Chiapas	100	100	82.8	96.6
Chihuahua	50	57.1	28.6	71.4
Distrito Federal	88.9	5.6	0	11.1
Durango	100	100	20	60
Guanajuato	75	72.9	2.1	35.4
Guerrero	90	90	50	75
Hidalgo	72.2	72.2	44.4	88.9
Jalisco	56.3	62.5	12.5	68.8
México	79.2	47.9	20.8	39.6
Michoacán	71.4	66.7	28.6	71.4
Morelos	100	100	50	50
Nayarit	100	100	57.1	42.9
Nuevo León	89.5	52.6	0	42.1
Oaxaca	72.2	77.8	77.8	94.4
Puebla	81.5	77.8	55.6	81.5
Querétaro	83.3	100	50	16.7
Quintana Roo	100	75	50	62.5
San Luís Potosí	68.6	80	20	60
Sinaloa	91.7	83.3	16.7	41.7
Sonora	89.5	89.5	42.1	73.7
Tabasco	100	95.2	42.9	47.6
Tamaulipas	88.9	77.8	5.6	50
Tlaxcala	42.9	42.9	14.3	57.1
Veracruz	77.3	90.9	54.5	68.2
Yucatán	84.6	76.9	76.9	92.3
Zacatecas	88.2	88.2	0	76.5
Total	81.4	75.5	30.8	56.9

1.2.2. Escuelas atendidas

En promedio los Centros de Maestros señalan que deberían atender a 289 escuelas, aunque hay entidades como Guerrero, Sinaloa, Michoacán y Veracruz que refieren que deben atender a un promedio mayor de 400 escuelas, o Oaxaca, que refiere a 500 escuelas, o más aún a un promedio de 600 escuelas en Jalisco. En sentido inverso hay entidades que señalan un promedio bajo de escuelas que deben ser atendidas, como lo es el caso de Baja California Sur, que señala un promedio de 61 escuelas.

Respecto a la cifra de escuelas atendidas, los Centros de Maestros en realidad atienden un promedio de 210 escuelas. Si consideramos, como vimos arriba, que el promedio de atención a las escuelas debería ser de 289 por Centro de Maestros, podemos entonces ver que en promedio cada Centro de Maestros no logra atender 79 escuelas.

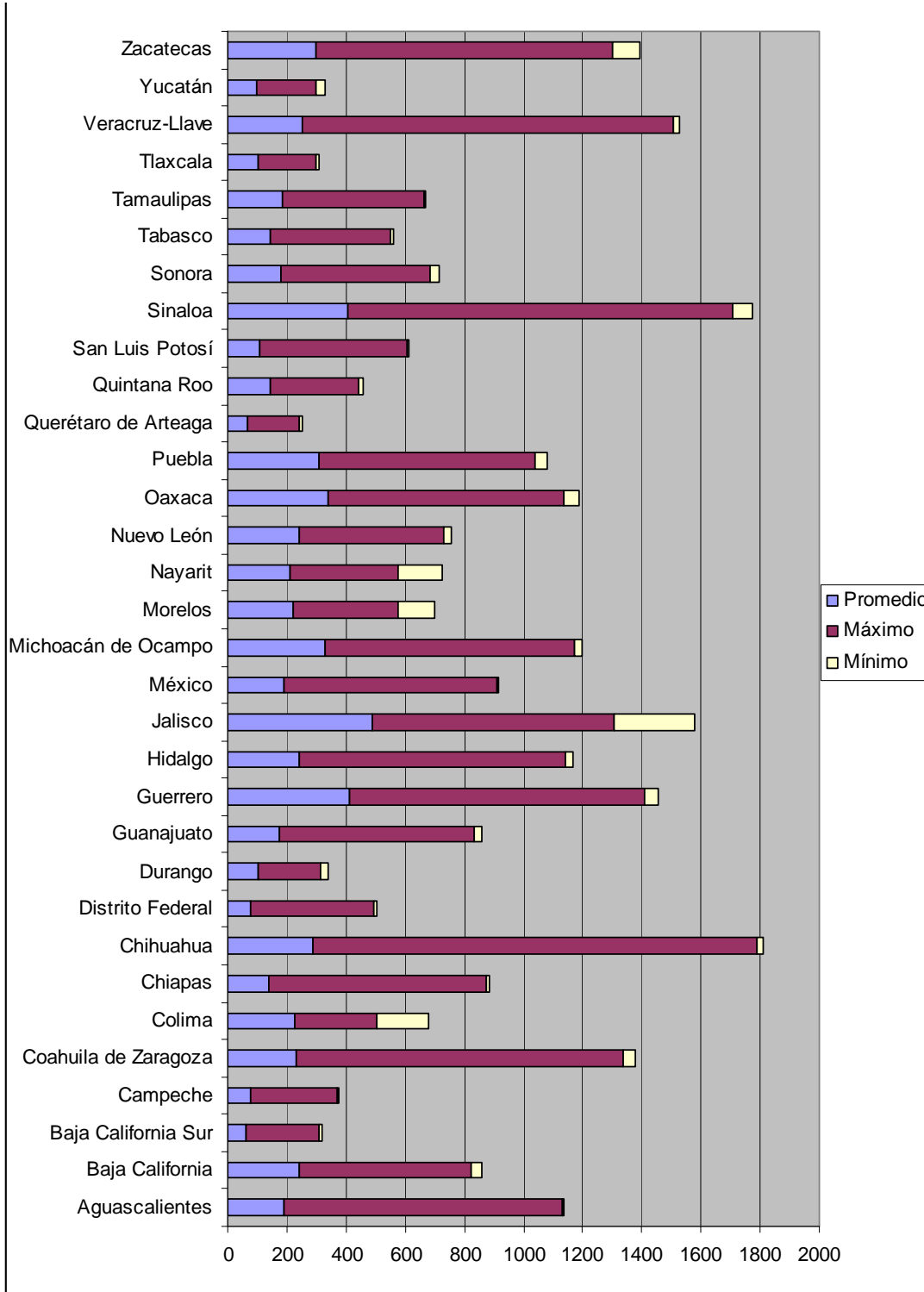
Veamos esto en datos específicos. En Jalisco se planteaba que en promedio sus Centros de Maestros debían atender 600 escuelas. Sin embargo, de esta cifra, solo logran atender a un promedio de 489 escuelas, quedando por tanto un promedio de 112 escuelas sin atender. Sin embargo, es mayor aún el índice de escuelas que no logran ser atendidas en otras entidades, como en el Estado de México, donde un promedio de 174 escuelas no pueden ser atendidas por cada Centro de Maestros, o el caso de Oaxaca, donde en promedio 162 escuelas quedan sin atender, en Durango 140, en Chiapas 138, en Tlaxcala 127, en Campeche 122 y en Michoacán 117. En las entidades donde la cobertura parece ser más amplia son Yucatán y Baja California Sur, donde se reporta atención a todas las escuelas. De igual modo en Guerrero se reporta apenas un promedio de 1% de escuelas desatendidas, en Colima 2.8% y en Aguascalientes 6.1%.

El número máximo de escuelas por atender referido fue un Centro de Maestros en Michoacán, donde se señala que debe atender a 2064 escuelas. Encontramos también que Hidalgo y Jalisco dieron una cifra equivalente, 2000, y entidades como Chihuahua, Oaxaca, Veracruz, Campeche, Sinaloa, Coahuila y Zacatecas, una cifra igual o por encima de 1000 escuelas por Centro de Maestros (1700, 1500, 1480, 1440, 1300, 1195 y 1000, respectivamente). Al contrario, las entidades de Baja California Sur (9), Campeche (14), Quintana Roo (15) y San Luís Potosí (15) expresan el menor número de escuelas que deberían atender.

Sin embargo, el promedio máximo de escuelas atendidas por Centros de Maestros es de 1500, en Chihuahua, a la que le siguen Sinaloa con 1300, Veracruz con 1254, Coahuila 1105 y Zacatecas 1000. En sentido contrario, el menor promedio de escuelas atendidas por los centros de maestros se encuentran en Campeche y San Luís Potosí, donde señalaron 3 escuelas, a los que le siguen el Estado de México (5), Aguascalientes (7), D.F. y Tamaulipas (8 c/u), Baja California y Chiapas (9 c/u) y Tlaxcala y Tabasco (10 c/u).

Escuelas	Máximo	Mínimo
Les corresponde atender	2064	9
Que atienden	1500	3

Gráfica 1 Promedio de las escuelas atendidas por Centros de Maestros por Entidad, con número máximo y mínimo



De lo anterior podemos notar la enorme disparidad que existe entre el número de escuelas que deben atender y son atendidas por Centro de Maestros, donde en 12 Entidades (Campeche, San Luis Potosí, México, Aguascalientes, Distrito Federal, Tamaulipas, Baja California Sur, Chiapas, Tlaxcala, Tabasco, Querétaro, Quintana Roo) se señala que tienen al menos un Centro de Maestro que atiende 15 o menos escuelas, cuando por el otro lado, cuando por el otro lado hay Centros de Maestros que atienden entre 1000 y 1500 escuelas. Es importante mencionar que a manera de relativizar los datos, en este análisis no se distingue la atención de escuelas urbanas, rurales e indígenas.

Tabla 3. Promedio de escuelas que corresponde atender y que son atendidas por los Centros de Maestros, por Entidad Federativa.

	Corresponde atender	Atiende	Escuelas no atendidas	Total Centros de Maestros
Aguascalientes	197.9	191.8	6.1	9
Baja California	327.5	241.4	86.1	8
Baja California Sur	60.8	60.8	0	11
Campeche	201.3	79.3	122	14
Coahuila	312.5	233.2	79.3	12
Colima	231.3	228.5	2.8	4
Chiapas	278.1	140.6	137.5	29
Chihuahua	332.8	289.5	43.3	14
Distrito Federal	185.7	75.3	110.4	18
Durango	244.8	104.9	139.9	10
Guanajuato	189	177.1	11.9	48

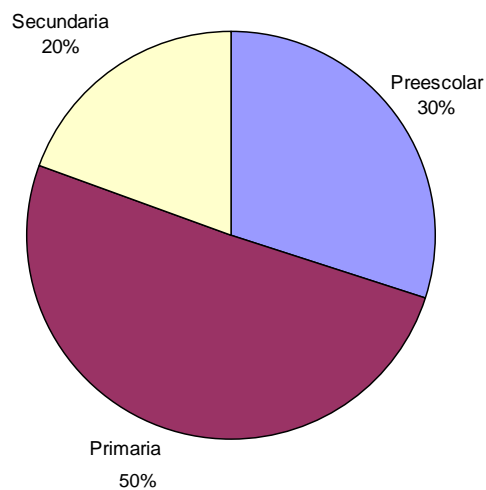


Guerrero	414.1	413	1.1	20
Hidalgo	348.9	239.3	109.6	18
Jalisco	601.1	488.9	112.2	16
México	366.2	192.5	173.7	48
Michoacán de	444.5	327.9	116.6	21
Morelos	243.2	219.8	23.4	6
Nayarit	228	212.5	15.5	7
Nuevo León	308.9	240.4	68.5	19
Oaxaca	500.8	338.6	162.2	18
Puebla	330	306.2	23.8	27
Querétaro de				
Artega	171.4	64.7	106.7	6
Quintana Roo	164.9	144.4	20.5	8
San Luis Potosí	149.5	106.3	43.2	35
Sinaloa	416.8	404.5	12.3	12
Sonora	197.9	181.1	16.8	19
Tabasco	217.1	142.2	74.9	21
Tamaulipas	253.9	182.7	71.2	18
Tlaxcala	227	100.4	126.6	7
Veracruz-Llave	489.5	253.7	235.8	22
Yucatán	97.5	98.3	-0.8	13
Zacatecas	321.8	300.4	21.4	17
Total	289.1	210.2		555

1.2.3. Nivel educativo de las escuelas

La cobertura de los Centros de Maestros abarca el nivel de educación preescolar, primaria y secundaria, si bien es cierto que a estos centros acuden docentes y usuarios de diferentes niveles y áreas, lo que describimos más adelante, cuando nos referimos al perfil de los usuarios.

Gráfica 2. Niveles educativos atendidos por los Centros de Maestros



El número promedio de escuelas atendidas por los Centros de Maestros de nivel preescolar es de 59.8 para el nivel preescolar, 110.1 para el nivel primaria y 38.9 para secundaria, como apreciamos en la Tabla 4. Vemos con ello que el nivel primaria ocupa el 50% de las escuelas atendidas por los Centros de Maestros, a la que le sigue la escuela preescolar, con un 30% y la secundaria con un 20% (Ver Figura 2).

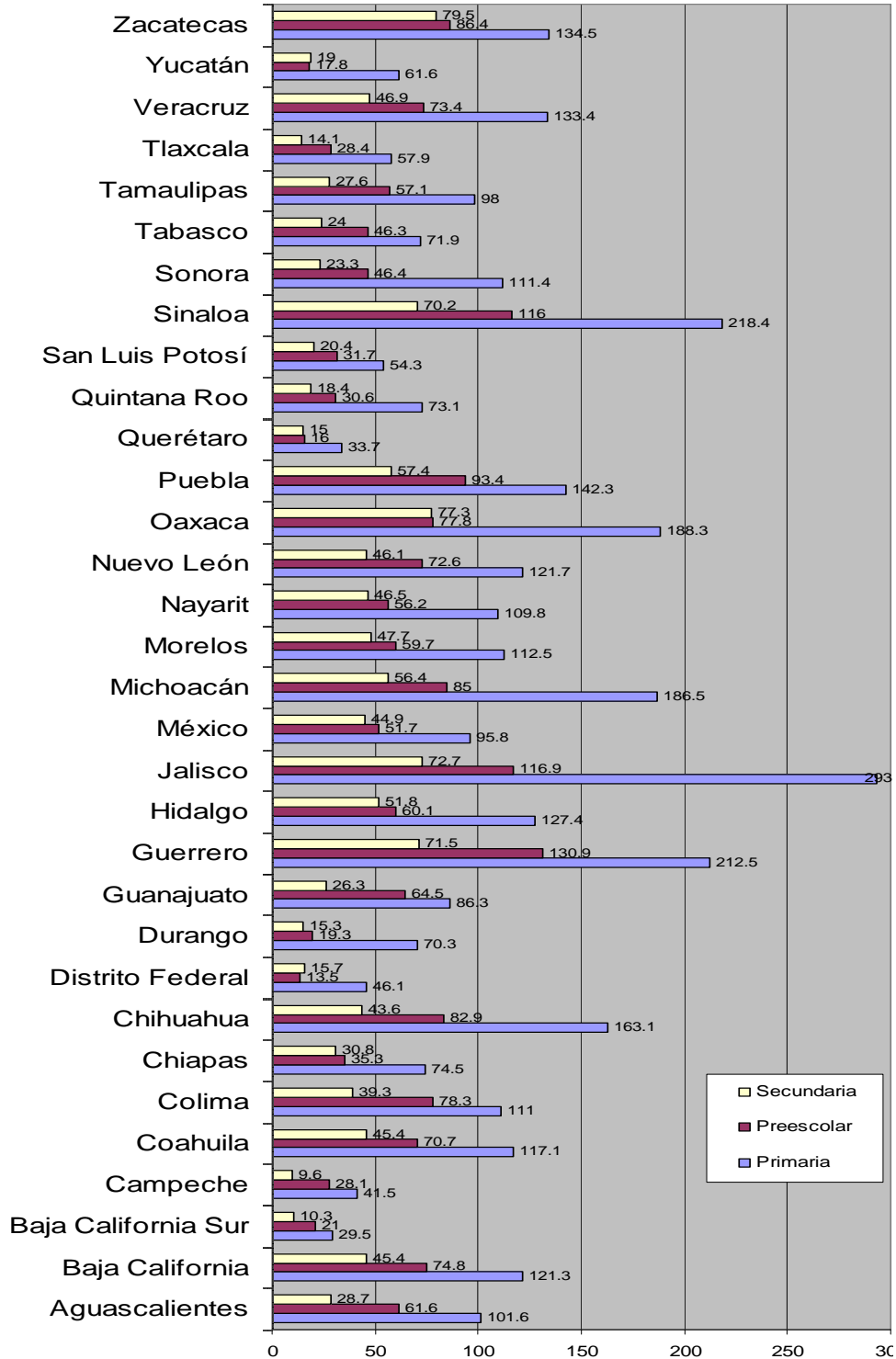
Como se puede distinguir, en la Tabla 4, en la que destacamos los Centros de Maestros que en promedio atienden a más escuelas de los tres niveles educativos, Jalisco, Sinaloa y Guerrero ocupan un lugar muy importante. Son igualmente importantes en atención del nivel preescolar Puebla y Zacatecas, en atención del nivel primaria, Oaxaca y Michoacán y en atención de Secundaria Zacatecas y Oaxaca.

<u>Tabla 4. Centros de Maestros que atienden en promedio más escuelas de nivel preescolar, primaria y secundaria, por entidad federativa</u>					
Preescolar		Primaria		Secundaria	
Entidad	Promedio	Entidad	Promedio	Entidad	Promedio
Zacatecas	86.4	Michoacán	186.5	Sinaloa	70.2
Puebla	93.4	Oaxaca	188.3	Guerrero	71.5
Sinaloa	116	Guerrero	212.5	Jalisco	72.7
Jalisco	116.9	Sinaloa	218.4	Oaxaca	77.3
Guerrero	130.9	Jalisco	293.1	Zacatecas	79.5

Tabla 5. Promedio de escuelas que atienden los Centros de Maestros, por nivel educativo y Entidad Federativa

Entidad Federativa	Preescolar	Primaria	Secundaria	Atienden	Total Centros de Maestros
Aguascalientes	61.6	101.6	28.7	191.8	9
Baja California	74.8	121.3	45.4	241.4	8
Baja California Sur	21	29.5	10.3	60.8	11
Campeche	28.1	41.5	9.6	79.3	14
Coahuila de Zaragoza	70.7	117.1	45.4	233.2	12
Colima	78.3	111	39.3	228.5	4
Chiapas	35.3	74.5	30.8	140.6	29
Chihuahua	82.9	163.1	43.6	289.5	14
Distrito Federal	13.5	46.1	15.7	75.3	18
Durango	19.3	70.3	15.3	104.9	10
Guanajuato	64.5	86.3	26.3	177.1	48
Guerrero	130.9	212.5	71.5	413	20
Hidalgo	60.1	127.4	51.8	239.3	18
Jalisco	116.9	293.1	72.7	488.9	16
México	51.7	95.8	44.9	192.5	48
Michoacán de Ocampo	85	186.5	56.4	327.9	21
Morelos	59.7	112.5	47.7	219.8	6
Nayarit	56.2	109.8	46.5	212.5	7
Nuevo León	72.6	121.7	46.1	240.4	19
Oaxaca	77.8	188.3	77.3	338.6	18
Puebla	93.4	142.3	57.4	306.2	27
Querétaro de Arteaga	16	33.7	15	64.7	6
Quintana Roo	30.6	73.1	18.4	144.4	8
San Luis Potosí	31.7	54.3	20.4	106.3	35
Sinaloa	116	218.4	70.2	404.5	12
Sonora	46.4	111.4	23.3	181.1	19
Tabasco	46.3	71.9	24	142.2	21
Tamaulipas	57.1	98	27.6	182.7	18
Tlaxcala	28.4	57.9	14.1	100.4	7
Veracruz-Llave	73.4	133.4	46.9	253.7	22
Yucatán	17.8	61.6	19	98.3	13
Zacatecas	86.4	134.5	79.5	300.4	17
	59.8	110.1	38.9	210.2	555

Gráfica 3. Promedio de las escuelas atendidas por Centros de Maestros por entidad, con número máximo y mínimo.



2. Infraestructura, mobiliario y equipamiento de los Centros de Maestros

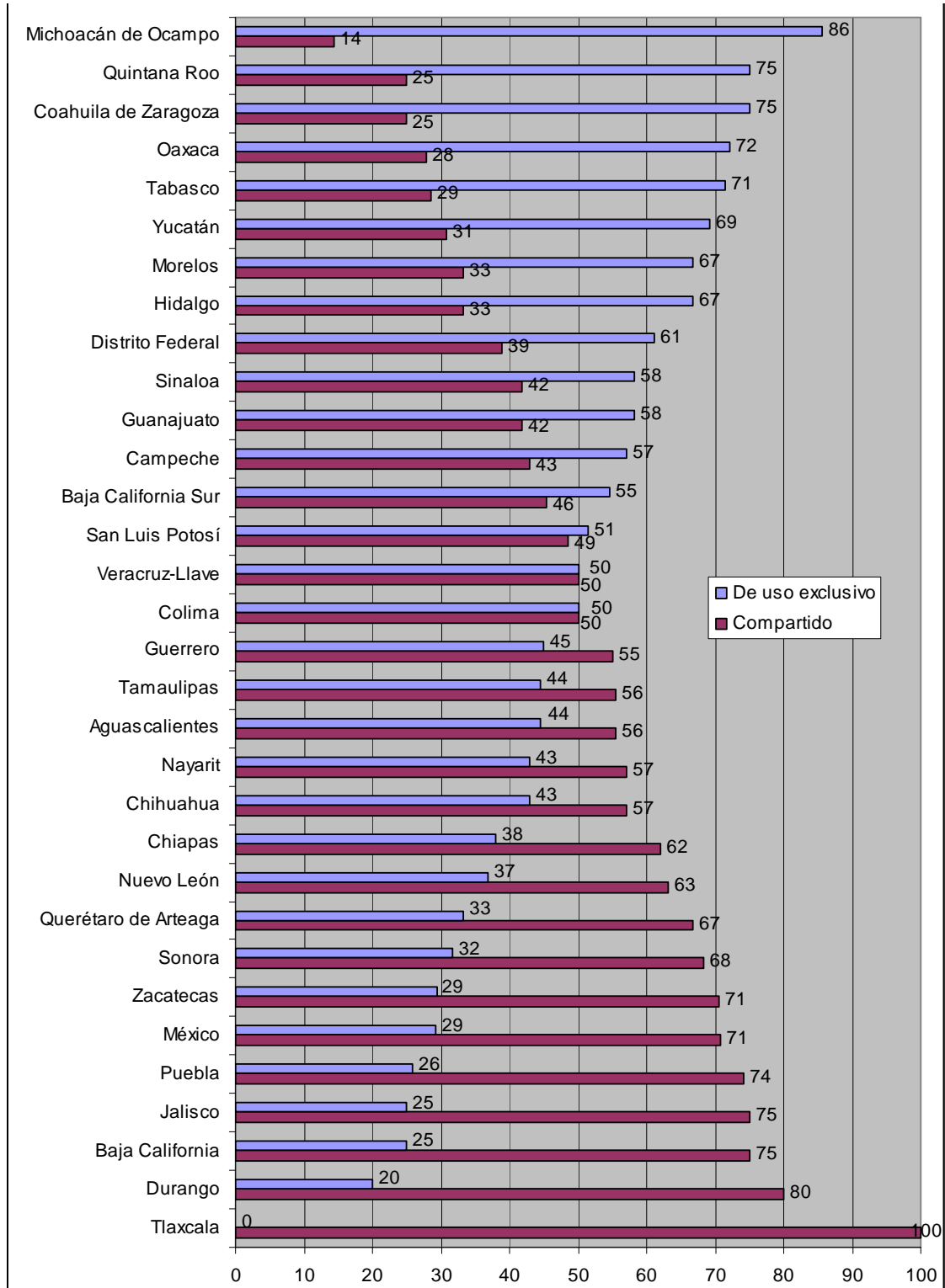
2.1. Inmueble

2.1.1. Ocupación exclusiva o compartida

El 48% de los Centros de Maestros se encuentran ubicados en un inmueble de uso exclusivo, mientras que el 52% se encuentran ubicados en un inmueble compartido. Este dato muestra un aspecto importante para el desarrollo de los Centros de Maestros, puesto que el no disponer de un espacio exclusivo puede limitar el desarrollo adecuado e independiente de las funciones propias de los centros.

En la Gráfica 4, observamos esta distribución, en la que se distingue a Michoacán, Quintana Roo y Coahuila como los estados en los que los Centros de Maestros ocupan espacios exclusivos, y se distingue a Tlaxcala, Durango, Baja California, Jalisco y Puebla como las entidades en las que los Centros de Maestros se ubican en espacios mayormente compartidos, siendo en Tlaxcala el caso más extremo, pues no se menciona un Centro de Maestros ubicado en espacios exclusivos.

Gráfica 4. Tipo de Inmueble de los Centros de Maestros



2.1.2. Situación legal del inmueble

Cerca de una tercera parte de los Centros de Maestros se encuentran ubicados en espacios propios (28%), mientras que el restante 72% ocupan espacios prestados (31%), rentados (23%) o en comodato¹ (18%). Llama la atención la ocupación en renta de casi un cuarto por ciento de los Centros de Maestros, puesto que, considerando el presupuesto asignado a los Centros de Maestros, este tipo de ocupación puede distraer recursos que deberían ser ocupados para fines académicos u otros propios para su desarrollo.

Sólo en Quintana Roo destaca la existencia de cerca de un 90% de Centros de Maestros en espacios propios, siendo las Entidades de Morelos, Tabasco e Hidalgo los que le siguen en importancia de este tipo de ocupación, con 67, 62 y 56% respectivamente. Al contrario, en Veracruz ningún Centro de Maestros ocupa un espacio propio, siguiendo en situación similar el Estado de México, con solo 2% de espacios propios.

En Oaxaca, Michoacán, Sinaloa y Guanajuato más de la mitad de los Centros de Maestros se encuentran ubicados en espacios rentados (78%, 62%, 58% y 52%, respectivamente). En situación similar se encuentra los estados de Zacatecas, Yucatán y Baja California, en los que casi la mitad de los Centros ocupan estos espacios en renta (47%, 46% y 46%). De este modo los Centros de Maestros que se encuentran en estas entidades tienen una posición de desventaja en la ocupación de sus espacios, o en consecuencia, la erogación de sus gastos. Al contrario de ellos, los Centros de Maestros ubicados en las entidades de Jalisco, Tlaxcala, Colima, Nuevo León, Sonora, Nayarit, Hidalgo, Tabasco y Quintana Roo no rentan ningún espacio, al igual que en el Estado

¹ Comodato: contrato por el cual una parte entrega a la otra gratuitamente un inmueble para hacer uso de él con cargo de restituir la misma especie después de terminado el uso.

de México y Puebla, que tienen menor índice de ocupación en renta (2% y 7.4%, respectivamente).

La ocupación de los espacios en comodato o prestado, si bien puede ocasionar en los Centros de Maestros inestabilidad, en el caso de que deban desocupar estos si se los solicitan, tienen la ventaja de no pagar renta, y por tanto no se descapitalizan. En Guerrero, Durango y Colima, el 50% de los espacios están en comodato, y en Tlaxcala, Estado de México y Jalisco, el 86%, 73% y 69% de los Centros de Maestros ocupan espacios prestados.

Tabla 6. Tipo de ocupación del inmueble por Entidad Federativa

Entidad Federativa	Propio	Rentado	Comodato	Prestado	Ns/Nc	
Morelos	67	17	0	0	17	100
Quintana Roo	88	0	13	0	0	100
Guanajuato	35	52	8	4	0	100
Michoacán	33	62	0	5	0	100
Oaxaca	11	78	6	6	0	100
Sinaloa	33	58	0	8	0	100
Coahuila	42	25	25	8	0	100
Baja California Sur	46	46	0	9	0	100
Guerrero	30	10	50	10	0	100
Aguascalientes	44	33	11	11	0	100
Distrito Federal	33	28	0	22	17	100
Hidalgo	56	0	22	22	0	100
Zacatecas	24	47	6	24	0	100



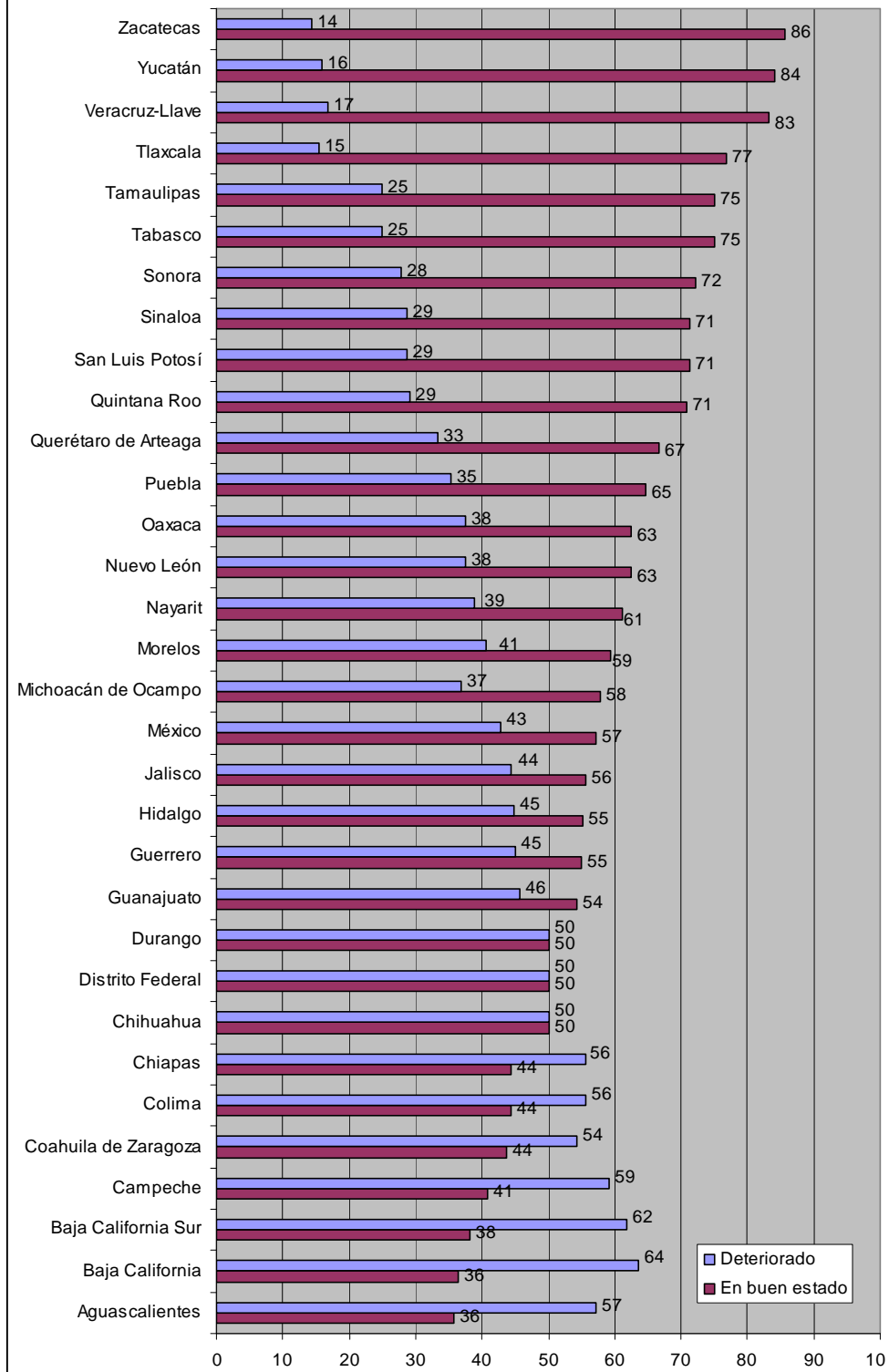
Colima	25	0	50	25	0	100
Tabasco	62	0	5	29	5	100
San Luis Potosí	23	34	14	29	0	100
Campeche	29	21	21	29	0	100
Chihuahua	29	14	29	29	0	100
Durango	10	10	50	30	0	100
Veracruz	0	41	27	32	0	100
Querétaro	17	17	33	33	0	100
Sonora	26	0	32	37	5	100
Nuevo León	26	0	37	37	0	100
Baja California	38	13	13	38	0	100
Yucatán	15	46	0	39	0	100
Nayarit	43	0	14	43	0	100
Puebla	15	7	33	44	0	100
Chiapas	17	14	24	45	0	100
Tamaulipas	17	11	22	50	0	100
Jalisco	13	0	19	69	0	100
México	2	2	23	73	0	100
Tlaxcala	14	0	0	86	0	100
Total	27	23	18	31	1	100

2.1.3. Estado del inmueble

2.1.3.1. Estado en general

En general los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros se encuentran en buen estado (58%), pero el 41% de los inmuebles se reportan en estado deteriorado (no se reportó el 1% de estos). En seis entidades el 75% o más de los inmuebles en los que los Centros de Maestros se encuentran ubicados se encuentran en buen estado (Zacatecas, 86%, Yucatán (84%, Veracruz, 83%, Tlaxcala, 77%, Tamaulipas y Tabasco, 75%). En sentido contrario son siete entidades en las que en general los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros se encuentran en mal estado o están deteriorados, las que son Aguascalientes, 57%, Baja California, 64%, Baja California Sur, 62%, Campeche con un 59%, Coahuila y Chiapas con un 54%. En las restantes veinte entidades la mitad o más de la mitad de los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros se encuentran en buen estado (del 50% al 72%).

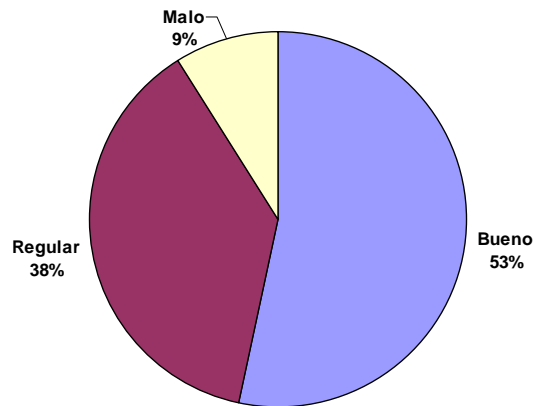
Gráfica 5. Estado en que se encuentran los inmuebles por Entidad Federativa



2.1.3.2. Muros interiores

Como podemos apreciar en la Gráfica 6, el estado de conservación de los muros interiores de los inmuebles ocupados por los Centros de Maestros es definido como bueno en más de la mitad de las instalaciones, mientras que como regular en cerca de un 40%, siendo definido como en mal estado el 9%.

Gráfica 6. Estado de Conservación de los muros interiores de los inmuebles ocupados por los Centros de Maestros



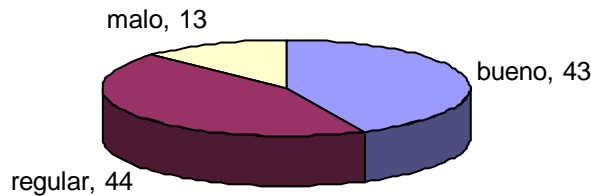
Esto significa que 289 Centros de Maestros tienen los muros interiores en buen estado, 209 en estado regular y 48 en mal estado. Esto puede representar, que en lo inmediato será preciso reparar 48 Centros de Maestros, pero en un periodo no tan largo la suma ascendería a 257 Centros de Maestros en los que sería preciso esta inversión.

Las entidades en las que se encuentran los Centros de Maestros con muros interiores mejor conservados son principalmente Morelos (83.3%), Chihuahua (78.6%), D.F. (77.8%) y Colima (75%). Las entidades que tienen muros interiores en mal estado son principalmente Guerrero (30%), Baja California (25%), San Luís Potosí (23%), Oaxaca y Aguascalientes (22% c/u).

2.1.3.3. Fachada exterior

El estado en el que se encuentra la fachada exterior de los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros en general no es buena, pues menos de la mitad, es decir, el 43%, en 239 Centros de Maestros, es referida como tal. De hecho en el 44 % de los Centros de Maestros la fachada exterior se encuentra en estado regular y el 13 % de ellos está en mal estado. Como vemos, tanto los muros interiores, como la fachada exterior demandan una atención en los Centros de Maestros.

Gráfica 7. Estado de conservación de la fachada exterior de los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros



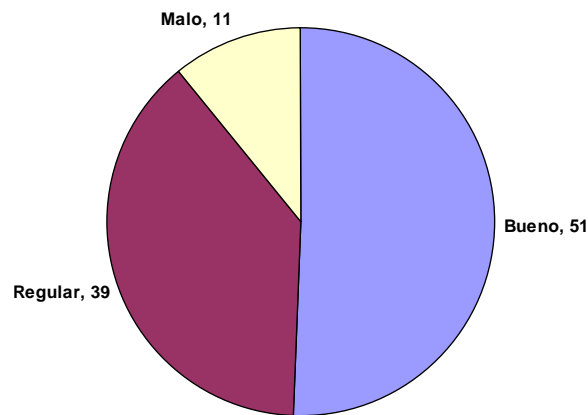
De hecho, 239 Centros de Maestros se encuentran en buen estado y 316 Centros de Maestros requerirán una atención a sus fachadas interiores (244 en estado regular y 72 en mal estado).

Las entidades en las que se encuentran los Centros de Maestros con fachadas exteriores mejor conservadas son principalmente Morelos (100%) y Jalisco (81%). Las entidades que tienen fachadas exteriores en mal estado son Guerrero (35%), Veracruz (32%), Nayarit (29%), Oaxaca (28%) y Colima (25%), principalmente.

2.1.3.4. Pisos

Un poco más de la mitad de los pisos de los Centros de Maestros se encuentran en buen estado, encontrándose en estado regular el 39% de ellos, y en mal estado el 11%.

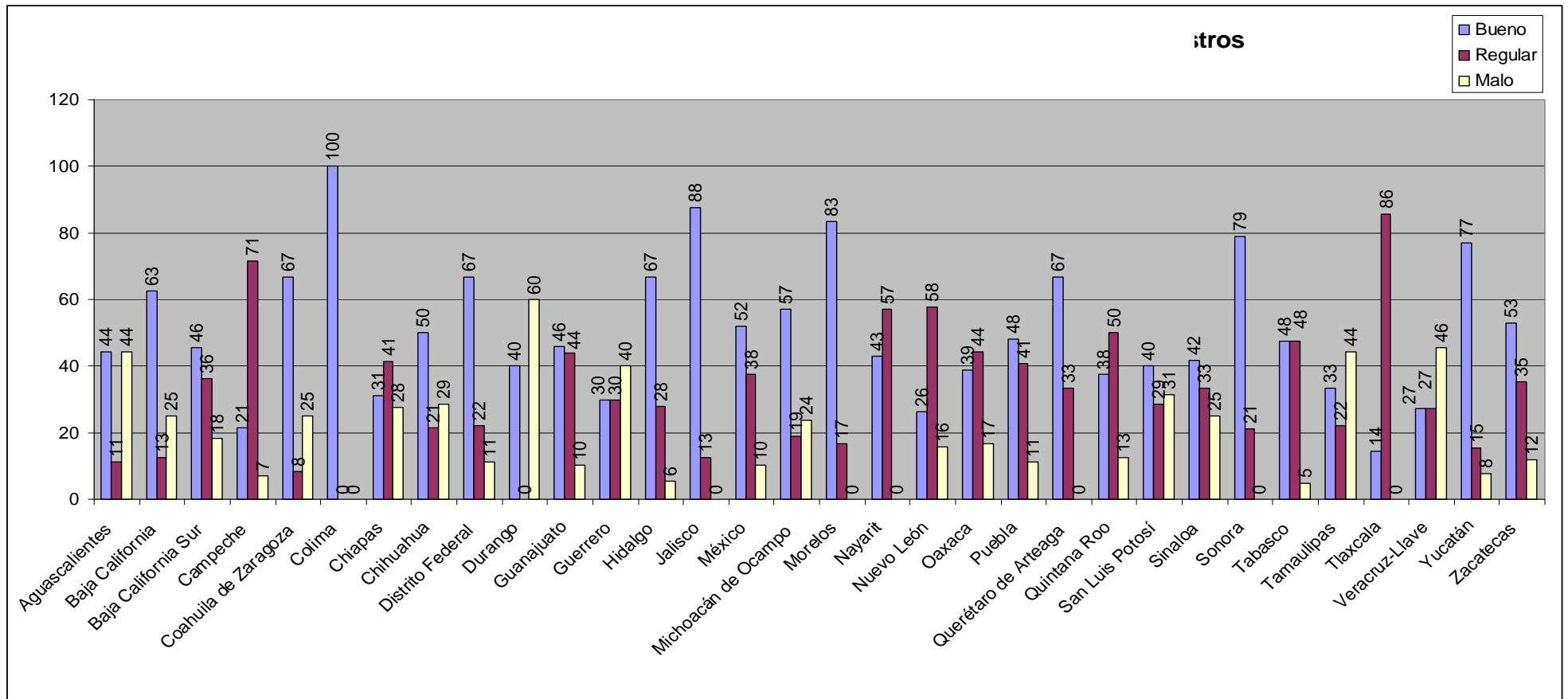
Gráfica 8. Estado de conservación de los pisos de los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros



Esto significa que el 50% de los Centros de Maestros, es decir, 274, podrían requerir una reparación de sus pisos en un corto y mediano plazo, mientras que 281 Centros de Maestros pueden sostenerse con los pisos actuales.

Las entidades en las que se encuentran los Centros de Maestros con pisos mejor conservados son principalmente Morelos (100%), Distrito Federal (83%), Hidalgo (72%) y Chihuahua (71%). Las entidades que tienen pisos en mal estado son Aguascalientes (44%), Nuevo León (32%) y Baja California, Coahuila y Guerrero (25% c/u).

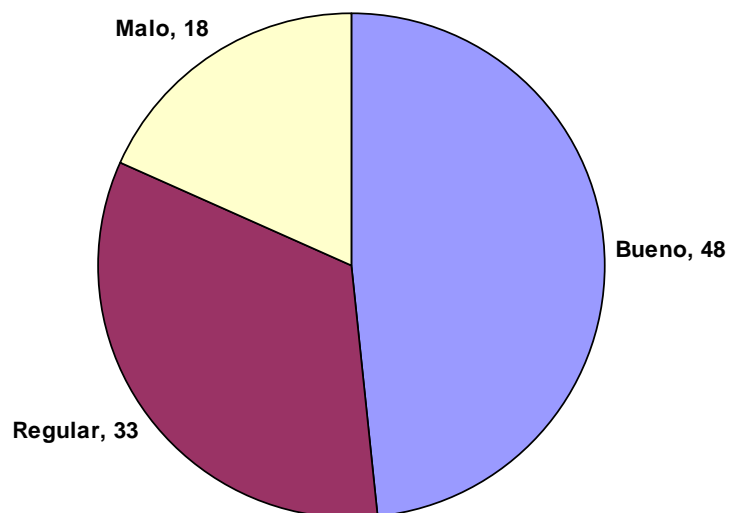
Gráfica 9. Estado en que se encuentran los techos de los Centros de Maestros



2.1.3.5. Techos

En menos de la mitad de las instalaciones de los Centros de Maestros los techos se encuentran en buen estado, es decir de los 555 centros solo 268 tienen techos adecuados. Los restantes Centros de Maestros tienen techos en estado regular, un 33%, en mal estado un 18%.

Gráfica 10. Estado de conservación de los techos de los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros



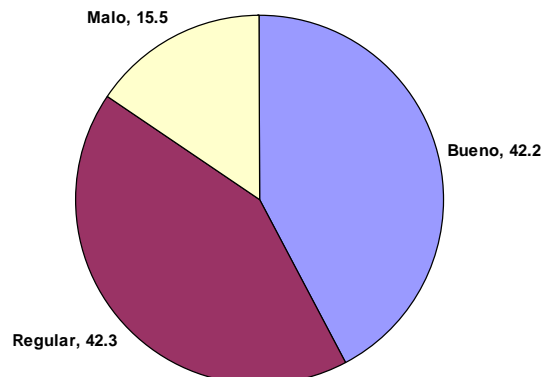
Llama la atención que, en relación con el estado de los muros interiores, fachada exterior y pisos, los techos presentan un índice mayor de deterioro. De ahí que 102 Centros de Maestros requerirían en corto plazo la reparación de sus techos y posiblemente 185 centros requerían esta atención en un plazo mayor.

Las entidades en las que se encuentran los Centros de Maestros con techos mejor conservados son principalmente Colima (100%), Jalisco (88%), Morelos (83%), Sonora (79%) y Yucatán (77%). Las entidades que tienen techos en mal estado son Durango (60%), Veracruz (46%), Aguascalientes y Tamaulipas (44% c/u), Guerrero (40%), San Luís Potosí (31%), Chihuahua (29%) y Coahuila y Sinaloa (25% c/u).

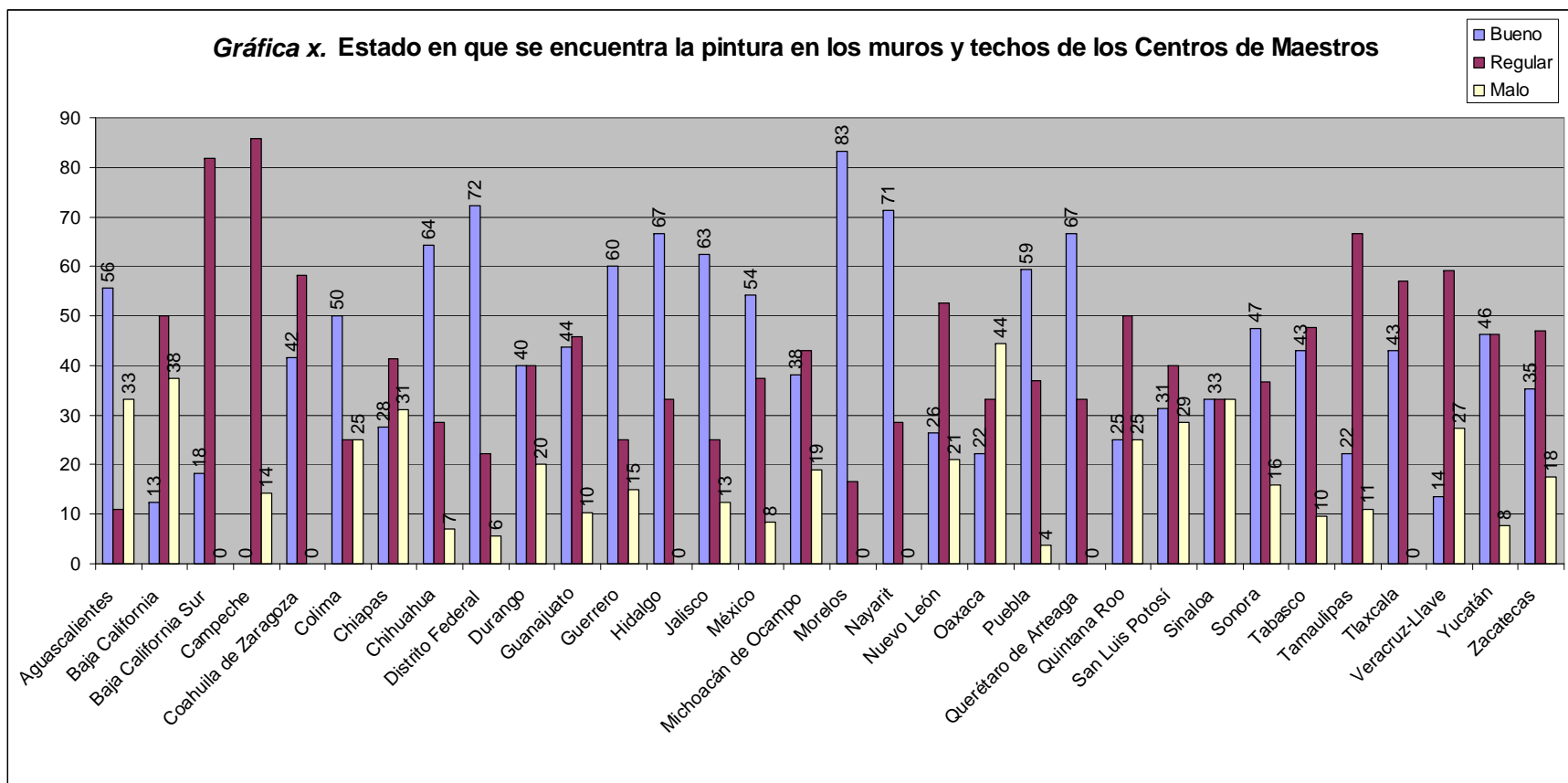
2.1.3.6. Pintura de los muros y techos

La pintura de los muros y los techos de los Centros de Maestros se encuentra distribuida entre buen estado y estado regular, representando cada uno de estos el 42%. Por otro lado, el 16 por ciento de los Centros de Maestros tienen la pintura de los muros y los techos en mal estado.

Gráfica 11. Estado de conservación de la pintura de los muros y los techos de los inmuebles que ocupan los Centros de Maestros



Gráfica 12. Estado en que se encuentra la pintura en los muros y techos de los Centros de Maestros.



Vemos con ello que 321 Centros de Maestros podrían requerir en corto y mediano plazo trabajo de pintura en sus muros y techos.

Las entidades en las que se encuentran los Centros de Maestros con la pintura en sus muros y techos mejor conservados son principalmente Morelos (83%), Distrito federal (72%), Nayarit (71%) e Hidalgo y Querétaro (67% c/u). Las entidades que tienen la pintura en sus muros y techos en mal estado son principalmente Oaxaca (44%), Baja California (38%), Aguascalientes (33%), Sinaloa (33%), Chiapas (31%), San Luís Potosí (29%), Veracruz (27%) y Quintana Roo y Colima (25% c/u).

2.2. Espacios

2.2.1. Biblioteca

En todas las entidades se cuenta con bibliotecas en los Centros de Maestros, pero no todos los centros cuentan con ella, pues solo el 97% de los Centros de Maestros cuentan lo que significa que un 3% de centros no tienen este servicio. El promedio de bibliotecas por cada Centro de Maestros que cuenta con bibliotecas es de 1, si bien existen algunos centros que tienen más de un espacio para biblioteca, tal como ocurre en Guanajuato donde un centro tiene 3 bibliotecas y en Aguascalientes, Durango, Guerrero, Estado de México, Nayarit y Puebla, donde se menciona la presencia de Centros de Maestros con 2 bibliotecas.

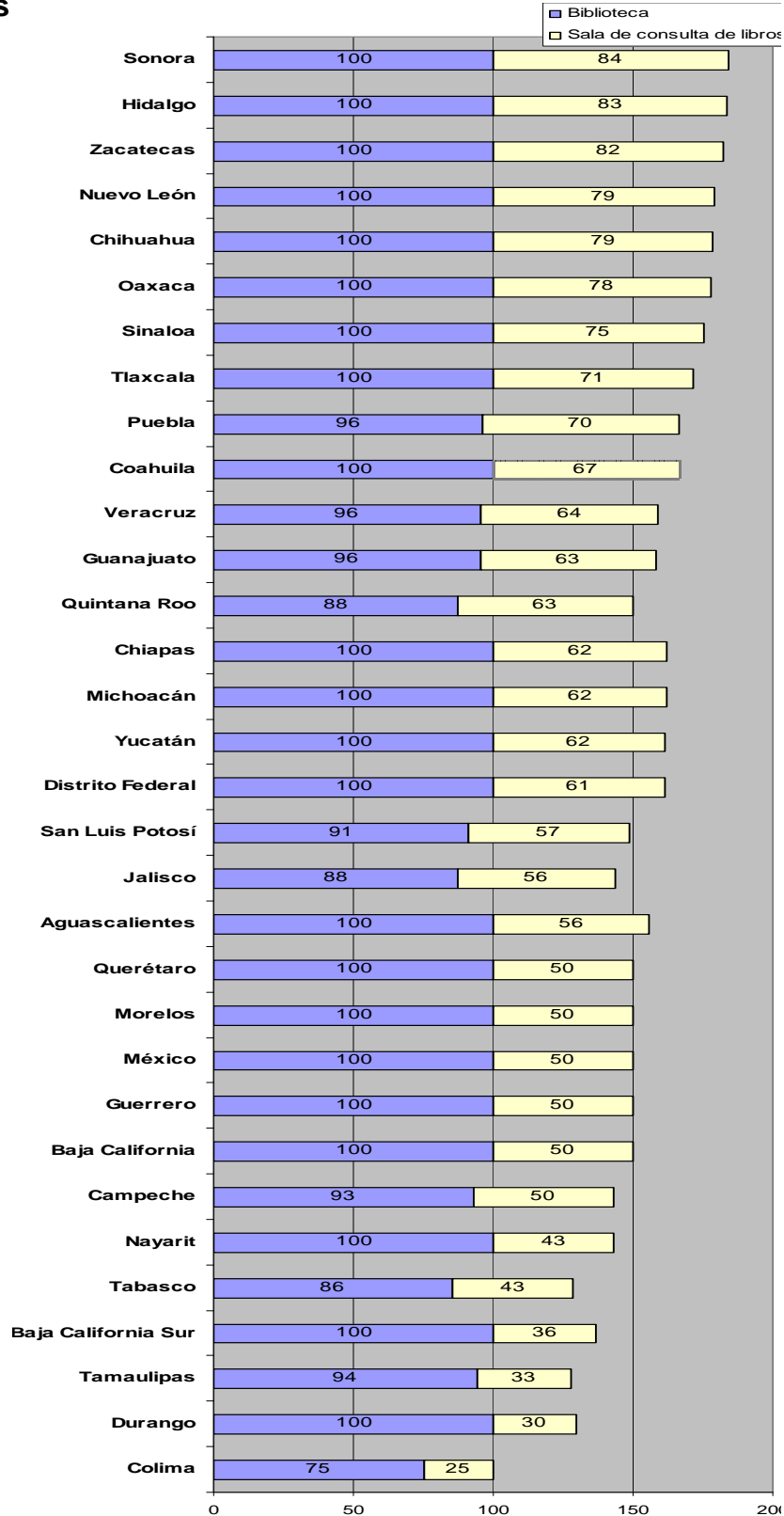
2.2.2. Sala de consulta de libros

La situación de espacios para consulta de libros en los Centros de Maestros es diferente a la anterior. Si bien, prácticamente todos los Centros de

Maestros cuentan con Biblioteca, no en todos se cuenta con espacios para consulta de libros, pues tan solo una sexta parte de los centros cuentan con este espacio. El promedio de salas de consulta de libros por cada Centro de Maestros que cuenta con bibliotecas es de 1, si bien existen algunos centros que tienen más de un espacio para consulta, tal como ocurre en Chiapas, Guanajuato, Guerrero y San Luís Potosí, que cuentan con dos salas de consulta, y en el Estado de México y Nayarit, donde algunos de sus centros de maestros cuentan con 4 espacios de consulta, si bien es cierto que en ninguna de estas entidades todos los Centros de Maestros tienen espacios para consulta. Esto significa que hay una enorme disparidad entre la presencia de bibliotecas en los Centros de Maestros y la disposición de espacios que permitan su consulta, como distinguimos en la Gráfica 13. las entidades en las que la disparidad es más fuerte son: Colima, donde si bien el 75% de los centros cuentan con biblioteca, de estos solo el 25% tienen espacios de consulta de libros. De igual modo en Durango, donde si bien el 100% de los Centros de Maestros cuentan con biblioteca, solo el 30% de estos centros menciona contar con espacios para consulta. Lo mismo ocurre con Tamaulipas, Baja California Sur, Tabasco y Nayarit, donde menos del 50% de las bibliotecas cuenta con sala de consulta. De este modo, si bien es cierto que se cuenta en lo general con bibliotecas, no existen suficientes condiciones que permitan a los maestros acceder a ellas y poder hacer uso de los materiales que allí se disponen.

Considerando que las bibliotecas se constituyen en un espacio de encuentro y acercamiento de los maestros a los Centros de Maestros, y por tanto, a detonar acciones de formación continua y profesionalización, la falta de estos espacios constituye un elemento que requiere una atención especial.

Gráfica 13. Espacios de Biblioteca y sala de consulta en los Centros de Maestros



2.2.3. Aulas

Una gran parte de los Centros de Maestros disponen de aulas de trabajo para el desarrollo de actividades académicas, si bien no todos los centros cuentan con el mismo número y tipo de aula. Vemos pues que el 78% de los Centros cuenta con aulas, y el 23% no tiene aulas.

El número de aulas con las que cuentan es diferenciado, pues si bien el promedio de aulas en los centros es de 3, hay centros que reportan tener hasta 15 aulas. Las entidades en las que se reporta que el 100% de los Centros de Maestros cuentan con aulas son Veracruz, Quintana Roo, Querétaro, Michoacán, Distrito Federal, Colima y Coahuila. Las entidades en las que menos de la mitad de los Centros de Maestros reportan tener aulas son Puebla (26%), Tlaxcala (43%), Estado de México (48%).

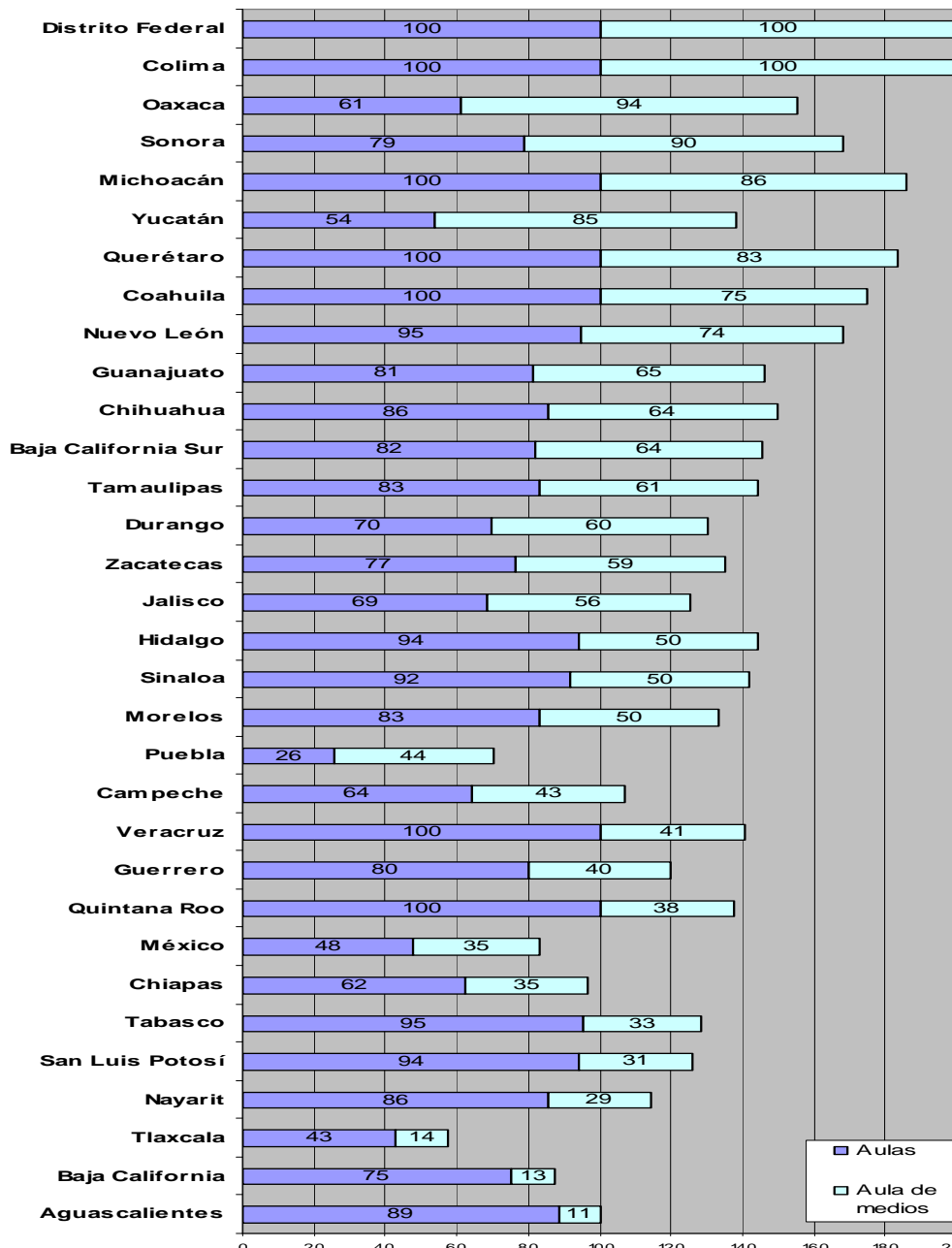
2.2.4. Aula de medios

Algunos Centros de Maestros, además de contar con aulas de trabajo académico, cuentan con aulas especialmente dedicadas al trabajo con los medios, a las que se les llaman aulas de medios. Un poco más de la mitad (55%) de los Centros de Maestros cuentan con aulas de medios, quedando por tanto cerca de la mitad de los centros sin este espacio de trabajo. En promedio los Centros de Maestros cuentan con 1.3 aulas, habiendo centros que reportan hasta 7 aulas de medios.

En la Gráfica 14 mostramos la distribución de aulas y aulas de medios en los Centros de Maestros podemos apreciar que en 13 entidades federativas menos del 50% de los Centros de Maestros cuentan con aulas de medios, siendo las

entidades en las que se tienen menos aulas de medios la de Aguascalientes que tan solo el 11% de los Centros de Maestros tiene estos espacios, Baja California con 13% y Tlaxcala con 14%, siendo solo 7 entidades donde más del 75% de los Centros de Maestros cuenta con aulas para medios, las que son el Distrito Federal y Colima (100%), en Oaxaca (94%), Sonora (90%), Michoacán (86%), Yucatán (85%), Querétaro (83%).

Gráfica 14. Aulas y aulas de medios en los Centros de Maestros



2.2.5. Oficinas para Coordinadores

Respecto a la existencia de espacios de trabajo específicos para el trabajo de los coordinadores, es decir, de oficinas, se encontró que el 78% de los Centros de Maestros cuentan con oficinas, quedando por tanto un 22% de centros sin este espacio. Las entidades en las que los Centros de Maestros se encuentran carentes de estos espacios son principalmente San Luís Potosí, donde el 60% de los centros no tiene oficinas, Tlaxcala con el 57% sin oficinas y Chiapas con 52% de centros sin este recurso. Las entidades que les siguen son Jalisco (30%), Baja California Sur y Campeche (36% c/u) y Aguascalientes y Tamaulipas (33% c/u). Las entidades en las que todos sus Centros de Maestros cuentan con este espacio son Coahuila, Colima, Distrito Federal y Quintana Roo. En las restantes entidades del 73% al 93 % de los Centros de Maestros cuentan con oficinas para los coordinadores.

El número promedio de oficinas es de 2 por Centro de Maestros, habiendo entidades en las que se reportó la existencia de 9 oficinas, en Colima, y entidades que reportaron tener 5 oficinas, como lo fue en Veracruz, Puebla, México, Michoacán y Distrito Federal, entre otras.

Es importante destacar que un 22% de Centros de Maestros carecen de oficinas para trabajo de sus coordinadores, es decir 122 centros no tienen este espacio para sus principales organizadores y operadores, lo cual es una problemática importante para su desarrollo.

2.2.6. Almacén

Un poco más del 40% de los Centros de Maestros cuenta con almacén, mientras que el 60% de ellos no tiene almacén. En promedio se cuenta con un almacén por centro, pero unos cuantos centros reportan tener 4 o 3 o 2 almacenes por centro.

Las entidades en las que más de la mitad de los Centros de Maestros cuentan con espacio de almacén son Quintana Roo (100%), Distrito Federal (89%), Coahuila (75%), Yucatán (69%), Sonora (68%), Guanajuato (65%), Chihuahua (64%), Zacatecas (59%), Nayarit (57%), Baja California Sur (55%) y Nuevo León (53%). En el Estado de México, Chiapas, Querétaro, San Luís Potosí, Puebla, Jalisco y Tabasco, menos del 20% de los Centros de Maestros cuentan con almacén.

2.2.7. Baños

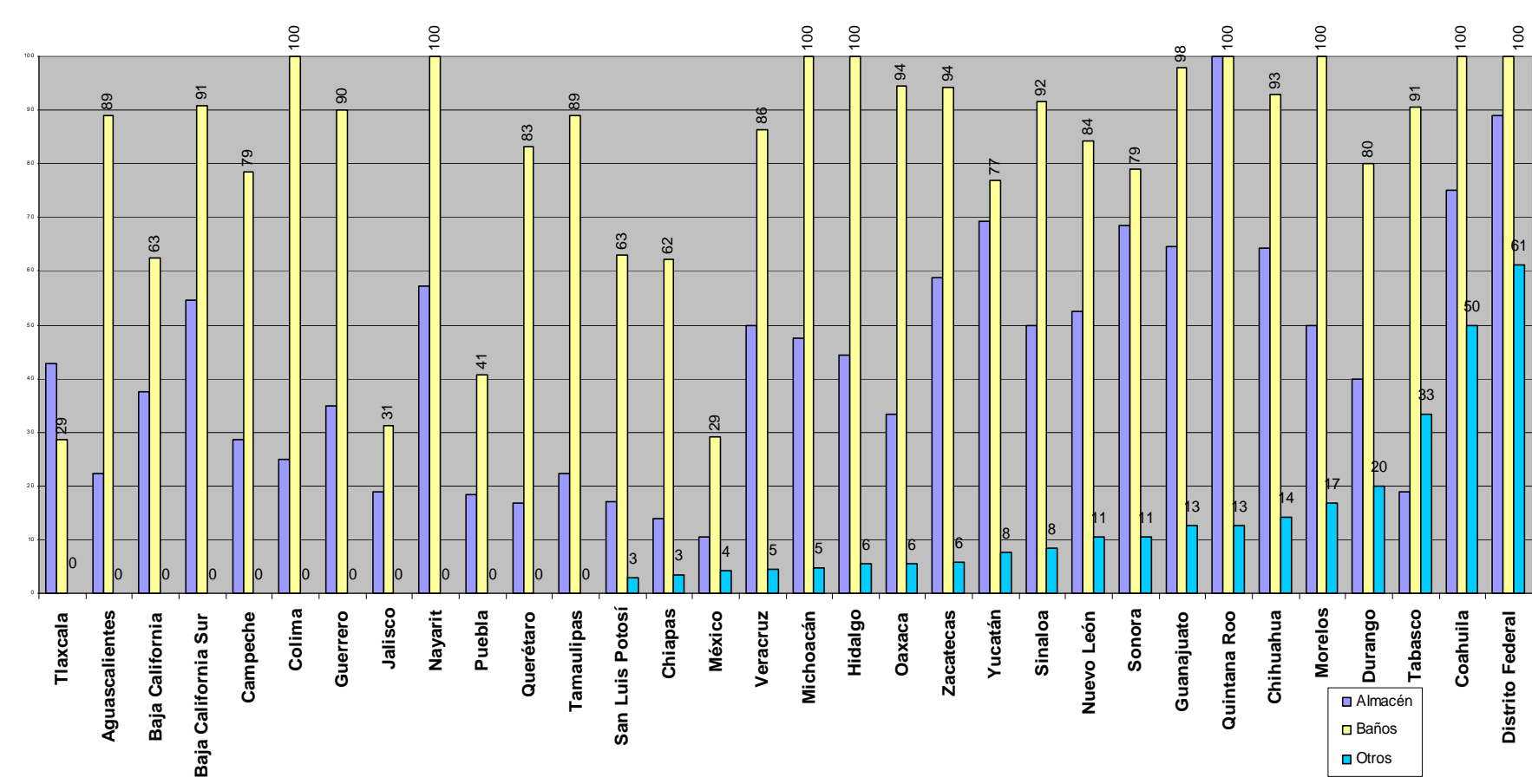
No todos los Centros de Maestros cuentan con baño, pues un 23% de ellos reportan carecer de este espacio. Por lo tanto solo un 78% de los Centros de Maestros cuenta con baños. El promedio de baños en los Centros de Maestros es de 2.1, habiendo centros que reportan tener hasta 11 baños. Las entidades donde los Centros de Maestros cuentan en su totalidad con este espacio son Colima, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Coahuila, Distrito Federal y Quintana Roo. Sin embargo en las restantes no todos los centros cuentan con este espacio.

2.2.8. Otros

Además de los anteriores espacios, que configuran hoy el espacio de los Centros de Maestros, se quiso indagar por la presencia de otros espacios, para distinguir como se van configurando cada uno de los centros. Son pocas las entidades en las que los Centros de Maestros tienen espacios distintos (9%), encontrándose un promedio de 1.2 espacios distintos por cada centro de maestros.

Doce entidades señalan no tener un espacio diferente a los anteriormente mencionados, en diez entidades son muy pocos los centros que tienen estos espacios, siendo muy pocos los que reportan estos espacios. Por ejemplo, el Distrito Federal reporta la existencia de estos espacios en un poco más del 60% de sus centros; en Coahuila se reporta que la mitad de los centros tienen espacios diferentes, y en Tabasco un 33 %.

Gráfica 15. Almacén, baños y otros espacios en los Centros de Maestros



2.3. Transporte

Tan solo el 8.1% de los Centros de Maestros reportan tener un vehículo oficial para desarrollar sus actividades. Esto podría significar que más del 90% de los centros podrían estar desarrollando sus actividades con vehículos propios, de transporte público u otros. En 21 entidades ninguno de los Centros de Maestros cuenta con vehículo oficial, siendo tan solo 3 entidades las que cuentan con un número importante de vehículos: Chihuahua y Colima (100%), Baja California Sur (55%), Quintana Roo (25%), Guanajuato (22.9%) y Tabasco y Nayarit

Ante la pregunta ¿Cómo realizan la transportación de personas y materiales para las actividades del Centro de Maestros?, se respondió que en el 71.4% de los Centros de Maestros la transportación se realiza con vehículos particulares, indicando de este modo un aporte importante de coordinadores y en su caso personal que labora en los centros, para la operación del centro. Considerando que una parte importante del trabajo de los Centros de Maestros tiene que ver con el acercamiento a las escuelas, sea para prestar asesoría a la escuela y a los trayectos formativos de los colectivos docentes, o sea para difundir las actividades que el centro realiza, lo que exige desplazarse de forma constante hacia las escuelas o a los puntos en los que confluyen los maestros, entonces el personal de los centros de maestros financian en cierta medida a los centros de maestros, y por tanto la formación continua de los maestros.

En 3 entidades, Nayarit, Morelos y Baja California Sur se refiere que la transportación se realiza en un 100% con vehículos propios. En un porcentaje igualmente importante por encima del 90% se encuentra Sonora, Yucatán, Guanajuato y Michoacán, siendo solo 8 las entidades en las que se menciona que este tipo de transporte es menor al 50%. En segundo lugar, el medio de

transporte más empleado, en un 17.1% es el de medios propios. De este modo en el 88.5% de los Centros de Maestros la transportación se realiza con los propios recursos de personal que ahí labora (sea el vehículo o el pago personal del transporte).

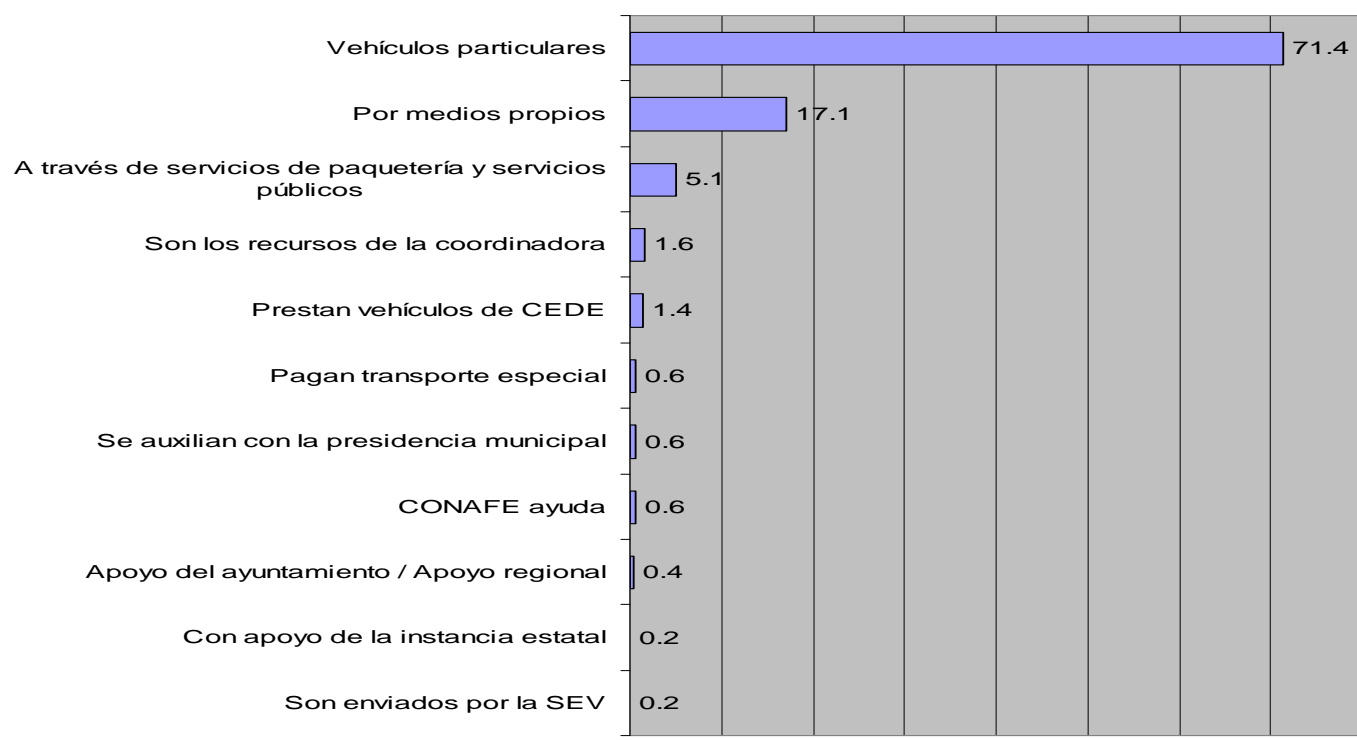
Tabla 7. Medio de transportación de personas y materiales para las actividades de los Centros de Maestros

Entidad Federativa	Vehículos particulares	Son los recursos de la coordinadora	Por medios propios	CONAFE ayuda	Son enviados por la SEV	Prestan vehículos de CEDE	A través de servicios de paquetería y servicios públicos	Se auxilian con la presidencia municipal	Apoyo del ayuntamiento / Apoyo regional	Pagan transporte especial	Con apoyo de la instancia estatal
Colima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chihuahua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Distrito Federal	16.7	16.7	55.6	0	0	0	11.1	0	0	0	0
Oaxaca	38.9	5.6	44.4	0	0	5.6	5.6	0	0	0	0
Veracruz-Llave	45.5	0	36.4	4.5	4.5	0	0	0	0	0	0
Chiapas	48.3	0	10.3	0	0	3.4	24.1	3.4	0	10.3	0
San Luis Potosí	48.6	0	25.7	0	0	5.7	11.4	2.9	2.9	0	0
Hidalgo	50	0	33.3	0	0	0	16.7	0	0	0	0
Guerrero	55	5	35	5	0	0	0	0	0	0	0
Tabasco	61.1	5.6	33.3	0	0	0	0	0	0	0	0
Durango	66.7	0	33.3	0	0	0	0	0	0	0	0
Puebla	70.4	3.7	22.2	3.7	0	0	0	0	0	0	0
Aguascalientes	75	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0
Baja California	75	0	12.5	0	0	12.5	0	0	0	0	0
Zacatecas	75	0	6.3	0	0	6.3	12.5	0	0	0	0



Tamaulipas	77.8	0	16.7	0	0	0	0	5.6	0	0	0
Campeche	78.6	0	0	0	0	0	14.3	0	0	0	7.1
Coahuila de Zaragoza	83.3	0	16.7	0	0	0	0	0	0	0	0
Querétaro de Arteaga	83.3	0	16.7	0	0	0	0	0	0	0	0
Quintana Roo	83.3	0	0	0	0	0	16.7	0	0	0	0
Sinaloa	83.3	0	8.3	0	0	0	0	0	8.3	0	0
Nuevo León	84.2	5.3	10.5	0	0	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	85.7	0	14.3	0	0	0	0	0	0	0	0
Jalisco	87.5	0	12.5	0	0	0	0	0	0	0	0
México	89.4	0	8.5	0	0	0	2.1	0	0	0	0
Michoacán de Ocampo	90.5	0	0	0	0	0	9.5	0	0	0	0
Guanajuato	91.9	0	2.7	0	0	2.7	0	0	0	0	0
Yucatán	92.3	0	0	0	0	0	7.7	0	0	0	0
Sonora	94.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Baja California Sur	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Morelos	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nayarit	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	71.4	1.6	17.1	0.6	0.2	1.4	5.1	0.6	0.4	0.6	0.2

Gráfica 16. Medio de transporte de personas y materiales para las actividades de los Centros de Maestros



2.4. Mobiliario

2.4.1. Muebles de oficina y biblioteca

En los Centros de Maestros como en cualquier organización, la disponibilidad de mobiliario para la ejecución de las tareas básicas es una condición necesaria para el cumplimiento adecuado de sus funciones. Esta situación ha sido cubierta en lo indispensable por el gobierno federal, quien ha garantizado la dotación de un equipamiento mínimo de los Centros de Maestros desde la instalación del primero de ellos, sin embargo, el deterioro ocasionado por el uso constante, entre otras causas, acumula cada vez más un déficit de mobiliario en un número significativo de éstos.

El mobiliario que se incluye en el equipamiento de origen federal se compone entre otros muebles por escritorios, mesas de trabajo, sillones de escritorio, sillas, libreros, ficheros y archiveros, que son los muebles que básicamente se disponen en todos los Centros de Maestros.

TABLA 8							
MOBILIARIO BÁSICO							
	Centros de Maestros				Cantidad		
Tipo de mobiliario	Sí tiene	%	No tiene	%	Míni mo	Máxi mo	Prome dio
Archivero	510	91.9	45	8	1	55	4
Fichero para biblioteca	439	79.1	116	21	1	21	1
Librero	524	94.4	32	6	1	70	20
Mesa con librero para equipo de cómputo	399	71.9	156	28	1	216	3

Mesa de trabajo tipo biblioteca	470	84.7	85	15	1	90	10
Mesa trapezoidal para dos personas	450	81.1	105	19	1	200	28
Silla apilable tubular	520	93.7	35	6	1	654	139
Sillón secretarial	350	63.1	205	37	1	58	3
Sillón semiejecutivo	270	48.8	285	51	1	11	1
Mesa rodante para máquina de escribir	304	54.8	251	45	1	35	1
Mesa trapezoidal para tres personas	262	47.2	294	53	1	200	37
Escritorio secretarial	467	84.1	89	16	1	53	4
Escritorio para maestros	308	55.5	247	45	1	200	5
Escritorio semiejecutivo	273	49.2	282	51	1	10	2
Otro	37	6.7	518	91	1	186	10
Promedio	396	71.4					

En la verificación visual realizada a 555 Centros de Maestros se pudo observar que 7 de cada 10, en promedio, cuentan con alguna combinación de un conjunto básico de 14 muebles para su operación. El número de piezas o unidades disponibles de cada mueble es muy disperso, aunque es de llamar la atención que algunos sólo tengan en su combinación de muebles una pieza de uno o más muebles de este conjunto básico. Asimismo, los Centros de Maestros que disponen en su mobiliario de uno o más muebles diferentes a los indicados representan apenas el 6.7%.

El mobiliario disponible con más frecuencia es el destinado para la biblioteca, 94.4% de los Centros de Maestros cuenta con libreros, el 84.7% de mesas de trabajo para biblioteca y el 79.1% de ficheros. Los Centros de Maestros de los estados de Morelos y Tlaxcala disponen en su totalidad con este mobiliario, otros 6 estados (Campeche, Coahuila, Durango, Querétaro y Sonora) cuentan con una combinación de al menos dos de estos muebles en todos sus Centros de Maestros.

La disponibilidad de mobiliario para el trabajo de oficina presenta múltiples facetas, 91.9% de los Centros de Maestros cuenta con al menos un archivero, 84.1% con uno o más escritorios secretariales, 71.9% con mesas para equipo de cómputo, 63.1% con sillones tipo secretarial, 55.5% con escritorios tipo escolar, 49.2% con escritorios tipo semiejecutivo y 48.8% con sillones para este tipo de escritorio.

El mobiliario para apoyar las tareas de formación continua de los maestros presenta una variedad similar, 93.7% cuentan con sillas tubulares y 81.1% con mesas trapezoidales para dos personas y 47.2% con mesas de trabajo para 3 personas.

Entre los Centros de Maestros del país, las cantidades disponibles de cada uno de los muebles es contrastante, la disponibilidad de un objeto tan elemental como las sillas oscila entre 1 y 654, ubicándose en 139 sillas su promedio. Sin considerar las sillas tubulares, las mesas de trabajo trapezoidales para dos o tres personas son los muebles con la disponibilidad promedio más elevada, con 28 y 37 unidades respectivamente por Centro de Maestros. En cierta forma, este tipo de mesas son el mueble característico de los Centros de Maestros. Todos los Centros de Maestros del estado de Morelos cuentan con mesas trapezoidales para dos y tres personas, seguidos por los estados de Colima,

Chiapas y Quintana Roo, que cuentan con mesas trapezoidales para dos personas en el 100% de sus Centros de Maestros.

2.4.2. Proveedores del mobiliario

En general, el equipamiento de muebles para los Centros de Maestros ha sido atendido por múltiples proveedores, sin embargo, las respuestas reflejan cierta ambigüedad en la identificación su origen, en particular, por lo que se refiere a su procedencia federal o estatal, pues en una misma entidad federativa, los Centros de Maestros expresan proveedores distintos en cuanto al origen de muebles similares. No obstante, se mantiene una proporción constante de alrededor de dos terceras partes del mobiliario que se identifica como de origen federal.

TABLA 9

ORIGEN DEL MOBILIARIO

(Porcentaje promedio nacional)

Tipo de mobiliario	Federal	Estatad	Propio	ONG	Prestado	Indefinido	No contestó	Total
Archivero	62.5	34.9	1	0.6	0.2	0.4	0.4	510
Fichero para biblioteca	63.6	33	1.4	0.2	0.2	0.5	1.1	439
Librero	64.1	32.4	1.3	0.2	0.2	0.8	1	524
Mesa con librero para equipo de cómputo	63.9	33.6	1	0	0	0.8	0.8	399
Mesa de trabajo tipo biblioteca	62.8	34.7	0.9	0	0	0.4	1.3	470
Mesa trapezoidal para dos personas	64.2	32.9	1.1	0	0	0.4	1.3	450

Silla apilable tubular	64	33.5	1	0.2	0.2	0.4	0.8	520
Sillón secretarial	66.3	31.4	1.1	0	0	0.3	0.9	350
Sillón semiejecutivo	69	28	1.1	0	0	0	1.8	271
Mesa rodante para máquina de escribir	68.1	30.6	0.3	0	0	0.3	0.7	304
Mesa trapezoidal para tres personas	68.7	29.4	0.8	0	0	0	1.1	262
Escritorio secretarial	65.1	32.8	1.1	0.2	0	0.4	0.4	467
Escritorio para maestros	69.2	29.9	0.3	0	0.3	0	0.3	308
Escritorio semiejecutivo	65.2	33	0.7	0	0.4	0.4	0.4	273
Otro	62.2	35.1	2.7	0	0	0	0	37
Promedio	65.0	32.5	0.9	0.1	0.1	0.4	0.9	

TABLA 3 MOBILIARIO

2.4.3. Estado de conservación del mobiliario

El estado de conservación promedio de los muebles disponibles en los Centros de Maestros puede calificarse de “bueno” a “regular”, en promedio 61.0% de los muebles presentan buen estado, 29.1% de ellos un estado regular y 9.2% se encuentran en deterioro o mal estado.

Los muebles que registran el mejor estado de conservación son los destinados a la biblioteca, asimismo, los muebles que han acumulado el mayor deterioro son los sillones de trabajo y escritorios.

TABLA 10

ESTADO DE CONSERVACION DEL MOBILIARIO

(Porcentaje promedio nacional)

Tipo de mobiliario	Bueno	Regular	Malo	No sabe/No contestó	Total
Archivero	49.4	38	12.5	0	510
Fichero para biblioteca	77.9	15.9	5.9	0.2	439
Librero	77.7	21.2	1.1	0	524
Mesa con librero para equipo de cómputo	79.2	17	3.3	0.5	399
Mesa de trabajo tipo biblioteca	67	30.2	2.3	0.4	470
Mesa trapezoidal para dos personas	71.3	25.3	2.4	0.9	450
Silla apilable tubular	53.8	39.8	4.6	1.7	520
Sillón secretarial	36.3	26	37.4	0.3	350
Sillón semiejecutivo	40.2	31.4	27.7	0.7	271
Mesa rodante para máquina de escribir	71.1	20.4	8.6	0	304
Mesa trapezoidal para tres personas	67.6	28.6	2.7	1.1	262



Escritorio secretarial	47.5	38.3	13.7	0.4	467
Escritorio para maestros	47.4	40.3	11.4	1	308
Escritorio semiejecutivo	56	35.2	8.1	0.7	273
Otro	70.3	27	0	2.7	37
Promedio	61.0	29.1	9.2	0.7	

5 Equipamiento

5.1 Equipo de oficina y audiovisual

Tan indispensable como el mobiliario es la disponibilidad de equipo de oficina y audiovisual en los Centros de Maestros, especialmente, en condiciones óptimas de operación, sin embargo, algunos de éstos son relativamente escasos.

TABLA 11

EQUIPO DE OFICINA Y AUDIOVISUAL

Tipo de equipo	Centros de Maestros				Cantidad		
	Sí tiene	%	No tiene	%	Mínimo	Máximo	Promedio
Televisor	536	96.6	19	3.4	1	16	4.2
Impresora	530	95.5	25	4.5	1	10	3.5
Audiograbadora	450	81.1	105	18.9	1	12	3.1
Videocasetera	444	80.0	111	20.0	1	14	3.9
Soporte para televisor	441	79.5	114	20.5	1	11	3.8
Línea telefónica	431	77.8	124	22.2	1	8	1.3
Pizarrón	430	77.5	125	22.5	1	12	4.3
Máquina de escribir mecánica	424	76.4	131	23.6	1	11	1.1
No-break	412	74.4	143	25.6	1	27	4.6
Ventilador de pedestal	407	73.5	148	26.5	1	20	5.5

Fax	391	70.5	164	29.5	1	2	1.1
Pintarrón	283	51.0	272	49.0	1	12	2.3
Microcomputadora	265	47.9	290	52.1	1	44	6
Foto copiadora	193	34.8	362	65.2	1	6	1.2
Escáner	189	34.1	366	65.9	1	5	1.1
Clima (aire acondicionado)	175	31.7	380	68.3	1	26	4.7
Promedio	375	67.6					

El equipamiento de tipo audiovisual es el que predomina en los Centros de Maestros del país, el 96.6% de éstos cuentan con uno o más televisores, 81.1% con audiograbadoras y 80% con videocaseteras. En promedio, se cuenta en cada Centro de Maestros con 3 o 4 unidades de éstos equipos.

TABLA 12 APARATOS DE TELEVISION

	SI	NO	PROMEDIO	MAXIMO	MINIMO
Aguascalientes	100	0	4.3	8	1
Baja California	100	0	4.6	5	3
Baja California Sur	81.8	18.2	3.2	7	1
Campeche	100	0	3.7	7	1
Coahuila de Zaragoza	100	0	6.8	16	3
Colima	100	0	3.8	6	1
Chiapas	100	0	3	9	1
Chihuahua	100	0	4.8	7	3
Distrito Federal	100	0	4.9	7	1



Durango	100	0	3.8	6	1
Guanajuato	100	0	4.5	9	1
Guerrero	100	0	3	6	1
Hidalgo	94.4	5.6	4.2	6	1
Jalisco	100	0	3.6	8	1
México	100	0	5	6	1
Michoacán de Ocampo	100	0	4.4	6	1
Morelos	100	0	4.8	7	2
Nayarit	100	0	3.7	6	3
Nuevo León	94.7	5.3	4.4	8	1
Oaxaca	100	0	3.6	6	1
Puebla	100	0	4.4	6	2
Querétaro de Arteaga	100	0	3.2	5	1
Quintana Roo	100	0	4.1	12	2
San Luis Potosí	74.3	25.7	2.8	10	1
Sinaloa	100	0	4.3	9	1
Sonora	100	0	4.3	8	1
Tabasco	100	0	3.1	5	1
Tamaulipas	72.2	27.8	5.1	13	1
Tlaxcala	100	0	4.6	5	3
Veracruz-Llave	100	0	4.4	8	1
Yucatán	100	0	4.9	9	2
Zacatecas	94.1	5.9	5.2	10	2

No obstante que es una tecnología en obsolescencia, la videocasetera sigue siendo un equipo importante para las tareas de asesoría académica de los Centros de Maestros, si se considera que el acervo audiovisual de la biblioteca cuenta con múltiples materiales en este formato. Al respecto, se observa que los estados de Baja California, Colima, Morelos, Querétaro y Tlaxcala cuentan con videocaseteras en todos sus Centros de Maestros. En contraste, en Baja California Sur, Chiapas y San Luis Potosí la mitad de sus Centros de Maestros carecen de este equipo.

TABLA 13 VIDEOCASETERA.

	SI	NO	PROMEDIO	MAXIMO	MINIMO
Aguascalientes	88.9	11.1	4.4	6	2
Baja California	100	0	4.4	7	3
Baja California Sur	45.5	54.5	2.6	6	1
Campeche	64.3	35.7	4	8	1
Coahuila de Zaragoza	66.7	33.3	4.5	10	1
Colima	100	0	6	10	2
Chiapas	58.6	41.4	2.9	9	1
Chihuahua	92.9	7.1	3.6	7	2
Distrito Federal	66.7	33.3	4.3	9	1
Durango	90	10	4.9	12	1
Guanajuato	97.9	2.1	4.7	11	1
Guerrero	85	15	2.3	5	1

Hidalgo	88.9	11.1	4.3	7	2
Jalisco	75	25	3.2	7	1
México	81.3	18.8	4.5	8	1
Michoacán de Ocampo	90.5	9.5	3.3	7	1
Morelos	100	0	4	7	1
Nayarit	85.7	14.3	4.3	6	2
Nuevo León	89.5	10.5	3.6	6	2
Oaxaca	83.3	16.7	3.7	8	1
Puebla	85.2	14.8	3.9	6	1
Querétaro de Arteaga	100	0	1.8	3	1
Quintana Roo	62.5	37.5	4	8	1
San Luis Potosí	51.4	48.6	2.5	6	1
Sinaloa	91.7	8.3	3.9	10	1
Sonora	73.7	26.3	3.9	9	1
Tabasco	90.5	9.5	2.4	6	1
Tamaulipas	77.8	22.2	4.1	14	1
Tlaxcala	100	0	5	6	2
Veracruz-Llave	72.7	27.3	3.8	14	1
Yucatán	69.2	30.8	4	7	1
Zacatecas	88.2	11.8	5.2	9	2

Otra tecnología en proceso de obsolescencia son las audiograbadoras, las cuales emplean principalmente discos compactos en lugar de casetes. Sin embargo, también el acervo audiográfico de los Centros de Maestros cuenta entre sus materiales con cintas además de discos, por lo que es necesaria su disponibilidad. Los estados de Aguascalientes, Colima, Nuevo León y Tlaxcala disponen de audiograbadoras en todos sus Centros de Maestros. En contraste, en Tamaulipas, San Luis Potosí y Guerrero casi la mitad de sus Centros de Maestros no cuentan con alguno de estos aparatos.

TABLA 14 AUDIOGRABADORAS

	SI	NO	PROMEDIO	MAXIMO	MINIMO
Aguascalientes	100	0	4.1	7	1
Baja California	87.5	12.5	2.4	4	1
Baja California Sur	90.9	9.1	2.1	3	1
Campeche	78.6	21.4	2	5	1
Coahuila de Zaragoza	83.3	16.7	3.6	7	1
Colima	100	0	4	7	1
Chiapas	72.4	27.6	2.7	8	1
Chihuahua	85.7	14.3	3.1	5	1
Distrito Federal	77.8	22.2	3	8	1
Durango	80	20	3.4	6	1
Guanajuato	93.8	6.3	3.2	10	1
Guerrero	65	35	2.1	6	1
Hidalgo	77.8	22.2	2.6	5	2
Jalisco	81.3	18.8	2.8	6	1
México	93.8	6.3	4.2	6	1
Michoacán de	85.7	14.3	3.3	6	1



Ocampo					
Morelos	66.7	33.3	3.5	5	2
Nayarit	85.7	14.3	3.2	5	1
Nuevo León	100	0	2.8	6	1
Oaxaca	94.4	5.6	3.2	11	2
Puebla	92.6	7.4	3.1	10	1
Querétaro de Arteaga	83.3	16.7	3	8	1
Quintana Roo	87.5	12.5	2.6	5	1
San Luis Potosí	42.9	57.1	2.3	6	1
Sinaloa	66.7	33.3	2.8	5	1
Sonora	73.7	26.3	2.9	5	1
Tabasco	61.9	38.1	2	5	1
Tamaulipas	50	50	2.9	12	1
Tlaxcala	100	0	5.1	10	3
Veracruz-Llave	90.9	9.1	3	6	1
Yucatán	92.3	7.7	1.9	4	1
Zacatecas	88.2	11.8	3.1	5	1

Un comportamiento atípico es la brecha que existe entre la disponibilidad de equipos de impresión y computadoras de escritorio, mientras un 95.5% de los Centros de Maestros tiene al menos una impresora sólo el 47.9% cuenta con microcomputadoras. La diferencia puede tener explicación en diversas causas, aunque los datos disponibles no son suficientes para aclarar esta distribución.

TABLA 15 MICROCOMPUTADORA

	SI	NO
Aguascalientes	44.4	55.6
Baja California	50	50
Baja California Sur	90.9	9.1
Campeche	57.1	42.9
Coahuila de Zaragoza	41.7	58.3
Colima	50	50
Chiapas	27.6	72.4
Chihuahua	28.6	71.4
Distrito Federal	66.7	33.3
Durango	40	60
Guanajuato	83.3	16.7
Guerrero	5	95
Hidalgo	61.1	38.9
Jalisco	25	75
México	58.3	41.7
Michoacán de Ocampo	42.9	57.1
Morelos	16.7	83.3
Nayarit	14.3	85.7
Nuevo León	42.1	57.9
Oaxaca	5.6	94.4
Puebla	33.3	66.7

Querétaro de Arteaga	66.7	33.3
Quintana Roo	25	75
San Luis Potosí	57.1	42.9
Sinaloa	58.3	41.7
Sonora	42.1	57.9
Tabasco	33.3	66.7
Tamaulipas	27.8	72.2
Tlaxcala	100	0
Veracruz-Llave	95.5	4.5
Yucatán	30.8	69.2
Zacatecas	41.2	58.8

Aproximadamente, 3 de cada 4 Centros de Maestros cuentan con línea telefónica, en promedio tienen 1 línea disponible, pero el Estado de México y Guanajuato se tienen casos con 7 u 8 líneas. La falta de este servicio en un número importante de Centros de Maestros diversas entidades federativas puede explicarse por razones geográficas, quizás por ello, los estados del sureste del país son los que muestran el mayor rezago, con excepción de San Luis Potosí que se ubica en la región central.

TABLA 16 LINEA TELEFONICA

	SI	NO	PROMEDIO	MAXIMO	MINIMO
Aguascalientes	100	0	1.1	2	1
Baja California	100	0	1.3	2	1
Baja California Sur	72.7	27.3	1.1	2	1
Campeche	42.9	57.1	1.2	2	1



Coahuila de Zaragoza	100	0	1.8	3	1
Colima	75	25	2	2	2
Chiapas	41.4	58.6	1	1	1
Chihuahua	100	0	1.4	2	1
Distrito Federal	100	0	2.1	4	1
Durango	100	0	1	1	1
Guanajuato	97.9	2.1	1.5	8	1
Guerrero	75	25	1	1	1
Hidalgo	44.4	55.6	1.5	4	1
Jalisco	87.5	12.5	1.1	2	1
México	97.9	2.1	1.1	7	1
Michoacán de Ocampo	85.7	14.3	1.3	2	1
Morelos	100	0	1.2	2	1
Nayarit	85.7	14.3	1.2	2	1
Nuevo León	89.5	10.5	1.2	2	1
Oaxaca	38.9	61.1	1	1	1
Puebla	92.6	7.4	1.1	2	1
Querétaro de Arteaga	100	0	1.2	2	1
Quintana Roo	50	50	1	1	1
San Luis Potosí	22.9	77.1	1.1	2	1
Sinaloa	58.3	41.7	1.4	2	1
Sonora	100	0	1.4	4	1
Tabasco	38.1	61.9	1.4	2	1
Tamaulipas	100	0	1.1	2	1

Tlaxcala	85.7	14.3	1	1	1
Veracruz-Llave	72.7	27.3	1.8	3	1
Yucatán	100	0	1.8	3	1
Zacatecas	100	0	1.7	5	1
Promedio	77.8	22.2	1.3	8	1

Por lo que respecta al equipo de oficina, se tiene que en casi la mitad de los Centros de Maestros del país se muestra algún grado de rezago. El 70.5% de los Centros de Maestros con línea telefónica tienen un equipo de fax y apenas el 34.8% cuentan con fotocopiadora.

La mayor disponibilidad de equipos de fax indica que es un instrumento básico para muchos de ellos. Todos los Centros de Maestros de los estados de Baja California, Coahuila, Colima, Morelos, Querétaro y Yucatán cuentan con este equipo. Aunque en estados como San Luis Potosí y Tlaxcala se observa un rezago considerable.

TABLA 17 FAX

	SI TIENEN	NO TIENEN
Aguascalientes	77.8	22.2
Baja California	100	0
Baja California Sur	72.7	27.3
Campeche	57.1	42.9
Coahuila de Zaragoza	100	0
Colima	100	0
Chiapas	41.4	58.6
Chihuahua	92.9	7.1



Distrito Federal	88.9	11.1
Durango	90	10
Guanajuato	91.7	8.3
Guerrero	55	45
Hidalgo	44.4	55.6
Jalisco	87.5	12.5
México	72.9	27.1
Michoacán de Ocampo	85.7	14.3
Morelos	100	0
Nayarit	85.7	14.3
Nuevo León	89.5	10.5
Oaxaca	61.1	38.9
Puebla	81.5	18.5
Querétaro de Arteaga	100	0
Quintana Roo	50	50
San Luis Potosí	14.3	85.7
Sinaloa	58.3	41.7
Sonora	94.7	5.3
Tabasco	38.1	61.9
Tamaulipas	77.8	22.2
Tlaxcala	28.6	71.4
Veracruz-Llave	54.5	45.5
Yucatán	100	0
Zacatecas	76.5	23.5
PROMEDIO	70.5	29.5

Los equipos de reproducción de documentos son los de menor disponibilidad en los Centros de Maestros, en promedio 1 de cada 3 Centros de Maestros cuenta con una fotocopidora y un escáner, pero sólo los estados de Colima y Morelos cuentan con estos equipos en todos sus Centros de Maestros, ambas entidades federativas de reducida población y extensión territorial. Es de llamar la atención que en el estado de Tlaxcala ninguno de sus Centros cuente con este equipo, no obstante que las características del estado son similares a los dos primeros. El estado de Campeche ningún Centro de Maestros cuenta con escáner y en el estado de Chiapas todos sus Centros de Maestros carecen de ambos equipos.

TABLA 18 FOTOCOPIADORA

	SI	NO	PROMEDIO	MAXIMO	MINIMO
Aguascalientes	22.2	77.8	1.5	2	1
Baja California	62.5	37.5	1	1	1
Baja California Sur	72.7	27.3	1.1	2	1
Campeche	57.1	42.9	1	1	1
Coahuila de Zaragoza	83.3	16.7	1.2	2	1
Colima	100	0	1	1	1
Chiapas	0	100	.	.	.
Chihuahua	78.6	21.4	1	1	1
Distrito Federal	27.8	72.2	1	1	1
Durango	40	60	1	1	1
Guanajuato	14.6	85.4	1.1	2	1
Guerrero	20	80	1	1	1
Hidalgo	27.8	72.2	1.4	3	1
Jalisco	62.5	37.5	1	1	1



México	8.3	91.7	1.8	4	1
Michoacán de Ocampo	71.4	28.6	1	1	1
Morelos	100	0	2	2	2
Nayarit	71.4	28.6	1	1	1
Nuevo León	5.3	94.7	6	6	6
Oaxaca	72.2	27.8	1.2	3	1
Puebla	11.1	88.9	1	1	1
Querétaro de Arteaga	50	50	1	1	1
Quintana Roo	50	50	1	1	1
San Luis Potosí	11.4	88.6	1.5	3	1
Sinaloa	33.3	66.7	1	1	1
Sonora	42.1	57.9	1	1	1
Tabasco	90.5	9.5	1	1	1
Tamaulipas	11.1	88.9	1	1	1
Tlaxcala	0	100	.	.	.
Veracruz-Llave	4.5	95.5	1	1	1
Yucatán	23.1	76.9	1	1	1
Zacatecas	88.2	11.8	1.5	2	1
Promedio	34.8	65.2	1.2	6	1

La instalación de aire acondicionado en los Centros de Maestros es una iniciativa plenamente estatal, básicamente por causas climáticas. Es por ésto que sólo 3 de cada 10 de ellos cuentan con este tipo de equipos. Por la misma causa se puede explicar que estados como Colima, Nuevo León, Quintana Roo, Sonora y Tabasco dispongan en los edificios de todos sus Centros de Maestros de este acondicionamiento. Pero debe llamar la atención que la mitad o menos de los Centros de Maestros de Baja California, Baja California Sur, Durango y San Luis Potosí cuenten con clima. Un caso de completo rezago es el estado de Zacatecas, donde ninguno de los Centros de Maestros tiene aire acondicionado.

TABLA 19 CLIMA AIRE ACONDICIONADO

	SI	NO
Aguascalientes	0	100
Baja California	37.5	62.5
Baja California Sur	54.5	45.5
Campeche	50	50
Coahuila de Zaragoza	91.7	8.3
Colima	100	0
Chiapas	24.1	75.9
Chihuahua	50	50
Distrito Federal	0	100
Durango	40	60
Guanajuato	4.2	95.8
Guerrero	40	60
Hidalgo	5.6	94.4
Jalisco	0	100
México	0	100



Michoacán	de		
Ocampo		19	81
Morelos		0	100
Nayarit		28.6	71.4
Nuevo León		100	0
Oaxaca		11.1	88.9
Puebla		0	100
Querétaro	de		
Arteaga		0	100
Quintana Roo		100	0
San Luis Potosí		2.9	97.1
Sinaloa		91.7	8.3
Sonora		100	0
Tabasco		100	0
Tamaulipas		61.1	38.9
Tlaxcala		0	100
Veracruz-Llave		22.7	77.3
Yucatán		100	0
Zacatecas		0	100
Promedio		31.7	68.3

EQUIPO DE OFICINA Y AUDIOVISUAL

5.2 Proveedores del equipo

También, el equipamiento de oficina y aparatos electrónicos de los Centros de Maestros ha sido atendido por múltiples proveedores, en promedio, el gobierno federal ha garantizado el 57.9% de este equipamiento, los gobiernos estatales el 37.2% y los propios Centros de Maestros un 2.5%. Sin embargo, una proporción significativa de los equipos de aire acondicionado, las fotocopiadoras, los equipos de fax y las líneas telefónicas han sido proporcionados por parte de los gobiernos estatales.

TABLA 20

PROVEEDORES DEL EQUIPO DE OFICINA Y AUDIOVISUAL

Tipo de equipo	Federal	Estatal	Propio	ONG	Préstamo	Indefinido	No contestó	Total
Audiograbadora	60	35.3	2.2	0.2	0	0.4	1.8	450
Clima (aire acondicionado)	39.2	44.3	12.5	1.7	0	1.1	1.1	176
Escáner	50.8	39.7	5.3	2.1	0	0.5	1.6	189
Fax	53.2	40.7	4.3	0.3	0.3	0.5	0.8	391
Fotocopiadora	46.1	45.1	4.7	0.5	2.1	0.5	1	193
Impresora	58.3	37.9	1.5	0.6	0	0.4	1.3	530
Línea telefónica	53	43.3	1.9	0	0	0.5	1.4	432
Máquina de	62.3	35.1	0.7	0	0	0.2	1.7	424

escribir								
Microcomputadora	59	36.8	1.5	0.4	0	0.4	1.9	266
No-break	60.8	35.1	1.5	0.2	0.2	0.7	1.5	413
Pintarrón	52.7	39.2	5.7	0.4	0	0.7	1.4	283
Pizarrón	61.4	35.1	1.2	0	0	0.7	1.6	430
Soporte para televisor	62.6	33.6	1.8	0	0.2	0.5	1.4	441
Televisor	61.4	34.7	1.9	0.2	0	0.4	1.5	536
Ventilador de pedestal	60.8	34.8	2	0	0	0.7	1.7	408
Videocasetera	61	34.5	2.3	0.2	0	0.5	1.6	444
Promedio	57.9	37.2	2.5	0.3	0.1	0.5	1.4	

5.3 Estado de funcionamiento del equipo

El estado de funcionamiento promedio de los equipos de oficina y electrónico que están disponibles en los Centros de Maestros puede calificarse de “bueno” a “regular”, en promedio 52.1% de los equipos están en buen estado y 18.5% de ellos se encuentran en mal estado o descompuestos.

TABLA 21

EQUIPO DE OFICINA Y AUDIOVISUAL

Tipo de equipo	Bueno	Regular	Malo	No sabe/No contestó	Total
Audiograbadora	32.9	32.4	34.4	0.2	450
Clima (aire acondicionado)	42	39.8	17	1.1	176
Escáner	76.2	14.8	9	0	189
Fax	60.1	25.3	13.6	1	391
Foto copiadora	59.6	23.3	15.5	1.6	193
Impresora	52.5	34.5	12.3	0.8	530
Línea telefónica	84.3	10.9	3.2	1.6	432
Máquina de escribir	47.6	33.5	17.9	0.9	424
Microcomputadora	45.1	38.3	14.3	2.3	266
No-break	49.6	28.3	20.6	1.5	413
Pintarrón	72.4	21.2	5.7	0.7	283
Pizarrón	52.1	28.4	18.4	1.2	430
Soporte para televisor	65.8	22.7	10.7	0.9	441
Televisor	47.9	30.6	20.5	0.9	536
Ventilador de pedestal	36.5	31.1	31.1	1.2	408
Videocasetera	30.4	35.4	33.1	1.1	444
Promedio	52.1	28.3	18.5	1.1	

5.4. SERVICIOS DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACION Y COMUNICACION

Frecuentemente, los Centros de Maestros son también unidades prestadoras de servicios de tecnologías de información y comunicación, primero como receptores de la señal satelital de la red EDUSAT, posteriormente, como miembros de la Red escolar y más recientemente con el programa Enciclomedia.

Casi el 100% de los Centros de Maestros brinda servicios relacionados con el programa Enciclomedia, mientras que el 30% de ellos forma parte de la Red escolar, esta variación en la disponibilidad entre uno y otro servicio no puede ser atribuido a la intervención de los Centros de Maestros, es resultado, en buena medida, del amplio respaldo político y organizativo que dio impulso al programa Enciclomedia. Sin embargo, es importante conocer su distribución para diseñar estrategias que permitan hacer un uso óptimo de estas tecnologías.

El 75.5% de los Centros de Maestros ofrece algún servicio de Red EDUSAT. En estados como Baja California, Coahuila, Colima, Durango, Morelos, Oaxaca y Yucatán todos sus Centros de Maestros cuentan con este servicio, en la quinta parte de los estados sólo la mitad de sus Centros de Maestros disponen de la señal, con el mayor rezago se encuentran los estados de Michoacán y San Luis Potosí, en donde alrededor del 30% de los Centros de Maestros proporcionan este servicio.

TABLA 22 RED EDUSAT

	SI	NO	CENTROS DE MAESTROS
Aguascalientes	88.9	11.1	9
Baja California	100	0	8
Baja California Sur	54.5	45.5	11
Campeche	50	50	14
Coahuila de Zaragoza	100	0	12
Colima	100	0	4
Chiapas	93.1	6.9	29
Chihuahua	92.9	7.1	14
Distrito Federal	72.2	27.8	18
Durango	100	0	10
Guanajuato	95.8	4.2	48
Guerrero	80	20	20
Hidalgo	88.9	11.1	18
Jalisco	93.8	6.3	16
México	81.3	18.8	48
Michoacán de Ocampo	38.1	61.9	21
Morelos	100	0	6
Nayarit	71.4	28.6	7
Nuevo León	78.9	21.1	19
Oaxaca	100	0	18
Puebla	63	37	27
Querétaro de Arteaga	50	50	6
Quintana Roo	50	50	8

San Luis Potosí	31.4	68.6	35
Sinaloa	83.3	16.7	12
Sonora	89.5	10.5	19
Tabasco	76.2	23.8	21
Tamaulipas	50	50	18
Tlaxcala	57.1	42.9	7
Veracruz-Llave	45.5	54.5	22
Yucatán	100	0	13
Zacatecas	76.5	23.5	17
PROMEDIO	75.5	24.5	555

La Red escolar es el servicio menos extendido entre los Centros de Maestros. En promedio, el 30.5% de los Centros de Maestros del país proporciona este servicio. Los estados de Sonora y Yucatán son líderes en el programa, en ambos casos, el 84% de sus Centros de Maestros brindan este servicio a los profesores. En los estados de Campeche y Tlaxcala ninguno de sus Centros de Maestros ofrece el servicio.



TABLA 23 RED ESCOLAR

	SI	NO	TOTAL
Aguascalientes	11.1	88.9	9
Baja California	12.5	87.5	8
Baja California Sur	18.2	81.8	11
Campeche	0	100	14
Coahuila de Zaragoza	41.7	58.3	12
Colima	100	0	4
Chiapas	17.2	82.8	29
Chihuahua	57.1	42.9	14
Distrito Federal	55.6	44.4	18
Durango	40	60	10
Guanajuato	47.9	52.1	48
Guerrero	40	60	20
Hidalgo	22.2	77.8	18
Jalisco	43.8	56.3	16
México	16.7	83.3	48
Michoacán de Ocampo	14.3	85.7	21
Morelos	33.3	66.7	6
Nayarit	57.1	42.9	7
Nuevo León	42.1	57.9	19
Oaxaca	5.6	94.4	18
Puebla	11.1	88.9	27
Querétaro de Arteaga	16.7	83.3	6
Quintana Roo	12.5	87.5	8

San Luis Potosí	20	80	35
Sinaloa	41.7	58.3	12
Sonora	84.2	15.8	19
Tabasco	14.3	85.7	21
Tamaulipas	22.2	77.8	18
Tlaxcala	0	100	7
Veracruz-Llave	18.2	81.8	22
Yucatán	84.6	15.4	13
Zacatecas	35.3	64.7	17
PROMEDIO	30.5	69.5	555

En los Centros de Maestros del país, el programa Enciclomedia alcanza una cobertura de servicio que puede considerarse plena (99.1%), los casos donde aún no se proporciona éste, es probable que se deba a condiciones extraordinarias que impiden su prestación, como algunos Centros de Maestros del estado de Guerrero, Hidalgo, Nuevo León y San Luis Potosí.

El dato que debe llamar la atención es el hecho de que algunos Centros de Maestros sin contar con el equipo necesario ofrecen este servicio a los docentes, como ocurre en los estados de Campeche, Chihuahua, Distrito Federal, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco y Tamaulipas.

Asimismo, los Centros de Maestros de diversos estados presentan algún grado de problema en la operación del equipo, lo que impide su adecuado funcionamiento, tal es el caso de algunos Centros de Maestros de Baja California, Chiapas, Durango, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Veracruz y Zacatecas.

TABLA 24 ENCICLOMEDIA

	CON SERVICIO A USUARIOS	EQUIPO DISPONIBLE	EQUIPO EN FUNCIONAMIENTO	TOTAL
Aguascalientes	100	100	100	9
Baja California	100	100	87.5	8
Baja California Sur	100	100	100	11
Campeche	100	92.9	100	14
Coahuila	100	100	100	12
Colima	100	100	100	4
Chiapas	100	100	92.9	29
Chihuahua	100	92.9	100	14
Distrito Federal	100	94.4	100	18
Durango	100	100	88.9	10
Guanajuato	100	100	100	48
Guerrero	95	100	100	20
Hidalgo	94.4	100	88.2	18
Jalisco	100	100	100	16
México	100	100	97.9	48
Michoacán	100	100	90.5	21
Morelos	100	100	100	6
Nayarit	100	100	100	7
Nuevo León	94.7	100	94.7	19
Oaxaca	100	100	100	18
Puebla	100	92.6	100	27

Querétaro	100	100	100	6
Quintana Roo	100	100	85.7	8
San Luis Potosí	94.3	97.0	93.8	35
Sinaloa	100	100	91.7	12
Sonora	100	100	94.7	19
Tabasco	100	95.2	94.7	21
Tamaulipas	100	94.4	100	18
Tlaxcala	100	100	100	7
Veracruz	100	100	95.5	22
Yucatán	100	100	100	13
Zacatecas	100	100	94.1	17
PROMEDIO	99.1	98.6	96.7	555

En cuanto al mantenimiento correctivo y preventivo que requieren los equipos de Red EDUSAT, Red escolar y Enciclomedia, menos de la mitad (46.9%) de los Centros de Maestros del país cuenta con un soporte regular. Ninguno de los estados alcanza una cobertura completa de los Centros de Maestros, el estado de Colima con 75.0%, el Distrito Federal con 72.2% y Campeche con 71.4% son las entidades con la cobertura más amplia. Por su parte, en los estados de Querétaro, Sonora y Veracruz en promedio 1 de cada 5 Centros de Maestros cuenta con mantenimiento para sus equipos.

TABLA 25 Mantenimiento



	SI	NO	NS/NC	TOTAL
Aguascalientes	44.4	55.6	0	9
Baja California	50	50	0	8
Baja California Sur	27.3	72.7	0	11
Campeche	71.4	28.6	0	14
Coahuila de Zaragoza	58.3	33.3	8.3	12
Colima	75	25	0	4
Chiapas	31	69	0	29
Chihuahua	57.1	42.9	0	14
Distrito Federal	72.2	27.8	0	18
Durango	30	70	0	10
Guanajuato	66.7	33.3	0	48
Guerrero	25	70	5	20
Hidalgo	70.6	29.4	0	18
Jalisco	68.8	31.3	0	16
México	29.2	66.7	4.2	48
Michoacán de Ocampo	52.4	47.6	0	21
Morelos	66.7	33.3	0	6
Nayarit	57.1	42.9	0	7
Nuevo León	42.1	57.9	0	19
Oaxaca	27.8	72.2	0	18
Puebla	66.7	33.3	0	27
Querétaro de Arteaga	16.7	83.3	0	6
Quintana Roo	37.5	62.5	0	8
San Luis Potosí	54.5	42.4	3	35
Sinaloa	66.7	33.3	0	12
Sonora	21.1	78.9	0	19
Tabasco	28.6	71.4	0	21
Tamaulipas	44.4	55.6	0	18
Tlaxcala	28.6	71.4	0	7
Veracruz-Llave	22.7	77.3	0	22
Yucatán	69.2	30.8	0	13
Zacatecas	41.2	58.8	0	17
Promedio	46.9	52.2	0.9	555

En la actualidad, contar con una conexión a internet es un recurso indispensable para la comunicación de los Centros de Maestros, así como un servicio de información adicional para sus usuarios. Por tal motivo, en varias entidades federativas las iniciativas recientes de fortalecimiento de los Centros de Maestros han considerado la contratación de este servicio para los mismos. Esta situación se ve reflejada en la disponibilidad actual de este servicio en 74.5% de los Centros de Maestros en promedio. Excepcionalmente, el estado de Campeche no cuenta con este servicio en ninguno de sus Centros de Maestros.

En algunos estados se presentan ligeros problemas en el funcionamiento, como es el caso de los Centros de Maestros de Chiapas, Chihuahua, Guanajuato, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tabasco y Tamaulipas. Otra excepción es también el estado de Hidalgo en donde la mitad de los Centros de Maestros con conexión a internet registran problemas en su funcionamiento.

TABLA 26 Conexión a Internet

	TOTAL DE CENTROS DE MAESTROS	CON CONEXIÓN	TOTAL	EN FUNCIONAMIENTO
Aguascalientes	9	55.6	5	100
Baja California	8	50	4	100
Baja California Sur	11	45.5	5	100
Campeche	14	0	0	0

Coahuila	12	100	12	100
Colima	4	100	4	100
Chiapas	29	41.4	12	90.9
Chihuahua	14	92.9	13	92.3
Distrito Federal	18	94.4	17	100
Durango	10	100	10	100
Guanajuato	48	93.8	45	97.8
Guerrero	20	65	13	100
Hidalgo	18	23.5	4	50
Jalisco	16	62.5	10	100
México	48	77.1	37	100
Michoacán	21	76.2	16	100
Morelos	6	83.3	5	100
Nayarit	7	85.7	6	100
Nuevo León	19	94.7	18	94.4
Oaxaca	18	55.6	10	100
Puebla	27	88.9	24	100
Querétaro	6	83.3	5	100
Quintana Roo	8	50	4	100
San Luis Potosí	35	48.5	16	100
Sinaloa	12	83.3	10	90
Sonora	19	94.7	18	94.4
Tabasco	21	90.5	19	83.3
Tamaulipas	18	88.9	16	93.8
Tlaxcala	7	57.1	4	100
Veracruz	22	95.5	21	100
Yucatán	13	84.6	11	100

Zacatecas	17	100	17	100
Promedio	555	74.5	411	97

SEGUNDA PARTE. EL HACER DE LOS CENTROS DE MAESTROS

1. Posibilidades de acción del personal de los Centros de Maestros

1.1. ¿Quiénes son?

En promedio en los Centros de Maestros laboran 4.7 personas encargadas de los servicios académicos, siendo el número máximo de personas 38 y el número mínimo 1.

Las entidades en las que el promedio de personal académico en los Centros de Maestros es más alto son Colima (12.5) y Guerrero (10.6). De igual modo, en Hidalgo, Yucatán, Nayarit y Chihuahua el promedio es superior a las 7 personas y se encuentra en un rango de 7.6 a 7.9. Las entidades en las que el promedio es menor de 3 personas son Baja California Sur y Jalisco (2.9), San Luis Potosí, Sonora y Tabasco (2.7), son Tlaxcala (2.3), Querétaro (2.2), destacando que 21 entidades tienen en promedio menos de 5 personas.

El 73% de los Centros de Maestros cuentan con personal de asistencia, pero llama la atención que un 27% no cuenta con ellos, lo cual representa para el personal académico una carga adicional al desarrollo de sus actividades. El promedio de personal de asistencia en los centros es de 3.1, siendo el máximo 20 y el mínimo 1; en una entidad, Aguascalientes, no se reporta ningún personal de asistencia en sus centros.

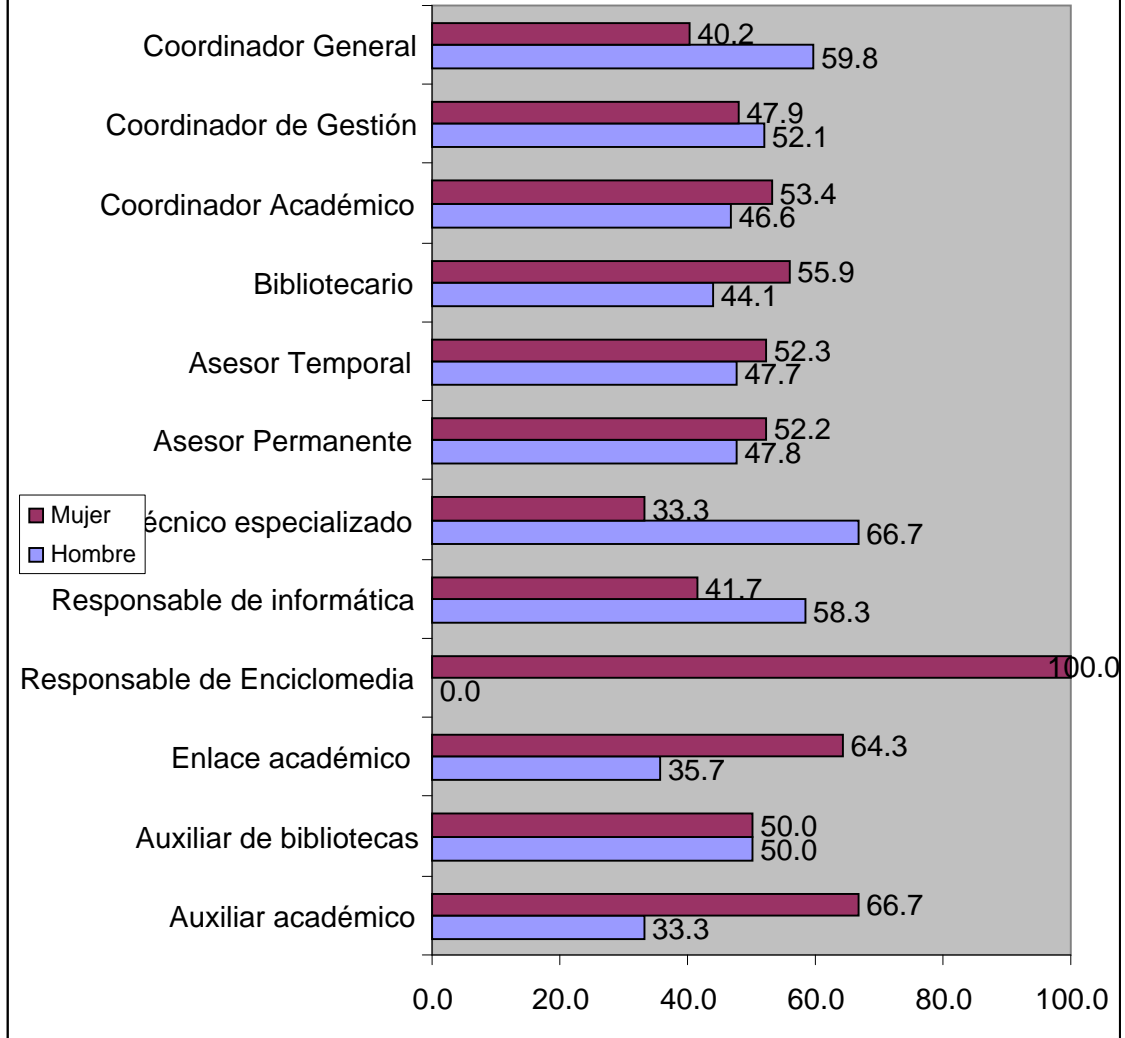
El 90.5% de los coordinadores y asesores de los Centros de Maestros señalan que el número de personal con que cuentan los Centros de Maestros no es insuficiente. De hecho en 11 entidades en todos los Centros comparten esta opinión. La entidad en la que el promedio de afirmaciones positivas es más alto, es la de Durango, donde un 30% afirma que son suficientes, al que le sigue Tlaxcala y San Luis Potosí con un 28.6% de respuestas afirmativas. Las restantes 18 entidades afirman positivamente en un rango de 3.7% a 23.1%.

1.1.1. Sexo

En los Centros de Maestros trabajan más mujeres que hombres, pues el 54% son mujeres mientras que el 45.2% son hombres. En la gráfica podemos observar como se distribuye esta población por puesto que ocupan. Un dato que resulta interesante es que solo en cuatro puestos la mayoría son hombres, que son en el Técnico especializado, el Coordinador General, el Responsable de Informática y el Coordinador de Gestión, resultando significativo que la diferencia en los tres puestos mencionados es muy alta. De igual modo llama la atención que en los dos puestos más importantes de los Centros Maestros en los que se toman decisiones para su organización y planeación, la mayoría son hombres.

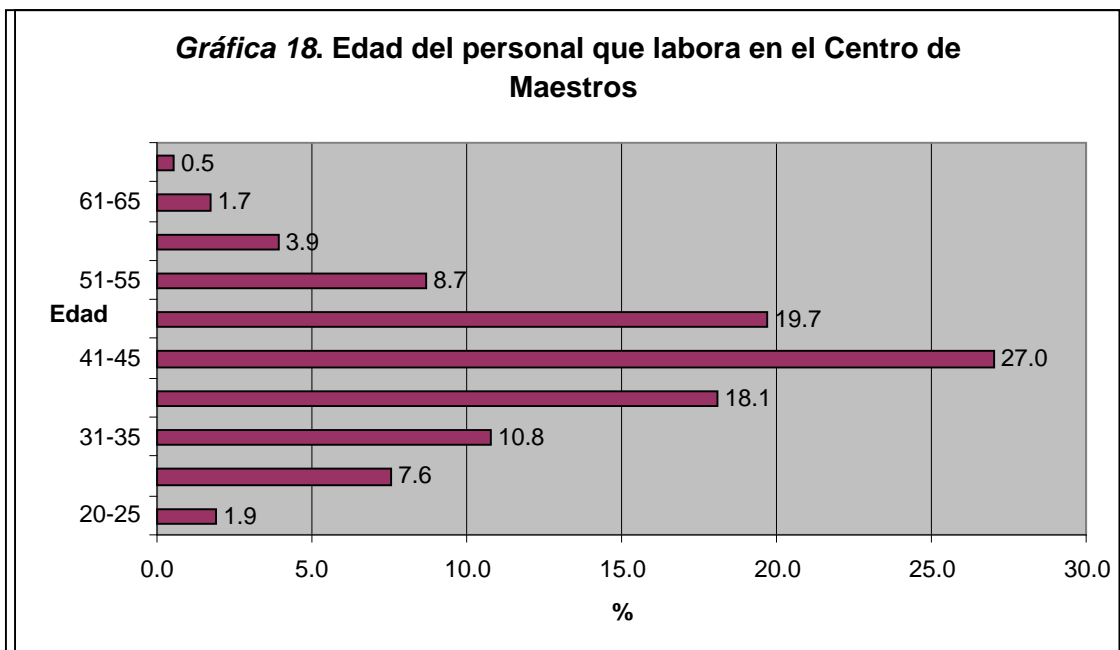


Gráfica 17. Personal que labora en los Centros de Maestros por sexo



1.1.2. Edad

El 64.8% del personal que labora en los Centros de Maestros tiene un promedio de edad que va de los 36 a los 50 años, si bien casi el 30% se encuentra en la edad de 41 a 45 años. Observamos que la edad del personal tiende a ser más joven pues el 65.4% se encuentra por debajo de los 45 años.



1.1.3. Institución dónde realizó sus estudios profesionales

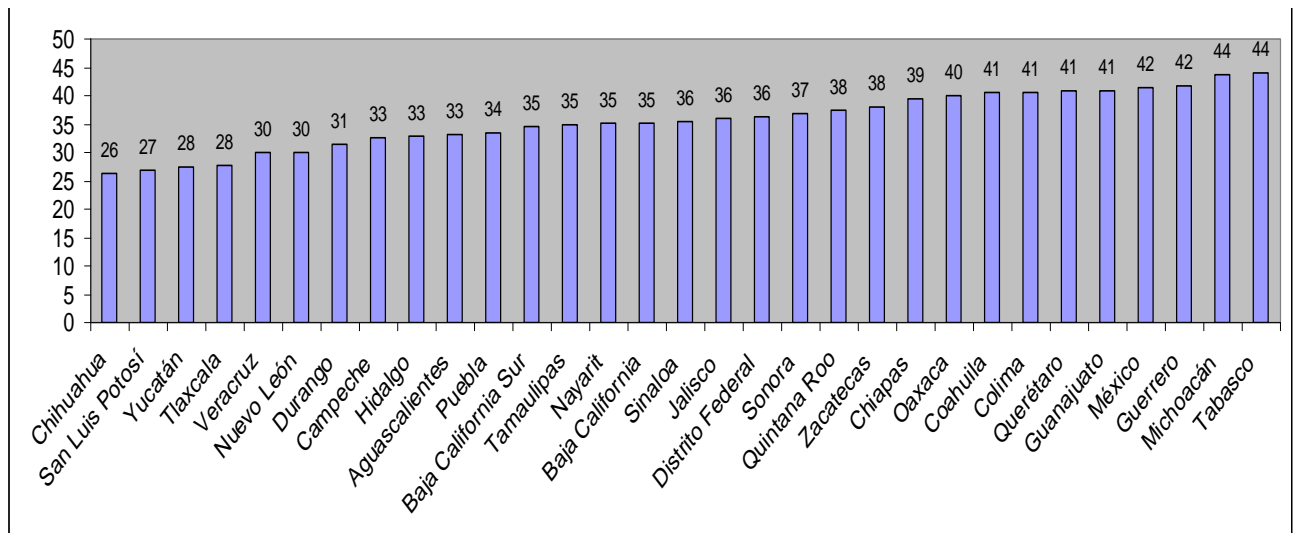
Si analizamos la composición del personal que labora en los Centros de Maestros respecto al lugar donde realizó sus estudios profesionales el mayor porcentaje estudió en la Escuela Normal Superior (22.9%), al cual le sigue la Universidad Pedagógica Nacional (20.2%), y en tercer y cuarto nivel, con aportación similar, universidades privadas y estatales distintas a las primeras. Destaca que el Centro de Actualización del Magisterio, la Escuela Nacional de Maestros y las Escuelas Normales Rurales tienen menor presencia.

Si realizamos este análisis solamente con los Coordinadores y Asesores, podemos distinguir que en su mayoría realizó sus estudios en la Universidad Pedagógica, la Escuela Normal Superior y en la Escuela Normal del Estado.

1.1.4. Horas de trabajo

En promedio los Coordinadores² y asesores académicos de los Centros de Maestros trabajan 36.5 horas a la semana, siendo el máximo de horas reportadas 72 y el mínimo 3 horas. El rango de horas de trabajo desde el más bajo al más alto por entidad federativa es de 26 a 44 horas, registrándose las cifras más altas en Tabasco y Michoacán, así como Guerrero, el Estado de México, Guanajuato, Querétaro, Colima y Coahuila que se hallan por encima de las 40 horas.

Gráfica 19. Horas de trabajo a la semana del personal de los Centros de Maestros

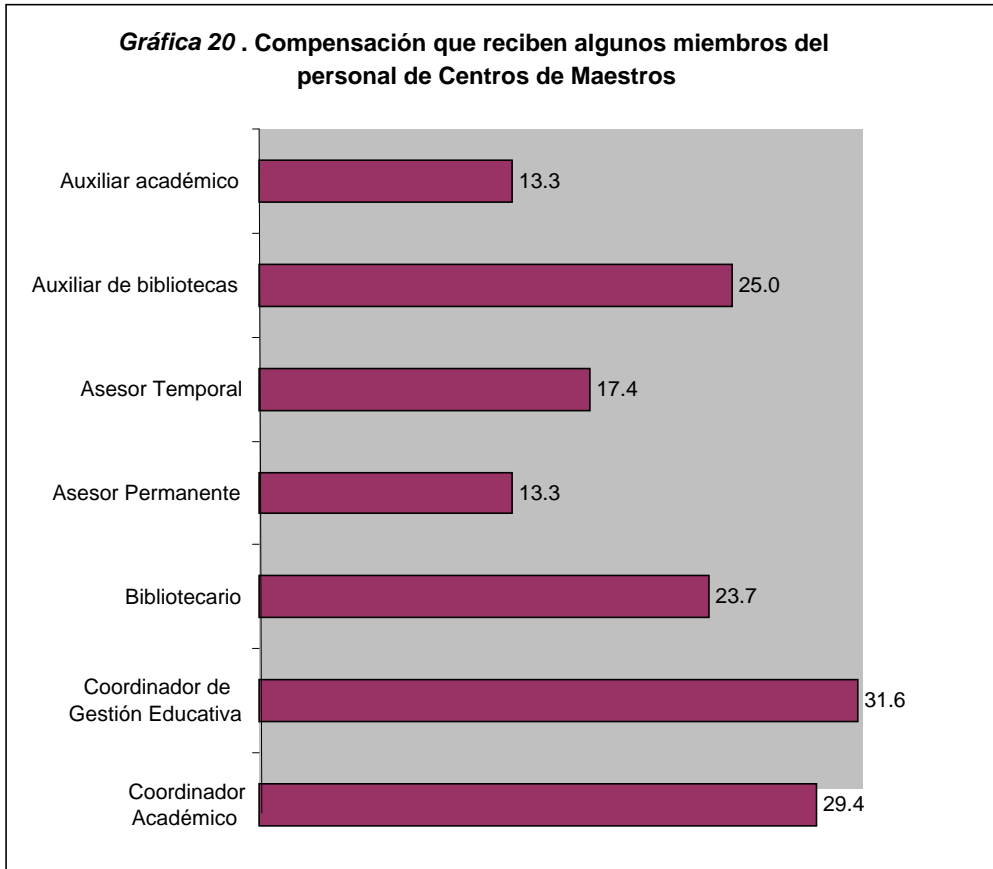


² Este dato no incluye al Coordinador General

1.1.5. Salario

El promedio del salario del personal que coordina y asesora en los Centros de Maestros es de 9.794 pesos. En general existe una enorme disparidad en los salarios pues este puede variar de un mínimo de 4.000 a un máximo de 40.000. En promedio, los salarios más altos se reciben en Zacatecas y Veracruz, que alcanzan aproximadamente 14.000 pesos. Los salarios más bajos se perciben en Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche y Coahuila donde en promedio reciben entre cuatro mil quinientos y un poco más de seis mil.

En la mayor parte de las entidades se menciona que se recibe compensación adicional al salario por trabajar en el Centro de Maestros. Sin embargo no todo el personal recibe dicha compensación, y aquellos que lo reciben no lo reciben del mismo modo.



Según podemos observar en la gráfica, el 31.6% de los Coordinadores de Gestión reciben compensación económica, el 29.4% de los Coordinadores Académicos y el 23% de los Coordinadores Bibliotecarios. De igual modo reciben compensación el 25% de los auxiliares de biblioteca, y en menor medida los asesores. Por otro lado, ni el responsable de Enciclomedia, el técnico especializado, el enlace académico y el responsable de informática reciben algún tipo de compensación. El máximo de la compensación es de 20.600 y el mínimo 20 pesos.

El 60% del personal se encuentra en Carrera Magisterial y solo en Querétaro y Tlaxcala no recibe este estímulo y en cinco entidades menos de la mitad del personal de los centros se encuentra en carrera. En total, incluyendo las

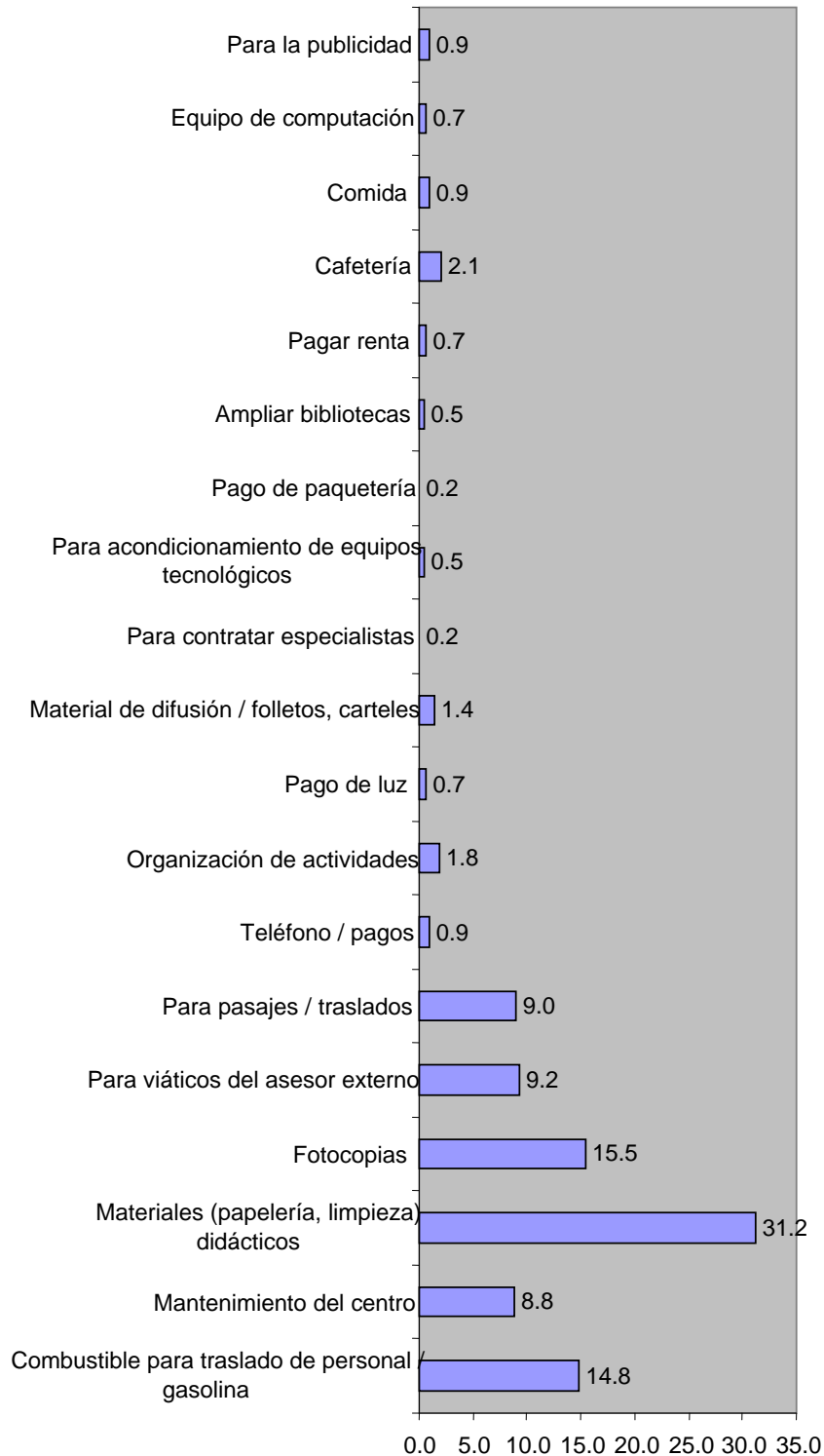
compensaciones el salario mensual promedio del personal de los centros es de 11.346 pesos, permaneciendo el máximo de 40.000 y elevándose el mínimo de 400 a 750 pesos, respecto al salario sin compensaciones.

Tabla 27. Concentrado del promedio de compensaciones salariales mensual del personal de los centros de maestros

Entidad	Salario mensual	Compensación	Monto compensación	Máximo	Mínimo	Carrera Magisterial	Ingreso mensual ms compensaciones	Máximo	Mínimo
Aguascalientes	4516.7	27.3	3280	10000	700	59.1	8310	15000	2000
Baja California	5039.6	11.1	500	800	200	61.1	12579	30000	6000
Baja California Sur	5547.3	60	3766.7	6000	2000	65	13125	30000	3000
Campeche	5860	39.3	1150	2000	700	71.4	9475.4	18000	750
Chiapas	7894.7	0	.	.	.	90.9	10073.5	28000	2843
Chihuahua	8228.8	9.1	.	.	.	72.7	10470.9	19000	5000
Coahuila de Zaragoza	6180.1	51.3	7162.5	14000	800	74.4	17727.8	30000	7500
Colima	7137.5	30	5066.7	8000	3000	75	13890	25200	5000
Distrito Federal	8552.6	25.8	1513	1760	333	53.2	10169.1	28000	3000
Durango	8585.8	56.3	1056.7	1110	1000	62.5	9776.1	21110	3700
Guanajuato	8649.3	8.8	3855.6	6000	1200	70.6	11305.3	26000	2360
Guerrero	9189.3	53.8	964.4	1200	250	34.6	10618.5	26000	4000
Hidalgo	9333.7	1.6	1000	1000	1000	68.3	10406.8	23000	3000
Jalisco	9445.9	72	1421.8	10000	20	56	13750.6	34134	3000
México	9640	42.2	1680	14000	100	47.1	13142.3	31050	2500
Michoacán de Ocampo	9720.4	97.1	1709.1	11800	1300	68.6	10496.6	17306	4300
Nayarit	9759.2	4.5	980	980	980	86.4	13407.3	40000	5800
Nuevo León	10385.5	17.2	1740	6000	300	93.1	14003.4	31000	2500
Oaxaca	10529.9	12	3183.3	6000	500	20	8219.7	22500	3000
Puebla	10666.7	0	.	.	.	53.3	9950.2	20000	2000
Querétaro	10782.2	0	.	.	.	0	4516.7	5200	3600
Quintana Roo	10877.8	31.6	2041.7	4600	1000	68.4	13663.2	24900	5400
San Luis Potosí	11137	19.4	1360	1600	1200	74.2	8360	22000	3000
Sinaloa	11601.6	0	.	.	.	85.2	14311.6	40000	2700
Sonora	11658.2	2.8	6000	6000	6000	66.7	14853.1	37567	4200
Tabasco	11714	41.7	4350	7500	300	62.5	10348.5	25000	3300
Tamaulipas	11969.9	17.9	1560	1800	1500	43.6	11161.2	30000	3800
Tlaxcala	12072.2	44.4	1937.5	4000	300	0	6337.5	13000	3800
Veracruz-Llave	12163	0	.	.	.	76.7	12432.6	28000	3200
Yucatán	13822.7	14.8	5537.5	20600	3300	27.8	8824.9	23900	2800
Zacatecas	14266.8	3.6	1450	1450	1450	71.4	10901	28000	6000
Total	9794.9	23.5	2508.4	20600	20	59.9	11346	40000	750

Aunado a la problemática que se plantea de los ingresos de quienes laboran en los Centros de Maestros, consideramos importante recuperar información respecto al nivel de aporte que el personal realiza para solventar necesidades propias de los centros. En este sentido se preguntó a los Coordinadores Generales respondiendo el 46.8% afirmó que frecuentemente aporta económicamente para la ejecución de los servicios de formación continua del PRONAP. El 20% afirmó que algunas veces y solo el 18% señaló que no realizaba dicha aportación.

Gráfica 21. Aportaciones económicas del Coordinador General a las actividades del Centro de Maestros



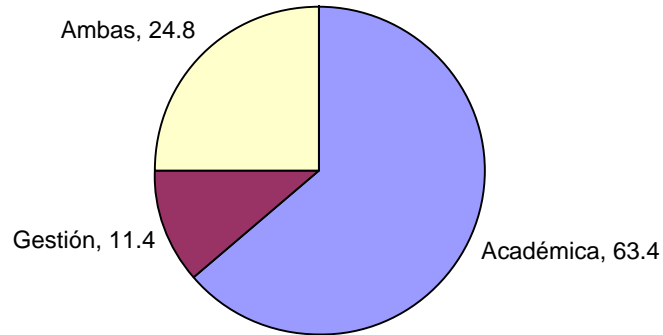
Cuando se les preguntó para qué actividades realizaban dicha aportación un tercera parte respondió que se destinaba a la adquisición de materiales, tales como papelería, limpieza y didácticos. Los gastos que se solventan son también para sacar fotocopias 15.5% y para el pago de combustible para el traslado de personal (14.8%). Otras razones por las que se hace este gasto son para el pago de pasajes y traslados, para viáticos del asesor externo y para el mantenimiento del centro.

1.2. Capacitación

Menos de la mitad de los coordinadores y asesores de los Centros de Maestros, es decir, el 48%, recibió algún tipo de capacitación. Las entidades en las que hubo mayor capacitación al ingreso de este personal son Coahuila (76.9%), Yucatán (74.3%), Oaxaca y Jalisco (7.2%). Las entidades en las que hubo menor capacitación son Querétaro y Nayarit con un promedio de 16.7 y 18.2%. Esta capacitación fue proporcionada en casi su totalidad por dependencias estatales encargadas de la formación continua y de la Secretaría de Educación Pública.

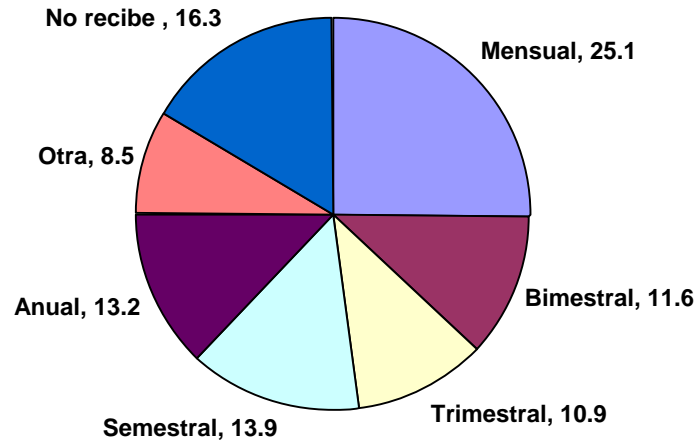
En su mayoría la capacitación fue académica (63.4%), el 11.4% fue de gestión, y casi una cuarta parte fue de ambas.

Gráfica 22 . Capacitación que recibió el personal de los Centros de Maestros a su ingreso



Como podemos apreciar, la capacitación está fuertemente orientada hacia lo académico, lo cual puede ser un buen indicador de una orientación pertinente de la capacitación. De igual modo, destaca el hecho de que la mayor parte de este personal académico afirma que dicha capacitación les fue útil, y solo el 4.3% señaló que no lo fue. De hecho, tan solo en cuatro entidades el promedio es más bajo del 90%, las que son Aguascalientes, Oaxaca, Distrito Federal y Guanajuato.

Gráfica 23. Periodicidad de capacitación a Coordinadores y Asesores de los Centros de Maestros



Los coordinadores y asesores de los Centros de Maestros reciben capacitación en una periodicidad diversa, pero es mayor la presencia de capacitación mensual en una cuarta parte de ellos. En casi el 50% de los casos la capacitación oscila entre mensual, bimensual y trimestral. Resalta el dato de un 14% recibe capacitación anual, y un 16.3% no recibe alguna capacitación, quedando este personal desatendido en este aspecto.

Las entidades en las que está mayormente presente la capacitación mensual son Hidalgo y Colima (60 y 56% respectivamente).

2. Los Centros de Maestros como proyecto institucional

Las investigaciones hechas en torno a la dimensión organizacional e institucional de las instituciones plantean que para que se pueda hablar de un proyecto institucional es preciso que en su diseño y en su desarrollo participen los actores involucrados, para tomar el proyecto como un proyecto común (Dubet, 2000). Esto significa que como “proyecto institucional”, todos contribuyen y se identifican con el mismo, y por tanto, existe un compromiso para asumirlo como propio.

Un aspecto que no puede dejarse de lado es la consideración del sentido propio del proyecto institucional de la escuela, que en su origen se formuló como un factor de democratización. Señala Díaz Barriga (1995), más que acercarse a este propósito en este contexto ha tendido ser un instrumento más en la conformación de la desigualdad social p. 218). Más allá de la discusión filosófica, lo que nos interesa destacar es la configuración de los Centros de Maestros como una institución en desarrollo que tienda a orientar y definir sus propósitos hacia los maestros y su intervención en los aprendizajes de los niños, considerando que la formación continua y profesionalización de los maestros tiene como eje no solo la obtención de conocimientos y saberes teóricos y procedimentales, sino que también debe recuperar los saberes prácticos, que incluyen el saber hacer, así como también el saber relacionarse con los otros, en un espacio de convivencia y democracia, y en una dimensión más individual, de cuidado de sí mismo, de reconocimiento del sujeto como proyecto. Es decir, se trata de mirar la formación continua y la profesionalización de los maestros sin perder de perspectiva el propósito fundamental de la escuela, que consiste en propiciar aprendizajes significativos

en los niños y acompañarlos en su trayecto formativo del espacio privado al espacio de los adultos, al mundo social (Arendt, 2001).

A partir del momento en que el PRONAP plantea una consulta nacional que condujo a la elaboración del Documento Rector y a la publicación a partir del 2004 de las Reglas de Operación, se generaron condiciones que planteaban la posibilidad de una refundación de este proyecto incorporando a la formación continua la profesionalización de los maestros a partir de las necesidades que nacen en la misma práctica de los maestros en la escuela. Esto es, se trató de repensar el proyecto orientándolo hacia una transición hacia la escuela.

A partir de ello se formuló que desde las entidades se debían construir los Proyectos Rectores de la Formación Continua, recuperando el documento nacional, el Documento Rector, que permitiera el diseño de propuestas pertinentes a las necesidades específicas de las entidades así como la realización de un conjunto de estrategias organizacionales e institucionales que permitieran construir condiciones para favorecer los procesos de formación continua y profesionalización de maestros y directivos.

Los resultados del análisis del PREFC, como se ha planteado en un documento anterior al presente, revelan que en lo general hay mejoras cualitativas importantes en su diseño, destacando aquellos puntos que en la evaluación previa, del COMIE (2006) se remarcaron como debilidades de los PREFCS. Sin embargo, si bien hubo mejora en algunos aspectos, en su diseño global permanecieron dificultades. Una de ellas, consistió en que en algunos casos la construcción de los PREFC's mostraba poca consistencia en la estructura del texto, mostrando diferencias que podrían sugerir su construcción fragmentada sin una clara unificación de criterios, lo cual podría revelar la dificultad presente en las entidades en la constitución del sistema de formación docente, y más

aún del proyecto estatal de formación continua. Exponemos a continuación el estado en que se encuentran los Centros de Maestros, a partir de un análisis de las condiciones organizacionales e institucionales que prevalecen para el desarrollo de sus actividades.

2.1. Consejo Directivo

El 65% de los Centros de Maestros (358) cuentan con Consejo Directivo, mientras que el 35% (196) no tienen Consejo (en uno de los centros no se respondió a esta pregunta). Esto indica que requieren aun ser reforzadas las condiciones organizacionales para los centros planteadas en el proceso de transición propuestas a partir de las Reglas de Operación del 2004. Sin embargo, la meta planteada en las Reglas de Operación era alcanzar la constitución del 55% de Consejos Directivos en los Centros de Maestros, lo cual significa que esta no solo se alcanzó sino también se superó. Sin embargo, la constitución de los Consejos no significa que estos estén en marcha o tengan un funcionamiento óptimo en todos lo casos.

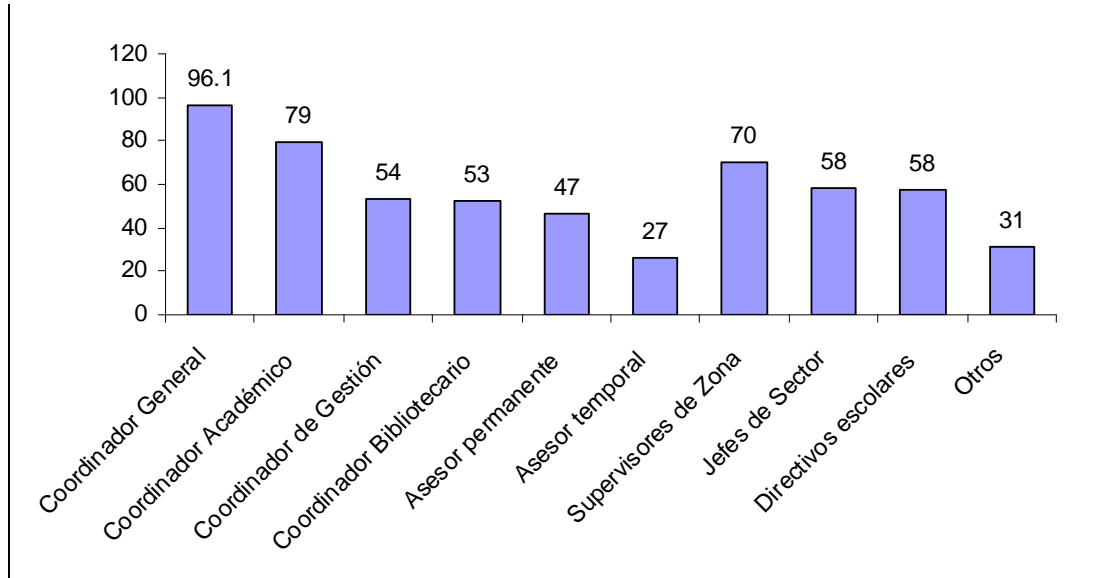
Si bien es cierto que no en todos los centros se han conformado formalmente estos Consejos, existen formas de organización propias que permitan el desarrollo de sus actividades, pero en este apartado daremos cuenta de aquellos centros que sí cuentan con esta figura organizativa. En las entidades de Tlaxcala, Sonora, Durango, Colima y Baja California todos los Centros de Maestros se encuentran organizados por medio de Consejos Directivos. De igual modo, en Guerrero, Hidalgo, Sinaloa y Aguascalientes solo un Centro no tiene esta figura y en Zacatecas y Chihuahua dos Centros de Maestros no tienen Consejo. Siendo que en Guanajuato, San Luís Potosí y Chiapas se concentra un alto número de Centros de Maestros, en total 132, destaca que en estas entidades se localiza el 10% de los Centros de Maestros sin Consejo.

2.2. Quiénes lo conforman

Como podemos apreciar en la Gráfica 24, en la mayor parte de los Centros de Maestros que cuentan con Consejo Directivo está presente el Coordinador General (96 %). La segunda figura que presenta de forma importante en los Consejos es el Coordinador Académico (79%), pero esto no es así en todos los casos. Otra figura importante en este consejo son los Supervisores de Zona, que aparecen en el 70% de los centros de estos Consejos. En menor medida, pero en más del 50% de los Consejos están presentes los Jefes de Sector, los Directivos escolares, los Coordinadores de Gestión y de Biblioteca, y en pocos casos están presentes los asesores temporales, entre otros miembros.

Un aspecto que destaca en esta configuración de los Consejos Directivos es la menor participación de los Coordinadores de Gestión y de Biblioteca en los mismos, aunque este dato puede ser relativizado considerando que no todos los Centros de Maestros cuentan con este personal.

Gráfica 24. Miembros de los Consejos Directivos de los Centros de Maestros



2.3. Principales actividades

Las actividades del Consejo Directivo que se mencionan de forma más frecuente están relacionadas con la gestión, entre las que se incluyen la planeación, la organización, la coordinación, el desarrollo y calendarización de un plan de trabajo, la toma de decisiones y la realización de reuniones semanales. La que aparece de forma más dominante es la planeación pues se mencionó en 13.4% de los casos en la primera mención y en 21% de los casos en la segunda mención; le sigue a ésta la actividad de organización, que aparece referida en 6.1% de los casos en la primera mención y en 11% de los casos en la segunda mención. Otras actividades que aparecen de forma recurrente es la calendarización a través de un plan, a la que le sigue la gestión, el establecer el plan de trabajo, la toma de decisiones y de acuerdos, la realización de reuniones semanales y juntas de consejo técnico y coordinar

actividades. Del mismo modo se menciona de forma específica actividades administrativas tales como la administración, la programación de recursos humanos y financieros, la administración de recursos y el nombramiento de asesores externos.

Como parte de estas actividades de gestión se mencionan actividades más operativas, tales como el desarrollo e implementación de actividades, la proyección (del trabajo), el desarrollo del proyecto, el desarrollo de propuestas de atención, programas de estudio, programación de talleres, reuniones de planeación para acompañantes escolares, proponer acciones de capacitación y el desarrollo de propuestas para el próximo curso de educación continua,

Finalmente destaca que entre las actividades del Consejo Directivo se consideran las actividades de vigilancia para el cumplimiento de las metas planteadas, el desarrollo de normas y reglamentos, verificar que se den los programas a los profesores de educación básica y el monitoreo de las actividades. A su vez se menciona como actividades el impulso de la participación, la promoción, y la autogestión permanente.

Vale destacar que las actividades de gestión prevalecen más que las de actualización entre las actividades mencionadas de forma recurrente de los Consejos Directivos. Respecto a estas últimas se mencionan actividades de capacitación y de capacitación permanente. De igual modo se plantea el desarrollo de actividades relacionadas con la práctica docente, el trayecto formativo, los colectivos docentes, dar apoyo académico, atender a las necesidades de formación y atender a algunas escuelas.

Se menciona igualmente la operación de acciones de educación continua, organización de actividades técnico pedagógicas para vincular las acciones

académicas, el desarrollo de estrategias y asesorías para cursos nacionales, el ofertar, talleres breves, cursos, TGA y la asesoría individual.

Por último, entre las actividades de actualización se refieren a dar un servicio de calidad, al desarrollo de muestras pedagógicas en las escuelas, mostrar las bibliotecas del centro y los diálogos educativos.

Los Consejos Directivos también dedican un espacio de trabajo al análisis y diagnóstico de información, destacando entre estas la revisión de necesidades, realizar actividades de análisis diversas, tanto de resultados de la información continua en la actualización, del proyecto de región, de las fortalezas y oportunidades, propuestas de diferentes niveles académicos, de la calidad educativa, de las guías, de la información de resultados del CNA, del rezago educativo, así como la revisión de las acciones de formación continua y de eventos hechos para el mejor funcionamiento de los niños, entre otras. Se menciona de igual modo como una actividad del Consejo la sistematización de evaluaciones del PRONAP y la valoración.

Las actividades de diagnóstico y análisis están relacionadas con las actividades de evaluación, pero la aparición de éstas, con la diversidad que mencionamos más arriba pueden indicar que los Consejos Directivos cumplen también una función de análisis de la formación continua en el contexto particular así como un espacio de discusión académico.

La evaluación es una actividad que aparece de forma recurrente en el 20% de los casos, señalándose en específico la evaluación del programa rector y la evaluación de las acciones del consejo regional. El seguimiento aparece en menor medida, en un 8 % de los casos.

Respecto a las actividades del Consejo Directivo relacionadas con la difusión, la actividad que se mencionan con mayor frecuencia es la difusión de actividades y convocatorias (8.9%). También se mencionan en específico la difusión de los programas del PRONAP, conferencias, informar, difusión de los exámenes nacionales, convocar al personal, información de cada coordinación, convocar al personal y dar a conocer qué es el Consejo Directivo, y aparece un elemento distinto a los anteriores que es el llevar a cabo avisos extras ajenos a la secretaría, que puede ser indicador que estos espacios de organización de la actualización, pueden ser aprovechados por otros espacios educativos para la difusión de sus actividades.

Los Consejos Directivos también son espacios que a su vez pueden permitir a los Centros de Maestros recibir apoyos u obtener elementos. Así, se menciona que entre las actividades de los consejos están las de obtener apoyo técnico pedagógico, obtener beneficios, asesores para cursos estatales, recursos humanos.

De algún modo entonces los Consejos Directivos se convierten en un espacio de comunicación y articulación de acciones con las diferentes instancias educativas, destacando en este aspecto la reunión con los Asesores Técnicos Pedagógicos y la vinculación, que se realiza tanto con instituciones educativas, profesionales, y los colectivos docentes.

El consejo Directivo también es un espacio en el que se realiza trabajo colegiado, favorece el intercambio de información y la comunicación, destacando en esta la comunicación constante con los supervisores.

Destaca la mención de que los Consejos Directivos favorecen el que se pueda tener respaldo oficial para la realización de las actividades. Así como la

recepción de informe de actividades del centro. De igual modo favorece la continuidad.

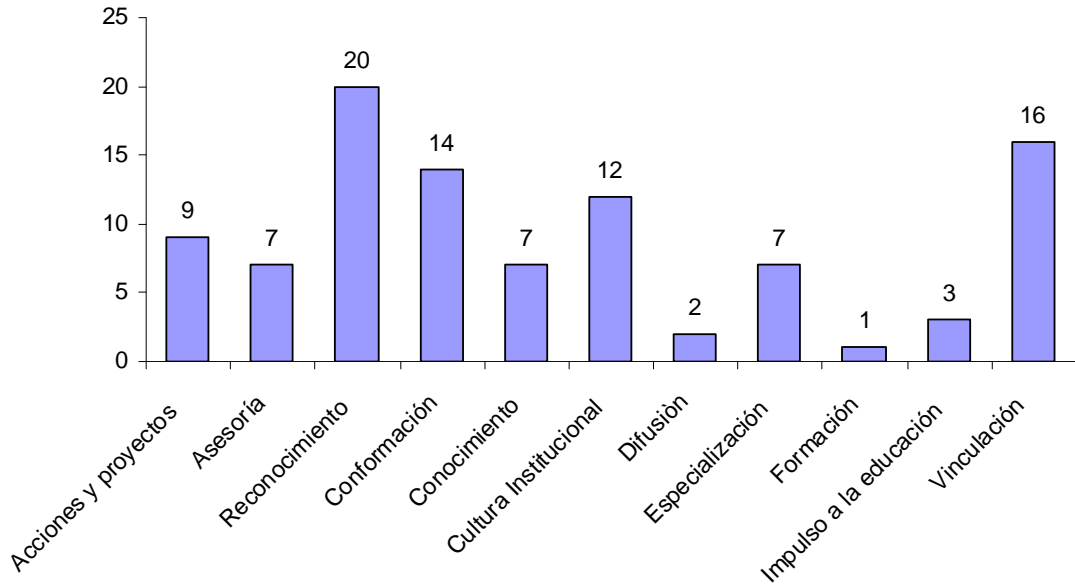
Otras actividades que se mencionan relacionadas con los Consejos directivos son las de asesorar, aconsejar, acercar a los maestros con las autoridades, proveer capacitación, solucionar problemas de los docentes, diseñar y participar en la evaluación de carrera.

2.4. Principales retos de los Consejos Directivos de los Centros de Maestros

Son varios los retos que enfrentan los Consejos Directivos, los que van desde su conformación, el reconocimiento de los consejos ante las diversas instancias y actores educativos, la vinculación, el conocimiento del contexto, el nivel de especialización, la cultura institucional y la demanda de servicios. También reconocen como retos las acciones mismas que deben promover los Centros de Maestros, desde el impulso a la educación, el desarrollo de acciones y proyectos, la asesoría y la difusión.

Como podemos distinguir en la Gráfica 9 los cuatro retos más recurrentes son el reconocimiento de los consejos ante las diversas instancias y actores educativos, la vinculación, la conformación de los consejos y por último la cultura institucional. Estos cuatro retos nos indican la dificultad que enfrentan los consejos poder surgir, recordemos que no en todas las entidades se han podido conformar estos Consejos.

Gráfica 25. Principales retos de los Consejos Directivos



Las dificultades de reconocimiento de los consejos en las entidades pueden sugerir un problema de legitimidad no solo a esta misma figura organizativa, sino a las acciones de formación continua que desarrollan los Centros de Maestros. En esta dimensión los retos que se mencionaron³ tienen relación con:

- La aceptación de los directivos (que es la que tiene mayor frecuencia)
- La falta de credibilidad
- La no autorización de su conformación.
- El hecho que no se le de suficiente confianza a los consejos
- Problemas de legitimidad de su operación
- Problemas en la importancia otorgada al Consejo Directivo en la formación continua.

³ Se presentan todos los retos expresados, siendo en su mayoría de recurrencia menor, pero por su importancia se incluyen en el análisis.

La conformación del Consejo Directivo tiene a su vez como retos a enfrentar:

- La permanencia de sus integrantes (de mayor frecuencia)
- El hecho de que se deba abandonar la comisión para hacerse cargo de una coordinación
- El tener que conseguir a las personas correctas

Respecto a los problemas de vinculación, los principales retos a los que se enfrentan los Consejos Directivos son:

- La coordinación con educación básica
- El compromiso de los supervisores
- La división entre dos subsistemas
- La creación de una red de asesorías
- La integración de equipos
- La incorporación de equipos técnicos
- Y la necesidad de consultar instituciones educativas donde no las hay.

Un aspecto relacionado con la vinculación y los puntos anteriores, de reconocimiento y de conformación del Consejo Directivo, tiene que ver con la cultura institucional, que condiciona y presenta problemas para la conformación y operación de este consejo. Entre los principales retos relacionados con este aspecto se encuentran:

- Resistencia de los niveles educativos
- Problemas de orden sindical
- Divisionismo imperante

- Los consejos directivos evalúan lo que no les corresponde
- Negativa de los docentes
- Cumplimiento de normas. No hay metas establecidas
- Demanda de servicios

Otra problemática presente en los Consejos Directivos tiene que ver con el conocimiento del contexto donde desarrollan sus actividades, de ahí que plantean los siguientes retos:

- Conocer las necesidades regionales por nivel
- Falta de información de los Consejos Directivos
- Identificar zonas de desarrollo
- Localización de lugares

De igual, los Consejos Directivos se enfrenta al reto de desarrollar tareas complejas y especializadas para poder responder a las necesidades de formación continua. Entre los retos que plantean en torno a ello se encuentran:

- Atención especializada
- Calidad de actualización
- Entender su funcionamiento
- Sensibilización insuficiente

Entre las actividades propias que desarrollan los Consejos Directivos, podemos señalar las relacionadas con el desarrollo de acciones y proyectos, la asesoría y la difusión. Sobre el desarrollo de acciones y proyectos se mencionan como retos:

- El impulso a la educación

- La preparación del los alumnos
- Concretar acciones
- Falta de proyectos específicos
- Planeación de servicios de formación continua en colectivo
- No hay metas establecidas

Respecto a la asesoría se mencionan como retos, la permanencia de los participantes en los Consejos, el convencer a los maestros a participar, y la cultura en el colectivo. Por último, sobre difusión se plantea como reto las dificultades en la convocatoria.

2.5. Posibilidades de acción de los Consejos Directivos

Ante la interrogante de cuales serían las posibilidades de acción de los Consejos Directivos de los Centros de Maestros, los elementos más recurrentes estuvieron vinculados con la definición de un estilo de trabajo propio de los consejos, la atención a la escuela, la vinculación y la institucionalización.

Respecto a la definición de un estilo de trabajo, se plantearon como posibilidades de los consejos el trabajar en torno a planeación y la detección de necesidades de formación continua (los de más frecuencia). De igual modo se señaló el atender líneas de acción, la operación de los comités, la coordinación de actividades y generar consejos diferentes.

Lo que pueden revelar estos datos es que los Consejos Directivos, como órganos que rigen las acciones de formación continua, aun requieren definir un

esquema o estilo de trabajo que los convierta en operativos. De ahí que surja por ejemplo una mención que señala que estos deben ser diferentes.

Relacionado con lo anterior, se encuentra lo que hemos denominado la institucionalización de las prácticas que posibilitan la acción de los Consejos Directivos. Esto surge a partir de afirmaciones que se hicieron que nos sugieren la necesidad de establecer formas de trabajo ligadas y reconocidas por las autoridades pero que a su vez partan de una definición propia de trabajo, como señalamos más arriba. De ahí que entre las posibilidades de acción de los Consejos Directivos se señalaron:

- Aprender a trabajar con responsabilidad y en relación con las autoridades.
- Tener autonomía en las decisiones de los conceptos de formación continua.
- Institucionalizarse
- Que los directivos participen en los programas de matriz.
- Tener visión diferente

Del mismo modo que en la necesidad de definición de un estilo de trabajo, llama la atención la mención de tener una visión diferente. Esto puede sugerir la necesidad de definición no tan solo de los Consejos Directivos sino también de los Centros de Maestros, que tiene que ver la construcción de una visión específica como centro que oferta la formación continua como una opción viable para los docentes. De ahí que uno de las posibilidades que también se mencionaron fue el apoyo a los Centros de Maestros.

Dos aspectos que aparecen de forma importante ante la interrogante sobre las posibilidades de acción de los Consejos Directivos lo constituye la atención a las escuelas y la asesoría.

Sin duda está presente el reconocimiento de la transición de los Centros de Maestros de que sugiere la atención a las escuelas, señalando como posibilidades para ello:

- Detectar necesidades de formación continua
- Establecimiento de trayectos formativos
- Seguimiento a trayectos formativos
- Desarrollar temáticas de los cursos en función de la demanda de los docentes
- Llevar a los colectivos docentes cursos de acuerdo a sus necesidades
- Reforzar el trabajo en el aula

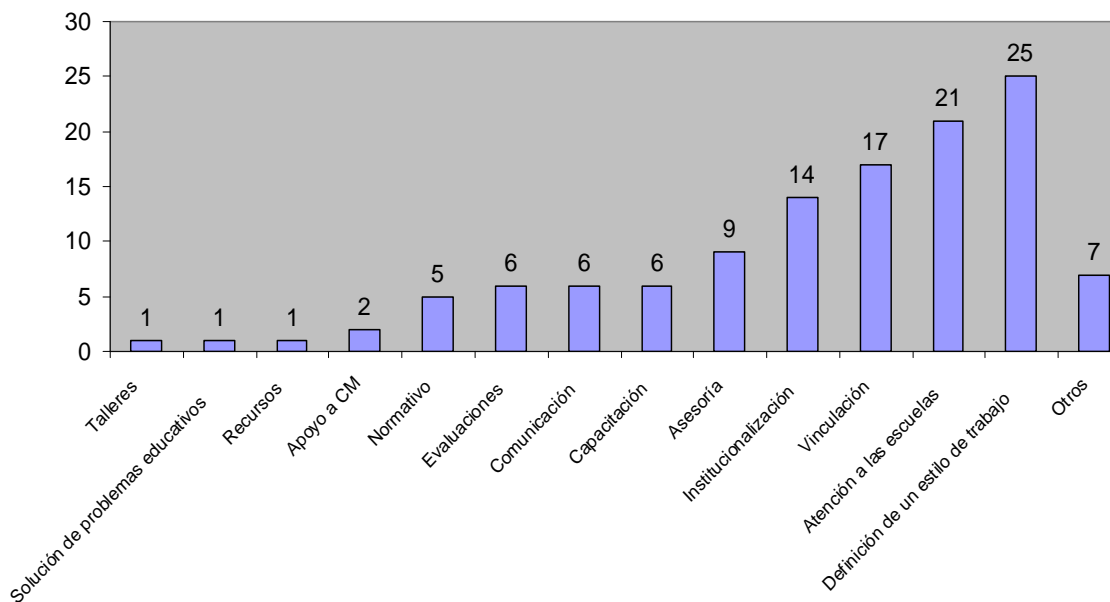
Respecto al desarrollo a las posibilidades de acción de la asesoría mencionaron:

- Asesoría
- El incremento a las matrículas
- Constituir redes de asesoría de los ATP's.
- Motivar a los maestros

De igual modo también se señaló como posibilidades el desarrollo de acciones de vinculación y de comunicación. En este sentido señalaron como posibilidades de acción para la primera, la necesidad de reestablecer vínculos con las autoridades y la coordinación de actividades, y para la segunda, la buena comunicación y el intercambio de experiencias.

Entre otros aspectos se mencionó como posibilidades de acción la capacitación, el desarrollo de evaluaciones, la regularización de ofertas de actualización (normativo), la necesidad de contar con recursos suficientes, el desarrollo de talleres y la solución de problemas educativos.

Gráfica 26. Posibilidades de acción de los Consejos Directivos de los Centros de Maestros



2.6. Plan de trabajo

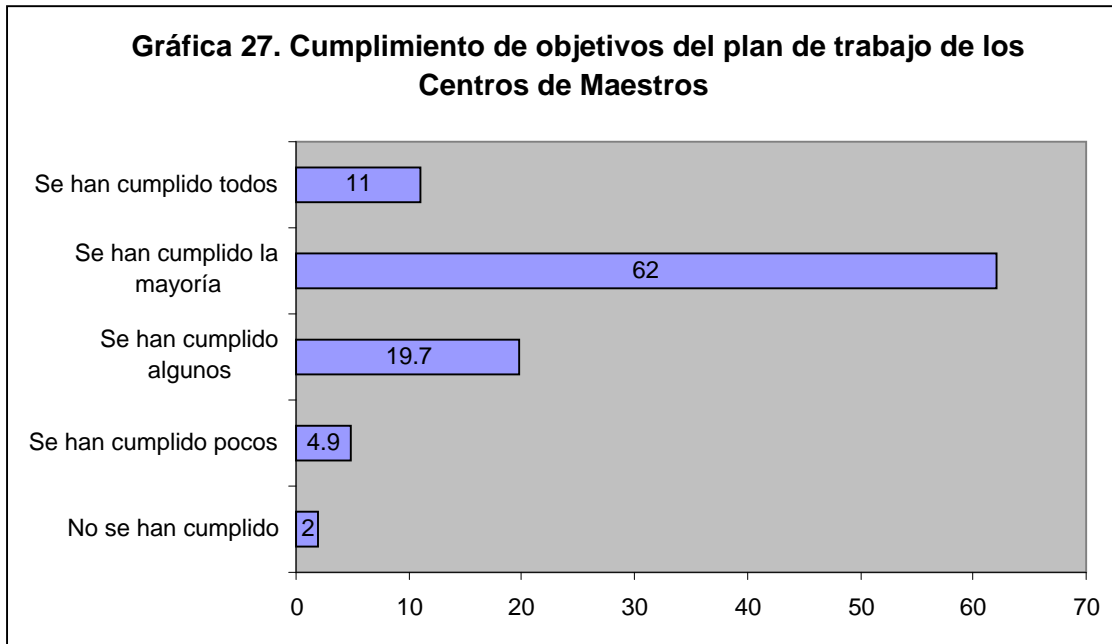
Casi todos los Centros de Maestros señalan que cuentan con Plan de Trabajo (98.6%) y tan solo 8 centros no cuentan con este plan, que se localizan en las entidades de Querétaro, San Luís Potosí, Oaxaca, Michoacán y Veracruz.

La relación que existe entre los objetivos de los planes de trabajo de los Centros de Maestros con los objetivos del PRONAP, se define en su mayoría muy cercana, calificada en promedio a nivel nacional como 9.2, ubicándose los

índices más bajos en el Distrito Federal y San Luís Potosí donde señalan marcan algunos planes de trabajo con 0, y en Michoacán y el Estado de México donde algunos planes son marcados con 5.

2.6.1. Cumplimiento de objetivos y metas

La mayor parte de los Centros de Maestros parecen coincidir con el hecho de haber cumplido la mayoría de los objetivos de su plan de trabajo y solo un 11% de ellos señala que se han cumplido en su totalidad. Tenemos entonces que en un 73% de los casos los objetivos trazados por los Centros de maestros han alcanzado sus metas.



2.6.2. Acciones organizativas

Parece ser que los Centros de Maestros han dedicado un espacio importante al desarrollo de actividades de diagnóstico local, propio o estatal, de las necesidades de formación continua de sus usuarios, pues esta opción aparece en el 92% de los casos. En el mismo nivel de importancia se ubicaría la programación de acciones de asesoría académica ligados a los objetivos y metas que se han trazado en los programas rectores.

Los diagnósticos, como hemos visto en la parte dos de este informe, ocupan un lugar importante en la elaboración de los Programas Rectores Estatales, y su presencia preponderante entre las acciones organizativas que realizan los Centros de Maestros puede indicar que se ha reconocido la importancia de estos diagnósticos en la planeación. Este no es el caso de la evaluación, sin embargo estos dos aspectos son referidos en tercer nivel de importancia.

Uno de los puntos sensibles de la formación continua impulsada por los Centros de Maestros lo constituye la capacidad y competencias que tienen los formadores que se encargan de prestar los servicios de asesoría a los usuarios. De ahí que en cuarto lugar de importancia, aparece la capacitación a los equipos técnicos de la estructura educativa para este fin.

Como sabemos, la oferta de servicios de formación continua se dirige a las escuelas, a los colectivos docentes y a los maestros y directivos. Sin embargo llama la atención que esta aparece en quinto lugar de importancia entre las acciones organizativas que realizan los Centros de Maestros, destacando que en un 14.6% de los casos se señala que ésta se realiza en parte.

Las tres acciones organizativas que fueron mencionadas con menor importancia, pero por encima del 60%, fueron la indagación de los resultados de las evaluaciones de aprovechamiento escolar para la definición de la oferta de asesoría académica, la previsión y aseguramiento de recursos humanos, materiales y económicos y el brindar los servicios de formación continua.

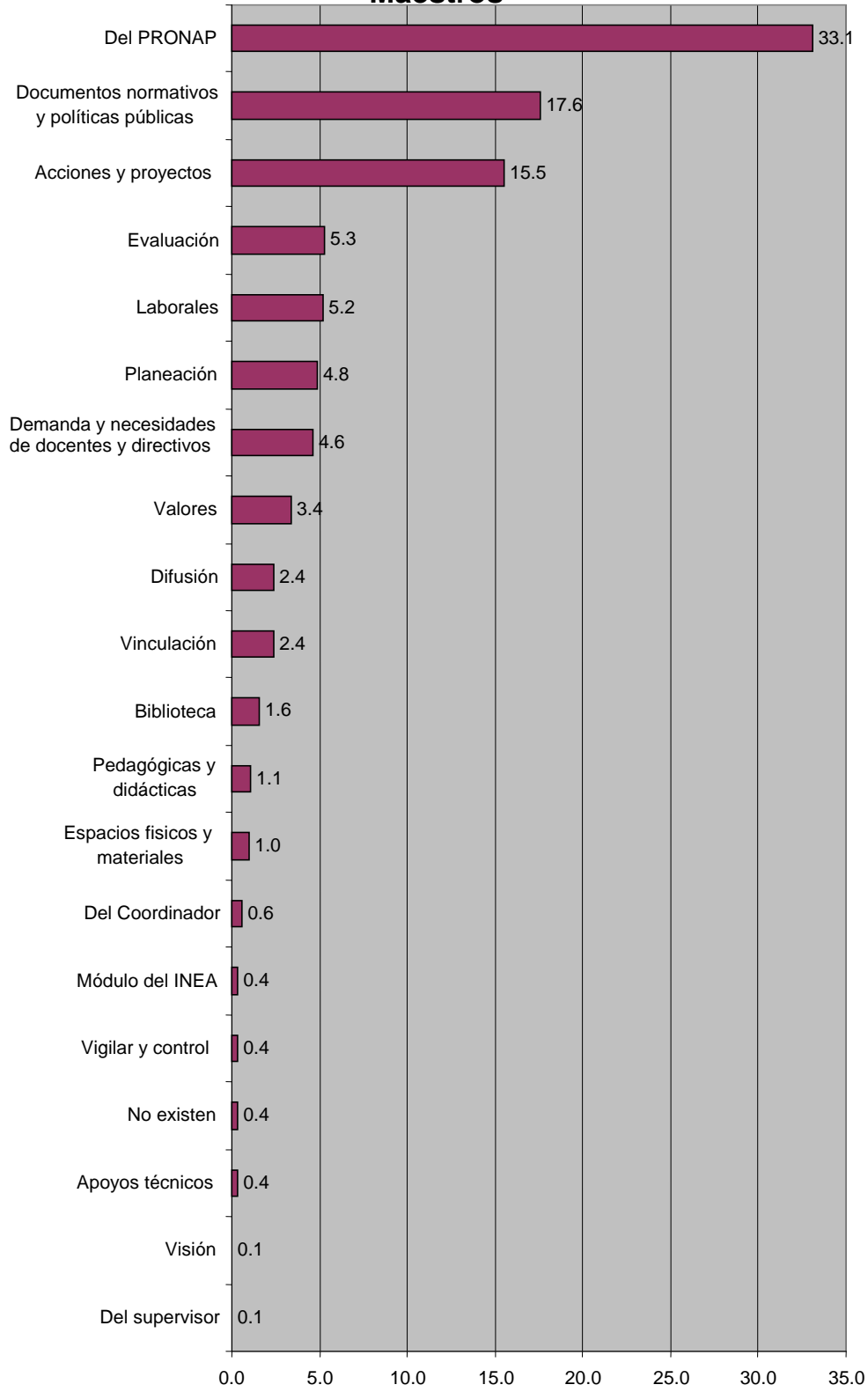
3. Normatividad y Vinculación

3.1. Normatividad

Las condiciones de organización e institucionales de los Centros de Maestros encuentran un punto de anclaje en las normas y valores presentes en los mismos, muchas de las cuales se basan en aquellas dictadas por las políticas públicas, en términos de leyes, programas y proyectos educativos, y otras surgen de las experiencias propias de los Centros de Maestros a través de la historia y experiencia particular de los centros y sus actores en la oferta de opciones de formación continua y profesionalización a los maestros y directivos de educación básica.



Gráfica 28. Normas presentes en los Centros de Maestros

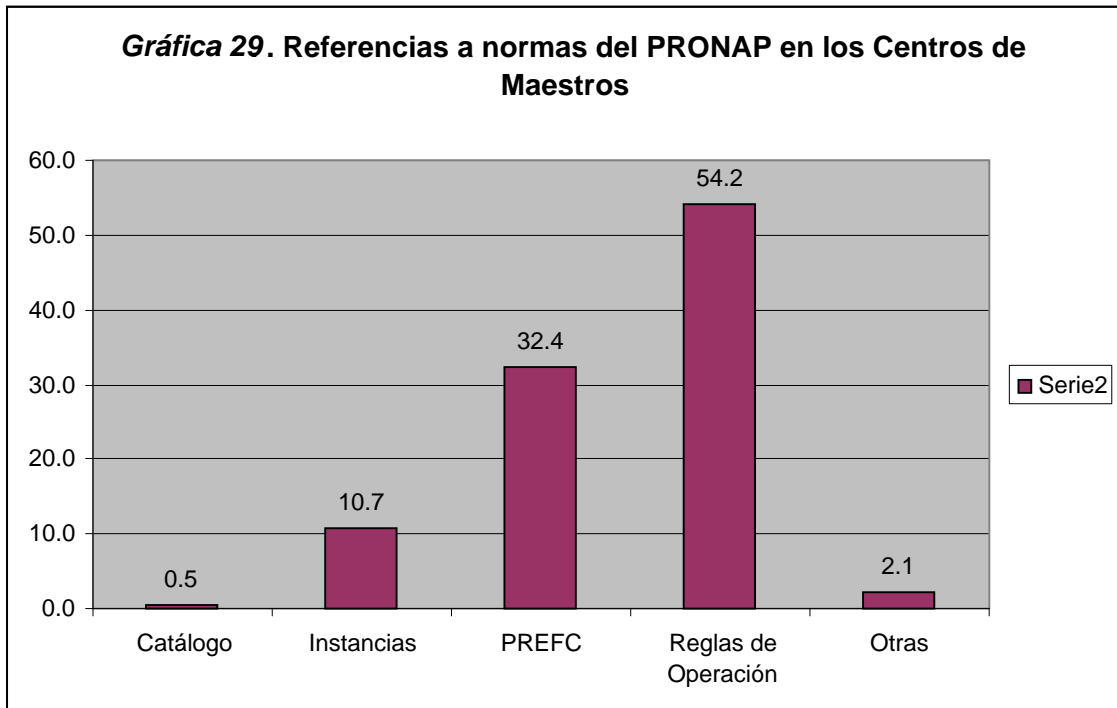


La información referida a estas normas fue proporcionada por los Coordinadores Generales, por lo que tenemos solo una perspectiva de la misma. Sin embargo la riqueza de la información proporcionada fue de 163 normas, algunas generales y otras específicas, y de 1696 menciones de ellas. Ello nos permitió desglosar la presencia de estas normas en diferentes dimensiones, las que fueron, normas específicas del PRONAP y aquellas relacionadas con documentos normativos y de políticas públicas, las que alcanzan en total un 48% de las menciones, normas relacionadas con las acciones y proyectos de los Centros de Maestros, que tienen que ver con la oferta de cursos y desarrollo de proyectos específicos, que alcanzaron un 15.5%, y aquellas normas específicas ligadas a la evaluación, vigilar y controlar, a aspectos laborales, a la planeación, a la difusión, la atención de bibliotecas, definición de actividades pedagógicas y didácticas, la atención de los espacios físicos y los materiales, entre otras normas (Ver Gráfica 12).

Las normas del PRONAP que aparecen de forma más frecuente son las referidas a las relacionadas con instancias educativas, tales como las Instancias Estatales de Actualización, los Consejos Regionales de Actualización, la Direcciones Generales de Educación continua, Coordinaciones estatales de formación continua, así como aquellos planteados por los Consejos Directivos, y aquellas determinadas a nivel nacional y estatal para la formación continua “Desarrollar los propósitos que determina el Programa Nacional”.

Si vemos de forma más detallada la mención a las normas del PRONAP, observamos que de ellas, más de la mitad hacen referencia a las Reglas de Operación, y una tercera parte hace referencia a los Programas Rectores Estatales. Sin embargo, también se mencionan las dictadas por las instancias u organismos encargados de la formación continua en las Entidades. Sobre las

normas referidas a “formar parte del catálogo”, que suponemos hace referencia al catálogo de formación continua solo hubo 3 menciones.



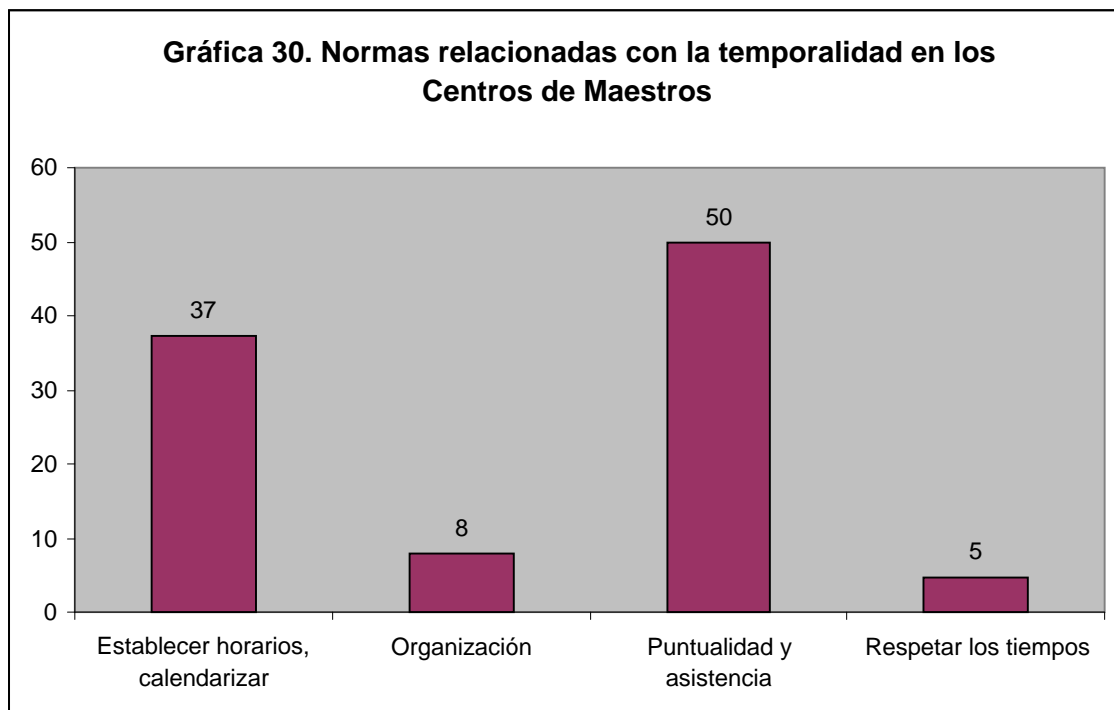
Cuando se hace referencia a los documentos generales de política educativa se presenta que en un 64% de estos se hace referencia por un lado, a las normas establecidas por el programa de desarrollo educativo, las reglas de la SEP, el programa nacional de formación continua, los programas y proyectos regionales educativos, así como a programas específicos tales como el Programa Nacional de Lectura, los propios programas de estudios de educación básica, programa de escuela focalizada.

El restante 36% de las menciones sobre estos documentos se relacionan con las normas y leyes nacionales, tales como la Ley General de Educación, el

Artículo 3º. Constitucional, Reglamentos de personal, Ley de trabajo y Ley de Transparencia.

Respecto a las normas nos parece importante también mencionar aquellas referidas a los valores, si bien estas no aparecen con una elevada frecuencia. Entre ellas se encuentran el compromiso, el cumplimiento de las labores, la responsabilidad, la calidez humana, la gratuidad, la participación activa y la ética. Llama la atención que esta última aparece mencionada como “ética opcional”.

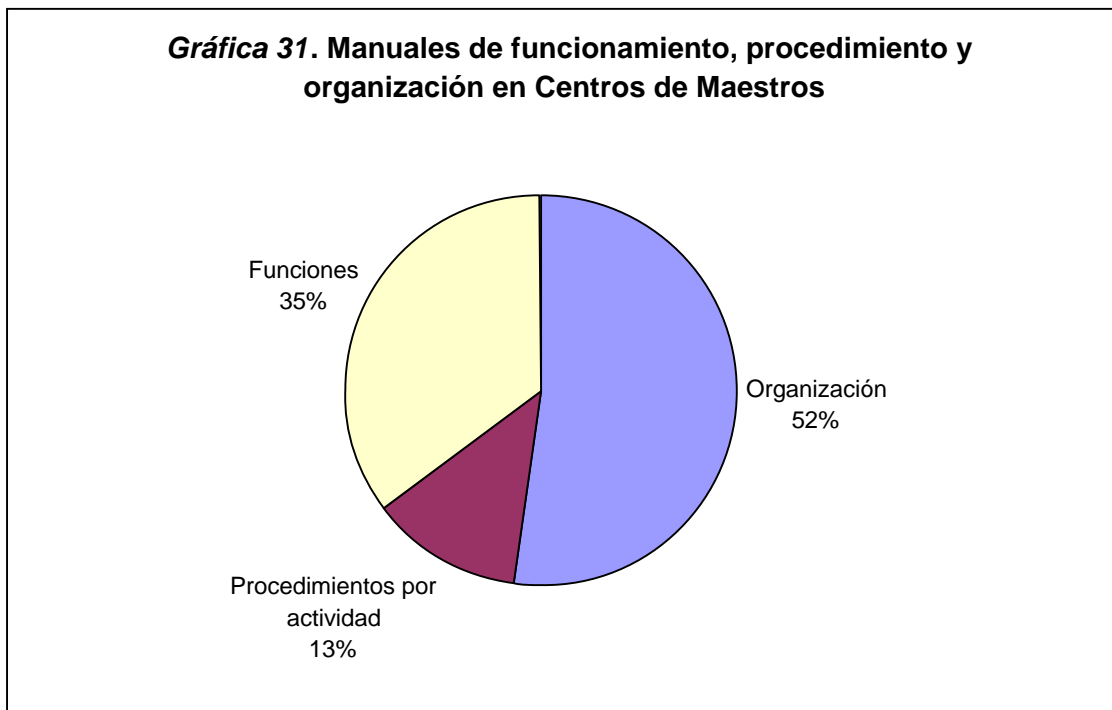
Otra categoría que nos parece interesante destacar respecto a las normas presentes en los Centros de Maestros está relacionada con el tiempo, y de algún modo está ligada a los valores arriba analizados de responsabilidad, compromiso, o también podría estar ligada a aspectos o preocupaciones laborales. Entre las normas que se refieren aparece la necesidad de establecer horarios de trabajo,



Como se puede distinguir en la Gráfica 30, el 50% de las menciones sobre el tiempo tienen que ver con la puntualidad y asistencia, entre las que se señala:

- Asistencia a las sesiones
- Puntualidad
- Uso de horarios establecidos
- Control del personal de entrada y salida

Otra categoría que aparece en las normas de los Centros de Maestros tiene que ver con la determinación de lineamientos de trabajo, entre las que se encuentran la definición de manuales de funciones, de organización y de procedimientos, donde observamos una mayor prevalencia de menciones en el manual de organización, con más de la mitad de menciones sobre estos manuales.



Más de la mitad de las menciones sobre planeación hacen referencia al Plan de Trabajo (24 menciones) de los Centros de Maestros, entre ellas, la elaboración del plan anual de, elaboración del plan de acción y la elaboración del plan general de “formas” educativas. De igual modo se hace referencia a la necesidad de tomar criterios generales para la planeación, tomar en cuenta las planeaciones previas, definir bien las metas, y llama la atención una referida a “trabajar por el líder del proceso”.

Ligado a lo anterior, observamos que entre las normas de los Centros de Maestros se encuentran la del trabajo en equipo. En relación con esta categoría las menciones hacen referencia a:

- Las acciones deben de ser en equipo (la más frecuente, 18 menciones)
- Definición de un reglamento de los acuerdos de asambleas
- El establecimiento de una reciprocidad compartida
- Definición de una comisión formada por la coordinación

Una categoría que consideramos de gran importancia en las referencias de normas de los Centros de Maestros, si bien no tiene una frecuencia muy elevada, pero por su valor cualitativo recuperamos aquí, tiene que ver con la necesidad de crear condiciones para que los maestros encuentren en los centros un espacio de formación. De algún modo se alude con ello a la necesidad de acercar a los docentes a los Centros de Maestros, así como a la necesidad de desarrollar opciones de formación continua ligadas a la demanda y a las necesidades de formación de los docentes y directivos atendidos por los centros.

Respecto a definir normas que permitan acercar a los maestros a los Centros de Maestros se encuentran las siguientes:

- La definición de un sistema de atención de los usuarios.
- Considerar la atención tanto a docentes como a no docentes.
- Facilitar condiciones de horarios, entre las que se mencionan dar atención sabatina y mantener abierto el centro de maestros toda la semana.
- Establecer una atención previa cita con el solicitante
- Involucrar a los docentes

Destaca en esta el establecimiento de la norma que plantee el servicio de los Centros de Maestros no solamente para los docentes, sino también para grupos externos.

Respecto a las normas que permitan desarrollar opciones de formación continua ligadas a la demanda y a las necesidades de formación de los docentes y directivos atendidos por los centros, destacarían los siguientes aspectos:

- Que se puedan atender los requerimientos del personal docente
- Que se atiendan las demandas o tomar en cuenta al área de influencia
- Basarse en las necesidades reales de los profesores de la región
- Tomar en cuenta a los maestros
- Reconocer las necesidades de formación de los profesores y directivos

Por último entre las normas que cuentan los Centros de Maestros se recuperan las relacionadas con la difusión, entre las que destacan la difusión de las actividades del centro, las convocatorias, la oferta de los servicios y la información oportuna

Vale hacer mención que se planteó igualmente la no existencia de reglas en el funcionamiento de los Centros de Maestros, lo cual aparece con una frecuencia de 4 menciones.

3.2. Vinculación

La vinculación de los Centros de Maestros más frecuente es la establecida con Organismos no Gubernamentales, pues el 60% de los centros reportan este vínculo. De igual modo, es con estos organismos con quienes se tiene igualmente firmados más convenios (40%).

En segundo de lugar de importancia en términos de vinculación se encuentra la Universidad Pedagógica Nacional. Sin embargo, a pesar de la importante frecuencia de esta relación, tan sólo el 24% de los Centros de Maestros han formalizado un convenio con esta institución educativa. El índice de vínculos con la normal es ligeramente menor, pues es de 45%, no obstante que con la normal se han logrado formalizar un mayor índice de convenios respecto a los establecidos con la UPN. De igual modo, el 39% de los Centros de Maestros reporta tener vínculos con otras instituciones de educación superior, con las que sólo el 35% han establecido convenio.

Tan solo el 18% de los Centros de Maestros tienen vínculos y convenios con INEGI. Sin embargo los vínculos y convenios establecidos con organismos descentralizados ascienden a 31%. Los vínculos con organismos privados ascienden a 26%, sin embargo, llama la atención que se reporta la existencia de convenios en un índice de 31%. Lo mismo ocurre cuando se hace referencia a los vínculos de los Centros de Maestros con otras instituciones, de las que se señala tener vínculos en un 9% de ellos y convenios en 33%.

Tabla 28. Vínculos y convenios establecidos por los Centros de Maestros con diversas instituciones y organismos públicos y privados

	UPN		Norma I		INEGI		Universidades		ONG'S		Organismos descentralizados		Organismos privados		Otros	
	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio	Vínculo	Convenio
Aguascalientes	33.3	33.3	44.4	25	0	0	33.3	33.3	55.6	60	11.1	100	11.1	100	0	0
Baja California	75	33.3	62.5	40	25	0	62.5	20	37.5	66.7	12.5	100	25	100	0	0
Baja California Sur	45.5	0	27.3	0	18.2	0	18.2	0	63.6	0	9.1	0	18.2	0	9.1	0
Campeche	42.9	33.3	57.1	25	14.3	50	14.3	50	35.7	40	14.3	100	7.1	100	0	0
Coahuila	58.3	14.3	50	16.7	8.3	0	58.3	14.3	66.7	50	25	66.7	50	33.3	8.3	100
Colima	100	25	100	100	0	0	100	100	100	100	75	100	0	0	0	0
Chiapas	31	0	41.4	58.3	27.6	50	34.5	50	79.3	47.8	48.3	28.6	34.5	20	13.8	50
Chihuahua	61.5	0	53.8	14.3	15.4	50	61.5	37.5	53.8	42.9	38.5	60	38.5	80	15.4	50
Distrito Federal	33.3	50	33.3	0	11.1	50	50	11.1	66.7	8.3	50	22.2	50	11.1	22.2	50
Durango	60	66.7	80	62.5	10	0	80	75	70	42.9	20	50	30	66.7	10	100
Guanajuato	33.3	12.5	14.6	28.6	10.4	0	37.5	50	79.2	57.9	14.6	14.3	14.6	14.3	2.1	0
Guerrero	55	0	45	22.2	10	0	15	33.3	70	64.3	30	33.3	20	25	0	0
Hidalgo	50	22.2	27.8	60	16.7	33.3	38.9	42.9	61.1	63.6	27.8	40	11.1	50	22.2	25

Jalisco	50	12.5	68.8	36.4	18.8	0	43.8	28.6	50	25	25	0	18.8	33.3	0	0
México	41.7	35	68.8	36.4	10.4	0	33.3	25	43.8	38.1	27.1	46.2	22.9	45.5	8.3	0
Michoacán	76.2	50	52.4	45.5	9.5	50	52.4	36.4	61.9	61.5	66.7	28.6	38.1	12.5	14.3	0
Morelos	50	0	83.3	0	66.7	0	16.7	0	83.3	20	16.7	0	33.3	50	0	0
Nayarit	42.9	66.7	28.6	0	0	0	28.6	50	57.1	50	14.3	0	0	0	0	0
Nuevo León	31.6	33.3	42.1	25	15.8	0	21.1	0	42.1	25	26.3	40	10.5	50	5.3	0
Oaxaca	44.4	25	61.1	9.1	16.7	33.3	27.8	20	44.4	62.5	55.6	20	33.3	33.3	11.1	50
Puebla	66.7	16.7	51.9	35.7	25.9	14.3	59.3	18.8	70.4	31.6	33.3	33.3	33.3	11.1	7.4	50
Querétaro	16.7	0	16.7	0	0	0	16.7	0	66.7	0	66.7	0	16.7	100	16.7	0
Quintana Roo	37.5	33.3	50	50	12.5	0	0	0	62.5	20	25	0	25	0	12.5	0
San Luis Potosí	25	0	16.7	0	5.6	50	13.9	40	33.3	58.3	2.8	0	11.1	50	8.3	100
Sinaloa	66.7	50	75	55.6	50	0	66.7	62.5	66.7	12.5	75	22.2	58.3	0	8.3	100
Sonora	100	47.4	42.1	37.5	57.9	27.3	52.6	30	84.2	31.3	47.4	33.3	68.4	23.1	26.3	20
Tabasco	47.6	10	33.3	28.6	28.6	0	66.7	50	61.9	30.8	38.1	25	23.8	60	0	0
Tamaulipas	55.6	30	38.9	28.6	11.1	50	27.8	40	61.1	27.3	38.9	28.6	27.8	40	5.6	0
Tlaxcala	14.3	0	57.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Veracruz	90.9	15	40.9	11.1	18.2	0	50	9.1	68.2	6.7	18.2	0	31.8	14.3	9.1	0
Yucatán	30.8	0	53.8	14.3	30.8	0	38.5	20	46.2	16.7	46.2	16.7	23.1	0	30.8	25
Zacatecas	70.6	8.3	58.8	0	23.5	25	58.8	30	70.6	41.7	41.2	28.6	35.3	50	5.9	0
Total	50	24	45	30	18	18	39	35	60	40	31	31	26	31	9	33

Si bien se han establecido vínculos y convenios con diferentes instituciones y organismos, en una frecuencia mucho menor se menciona la participación de estas instituciones en la elaboración y evaluación del programa anual o proyecto de los Centros de Maestros, pues este solo se menciona en un 19% de los casos. Respecto a este punto, llama la atención la presencia de un 6.8% de respuestas en no contestó o no sabe, lo que puede ser un indicador de que es preciso definir con más claridad los términos de la vinculación establecidas con estas dependencias. Las entidades donde estas instituciones participan en estas actividades son Colima, 100%, Durango, 80% y Quinta Roo y Baja California en un 63%. De igual modo aparecen con un nivel de frecuencia elevado las entidades de Sonora, Sinaloa y Querétaro, en una cifra cercana al 50%.

A pesar del poco nivel de intervención de las dependencias con las que los Centros de Maestros han establecido vínculos, se reporta en un 32% de los Centros de Maestros, que sí desarrollan de forma conjunta algún plan de trabajo.

4. Acciones de formación continua

4.1. Actividades regulares de formación continua de los Centros de Maestros

En general, los Centros de Maestros ofrecen a los profesores de educación básica una amplia gama de actividades y servicios de formación continua. El desarrollo periódico de algunas actividades de actualización y capacitación durante más de una década, como el apoyo a los talleres generales de actualización, las asesorías de cursos nacionales de actualización

y las asesorías para cursos estatales, han posicionado a los Centros de Maestros y a su personal como un apoyo privilegiado para la formación continua de los profesores, incluso entre aquellos que conocen poco sobre los recursos educativos disponibles en estos espacios.

Según los resultados de la encuesta aplicada a usuarios de los Centros de Maestros, el 83.4% de ellos considera que han sido adecuadas las asesorías, los talleres y los cursos que se ofrecen en estos espacios. Esta percepción es parecida a la expresada por la población docente de educación básica, pues de acuerdo con una encuesta nacional aplicada a profesores de preescolar, primaria y secundaria (SEP-BIMSA,2006), en promedio 2 de cada 3 maestros estaría de acuerdo en recibir acompañamiento del personal de los Centros de Maestros para su proceso de formación continua, calificando el apoyo de este personal como similar al de un experto externo y superior al que le otorgarían a cualquier figura de la estructura educativa (director, supervisor u otros docentes).

Más recientemente, es muy probable que esta percepción se haya reforzado, con motivo de las asesorías que brinda el personal de los Centros de Maestros sobre el programa Enciclomedia, esta tarea -a pesar de ser relativamente nueva- ha pasado a ser prioritaria en los Centros de Maestros.

Tabla 29.

Actividades de formación continua en los Centros de Maestros

Porcentaje de Centros de Maestros que realizan actividades	Porcentaje de Centros de Maestros que realizan estas actividad con una frecuencia mensual (acumulado)
--	---

Asesoría a profesores del programa Enciclomedia	98.7	77.0
Actividades de promoción de lectura	82.9	63.3
Asesoría sobre exámenes nacionales	92.3	34.2
Asesoría a colectivos o escuelas	93.5	70.1
Asesoría individuales a maestros	86.7	80.4
Cursos estatales	91.5	18.7
Talleres breves	89.2	48.8
Diplomados	38.0	29.4
Conferencias	49.5	14.6
Seminarios	16.9	21.3
Exposiciones	44.7	23.3
Cine/Video	30.8	46.1
Teatro	5.2	34.4
Música	10.5	18.9
Otro	10.5	39.6

El 98.7% de los Centros de Maestros del país ofrece a los profesores asesoría para el programa Enciclomedia, la cobertura es completa en casi todas las entidades federativas, con excepción de Aguascalientes (88.9%), Hidalgo (94.4%), Estado de México (97.9%), Michoacán (90.5%) y Quintana Roo (94.4%).

Las asesorías a los colectivos escolares y a las escuelas es la segunda actividad más extendida en los Centros de Maestros, 93.5% de ellos brindan

acompañamiento en sitio a diferentes grupos de maestros, la cobertura de este servicio es heterogénea entre las entidades federativas, 14 estados cuentan con este servicio en todos sus Centros de Maestros, en 15 estados más se ofrecen el servicio en un rango de 83% a 97% de sus Centros de Maestros, y en tres estados se ubica por abajo del 80% de sus Centros de Maestros: en Nuevo León (73.7%), San Luis Potosí (72.2%) y Yucatán (76.9%).

Una característica común de los dos servicios anteriores, es que ambos requieren una relación estrecha entre las escuelas y los Centros de Maestros. Pues si bien el primer contacto con los profesores puede darse en el Centro de Maestros, el acompañamiento de estas actividades requiere del traslado a los centros de trabajo.

Las asesorías individuales de exámenes nacionales son la tercera actividad que más Centros de Maestros realizan (92.3%), este servicio de formación continua ampliamente conocido entre la población docente, responde principalmente al interés personal de los profesores, y puede considerarse típico por su arraigo a los Centros de Maestros. Su oferta muestra una amplia dispersión así como una importancia decreciente, se puede observar que en algunos estados se ofrece en promedio sólo en la mitad de sus Centros de Maestros: Durango (40.0%), Colima (50.0%), Querétaro (50.0%) y Tlaxcala (57.1%).

Por otra parte, al mirar cuales son las actividades de formación continua que se ofrecen con mayor regularidad en los Centros de Maestros, se tiene que en el periodo de un mes, la actividad más frecuente entre los Centros de Maestro fueron las asesorías individuales a los profesores, con 80.4%, seguida inmediatamente por las asesorías para el programa Enciclomedia, con 77.0%; y en tercer lugar, se ubicó la asesoría a colectivos o escuelas, con 70.1%.

En cuanto al número de profesores que reciben asesoría individual, el promedio nacional en el periodo de un mes es de 45 profesores por cada Centro de Maestros; mientras que la asesoría para exámenes nacionales llega a 122 profesores. Por su parte, el apoyo o acompañamiento de los procesos de formación continua de los colectivos de maestros y escuelas se ofrece en promedio a 103 docentes por mes, y por lo que respecta a la asesoría en el programa Enciclomedia, se capacita en promedio a 87 profesores.

De acuerdo con las estadísticas que reportan los Centros de Maestros en relación con el desarrollo mensual de estas acciones, en conjunto, llegan a atender las necesidades de formación continua de alrededor del 20% de la población docente de educación básica, mediante el ofrecimiento de asesorías individuales para aproximadamente 25 mil profesores, el acompañamiento de más de 56 mil profesores que se forman en colectivos o en su escuela, el apoyo con asesorías de cursos nacionales de actualización o de exámenes nacionales para 68 mil 100 profesores y las asesorías para casi 48 mil profesores en el programa Enciclomedia.

Las actividades que realiza el personal de los Centros de Maestros dentro de las escuelas son igualmente diversas, según la información proporcionada por los Coordinadores Generales se pudo identificar por lo menos 76 acciones diferentes, entre las más frecuentes están las asesorías en Enciclomedia que imparten el 33.9% de los Centros de Maestros, los talleres breves (el 30.39%), las asesorías generales (el 26.7%), el apoyo a trayectos formativos (el 22.0%) y los cursos estatales de actualización (el 21.6%). Un dato peculiar es el hecho de que los responsables de los Centros de Maestros muestran una gran coincidencia con las autoridades educativas estatales cuando ambos señalan

las actividades de formación continua que se realizan con más frecuencia en las escuelas.

En algunas entidades federativas estas acciones concentran los esfuerzos del personal de los Centros de Maestros, como las asesorías para Enciclomedia en las escuelas, que en Quintana Roo ofrecen el 75.0% de los Centros de Maestros y en Aguascalientes el 66.7% de ellos; o los talleres breves que imparten en las escuelas el 75.0% de los Centros de Sinaloa; al igual que el apoyo a los trayectos formativos de los profesores que en Veracruz realiza el 63.6% de los Centros de Maestros, o el apoyo con asesorías a las escuelas que en Yucatán proporciona el 61.5% de los Centros de Maestros.

El reducido personal académico con que cuentan los Centros de Maestros, obliga al personal de coordinación a participar intensivamente en el desarrollo de las asesorías, ya que en por lo menos el 32.7% de los Centros de Maestros el Coordinador General es la persona que principalmente se encarga de brindar estos servicios y en el 27.9% es el Coordinador Académico, no obstante que cuenten con el apoyo de otras figuras, como son el asesor permanente, el asesor externo, el responsable de extensión o módulo, el enlace académico o el asesor de trayecto académico, entre otros.

Las asesorías para los exámenes nacionales son un claro ejemplo de esto. En el 100% de los Centros de Maestros de 11 estados del país, los Coordinadores Generales participan brindando personalmente estas asesorías a los docentes, y en otros 15 estados, también la misma figura se encarga directamente de la asesoría en 9 de cada 10 Centros de Maestros.



Tabla 30. Asesorías de exámenes nacionales

	% de Centros de Maestros que ofrecen asesoría	% de estos Centros en donde el Coordinador General participa en este tipo de asesoría	Total
Aguascalientes	88.9	75	9
Baja California	100	100	8
Baja California Sur	100	90.9	11
Campeche	78.6	90.9	14
Coahuila de Zaragoza	100	100	12
Colima	100	75	4
Chiapas	93.1	96.3	29
Chihuahua	100	92.3	13
Distrito Federal	100	94.4	18
Durango	90	100	10
Guanajuato	89.6	97.7	48
Guerrero	95	100	20
Hidalgo	94.4	100	18
Jalisco	100	93.8	16
México	95.8	93.5	48
Michoacán de Ocampo	100	95.2	21
Morelos	83.3	100	6
Nayarit	100	100	7
Nuevo León	94.7	100	19
Oaxaca	88.9	100	18
Puebla	96.3	96.2	27
Querétaro de Arteaga	83.3	80	6
Quintana Roo	87.5	100	8
San Luis Potosí	83.3	96.7	36
Sinaloa	100	83.3	12
Sonora	94.7	94.4	19
Tabasco	100	95.2	21
Tamaulipas	100	88.9	18
Tlaxcala	71.4	100	7

Veracruz-Llave	90.9	95	22
Yucatán	100	92.3	13
Zacatecas	100	88.2	17

4.2. Asesorías y actividades académicas

Las asesorías académicas son una de las principales actividades de los Centros de Maestros, si bien presentan una amplia diversidad, éstas ofrecen básicamente uno o más de los siguientes tipos: asesoría para el programa Enciclomedia (97.1% de los Centros de Maestros), asesoría a colectivos docentes (94.1%), asesoría para exámenes nacionales (93.9%), asesoría a escuelas (90.6%), asesoría individual a profesores (87.7%) y asesoría para Carrera Magisterial (60%).

El personal de coordinación de los Centros de Maestros reconoce por lo menos 66 tipos diferentes de asesorías, entre ellas la elaboración de proyectos de escuelas de calidad, Enciclomedia, cursos estatales de actualización, asesorías en el trayecto formativo, asesorías para colectivos docentes, apoyo a consejos técnicos, promoción de la lectura y asesoría de cursos nacionales, entre otros.

Una amplia gama de temas figura en la lista de más de cien títulos de asesorías que se ofrecen en los Centros de Maestros, y los temas que se abordan más frecuentemente en los Centros de Maestros son los de comprensión de lectura, enseñanza de las matemáticas, planeación educativa y Enciclomedia. Veremos más adelante la demanda de temas que plantearon tanto usuarios como personal de los Centros de Maestros, para ser abordados en la oferta del PRONAP.

La asistencia de los maestros y diferentes usuarios a los Centros de Maestros es diferenciada, si bien encontramos un promedio de 28.7% de los que asisten

siempre y uno de 29.9% de los que asisten casi siempre, es decir sumando ambas tenemos una asistencia promedio de 58.6%. En la Tabla 31 podemos distinguir que la actividad a la que más se asiste siempre, y casi siempre es a los Cursos Estatales (84.3%), a la que le sigue los Talleres Breves (74.2%) y los Exámenes Nacionales (72.5%). La actividad a la que se asiste menos es la de seminario, y en segundo lugar diplomado.

Las actividades a las que es mas alto porcentaje el que asista muy rara vez son las de conferencias y diplomados, y las que se señala más frecuentemente que no asisten nunca son actividades de seminario y diplomados.

Tabla 31. Asistencia a los servicios que se proporcionan en los Centros de Maestros

Servicios	Siempre	Casi siempre	Muy rara vez	Nunca	Ns/ Nc	Sí es importante	No es importante	Ns/Nc
Promoción de lectura	23.5	35.1	31.8	7.1	2.5	97.6	0.3	2.1
Asesoría a escuelas	28.4	36	24.9	7	3.6	96.9	0.3	2.8
Aseoría a colectivos	35.1	37	20.4	4.8	2.6	97.3	0.4	2.3
Asesorías individuales	25.7	30.7	29.8	8.9	5	94.9	1.4	3.7
Exámenes Nacionales	37.4	35.1	17.8	6.1	3.6	96.6	0.5	2.9
Conferencias	16.8	21.9	36.6	19.6	5.1	93.4	1.3	5.3
Cursos Estatales	52.7	31.6	10	3.3	2.4	97.3	0.3	2.4
Diplomados	15.9	19	32.7	25.1	7.2	92.2	0.8	7.1
Seminarios	12.2	17.1	30.4	32.1	8.2	89.7	2.1	8.2
Talleres Breves	39.1	35.1	16.7	6.4	2.7	96.6	0.6	2.8
Total	28.7	29.9	25.1	12	4.3	95.2	.8	4

El 23.5% de los usuarios señalan que asisten siempre a los servicios de promoción de la lectura que se proporcionan en los Centros de Maestros, y el 35% menciona que casi siempre. Es decir el 58.6% de los usuarios refiere asistir a estos cursos. Destaca que un 7.1% no asiste nunca a estas actividades. En ninguna entidad se menciona la asistencia en un porcentaje mayor al 50%. Las entidades que tienen mayor porcentaje en siempre y casi siempre son Guerrero (87.9%), Zacatecas (80.9%) y Colima (80 %). El 97.6% señala que es importante asistir a estas asesorías.

Respecto a la asistencia a asesorías a escuelas la cifra de quienes asisten siempre a estas es de 28.4%, y la de quienes asisten casi siempre de 36%. Sumando ambas cifras observamos que que sumada a la de quienes asisten casi siempre, en ambas categorías observamos que asciende a un 64.4%.

Con relación al curso de asesorías a escuela, solo 5 estados están por arriba del 50% en la categoría de “siempre” se asiste al curso, Colima cuenta con un 51.4 %, Zacatecas con un 53.2 %, Sonora con un 55.1 %, Hidalgo con un 57.6% y el más alto es Chiapas con un 58.1%. Otro dato que podemos observar es que los estados que tienen un porcentaje del 50% y más de que “casi siempre” asisten el curso, son Guerrero con un 57%, San Luís Potosí con un 51.2%, Jalisco con un 51.1%, Quintana Roo con un 50%. Tan solo un estado registra un porcentaje menor al 20% en la categoría de “casi siempre”, que es el Distrito Federal con un 15.6 %. Los estados que mayor porcentaje muestran en la categoría de “muy rara vez” son el de Distrito federal con un 50% y Nayarit con un 37.1%, aunque la mayoría de los estados se encuentra entre un 10% y un 30% dentro de esta categoría. Por último en la categoría de “nunca” los más altos porcentajes son del 14.3 % que corresponden a los estados de Quintana Roo y Nuevo León, mientras que en los estados de

Sinaloa, Guanajuato, Durango, Colima Zacatecas y Chiapas se registra un porcentaje nulo dentro de esta categoría.

Al curso de asesoría a colectivos, solo en cinco estados aparecen por arriba del 50% en la categoría de “siempre” se asiste al curso, Colima cuenta con un 51.4 %, Zacatecas con un 53.2 %, Sonora con un 55.1 %, Hidalgo con un 57.6% y el más alto Chiapas con un 58.1%. Los estados que tienen mayor al 50% la afirmación de que asisten “casi siempre” al curso, son Guerrero con un 57%, San Luís Potosí con un 51.2%, Jalisco con un 5.1.1%, Quintana Roo con un 50%. Tan solo un estado registra un porcentaje menor al 20 % en la categoría de “casi siempre”, que es el Distrito Federal con un 15.6 %. Los estados que mayor porcentaje muestran en la categoría de “muy rara vez” son el de Distrito federal con un 50% y Nayarit con un 37.1%, aunque la mayoría de los estados se encuentra entre un 10% y un 30% dentro de esta categoría. Por ultimo en la categoría de “nunca” los más altos porcentajes son del 14.3 % que corresponden a los estados de Quintana Roo y Nuevo León, mientras que en los estados de Sinaloa, Guanajuato, Durango, Colima Zacatecas y Chiapas se registra un porcentaje nulo dentro de esta categoría.

Para los cursos de asesoría individual se observa que cinco estados tienen un porcentaje mayor al 40% en la categoría de que “siempre” asisten al curso, Chiapas 48.4%, Chihuahua con 48. 1 %, Tabasco con un 45.2 %, Yucatán con un 42.9 % Baja California Sur con un 41.2 %. Se puede decir que el 60% de los estados tiene un porcentaje entre el 20% y el 48 %, mientras que el resto tiene un porcentaje menor al 19%. En cuanto a la categoría de “casi siempre” podemos hablar de porcentajes de entre el 40% y el 50% en los estados de Morelos con un 43.9%, Jalisco con 44.4% y Puebla con un 51.3%. Aunque dentro de esta categoría la mayoría de los estados registra porcentajes de entre el 20% y el 30% de asistencia, sin embargo, el porcentaje más bajo

corresponde a Quintana Roo con un 14.3%. Con referencia a la categoría de “muy rara vez” se tienen porcentajes incluso más altos a la primera categoría, tenemos a Nayarit con un 54.3%, a Querétaro Arteaga con un 51.4%, la mayoría de los estados se encuentra con porcentajes mayores al 20%, mientras que el porcentaje más bajo registrado es de 7.4% del estado de Chihuahua. En la categoría de “nunca” Quintana Roo tiene un de 28.6 %, el distrito Federal un 21.9% que son los porcentajes más altos, la mayoría presenta porcentajes menores al 10% el más bajo pertenece a Durango y Guanajuato con porcentajes nulos dentro de esta categoría.

Acerca de la asesoría sobre exámenes nacionales los porcentajes de asistencia son los siguientes, con respecto a la categoría de “siempre”, hay 5 estados arriba del 59%, Chihuahua con un 59.3%, Sonora con un 61.2%, Baja California Sur con un 61.8%, Chiapas con un 64.5% y Tabasco con un 71% siendo este el de porcentaje mas alto. Los porcentajes más bajos corresponden a Guerrero con un 6.1%, Quintana Roo con un 7.1% y Querétaro de Arteaga con un 8.6%, el resto de los estados va desde el 10% hasta el 51%. En la categoría de “casi siempre” encontramos solo cuatro estados arriba del 50% tenemos a Puebla con un 61.5%, Jalisco con un 55.6%, Guerrero con un 54.5% y Querétaro de Arteaga con un 54.3%. El porcentaje más bajo es para Tabasco con un 6.5 %. Para la categoría de “muy rara vez” tenemos un porcentaje de 50% solo para Quintana Roo, la mayoría se encuentra por debajo del 30% y el más bajo que pertenece al estado de Zacatecas con un 4.3%. En cuanto a la categoría de “nunca” podemos hablar de porcentajes menores al 20%, encontramos a Baja California con un 20%, Distrito Federal con 18.8%, Quintana Roo con un 14.3% como los más altos porcentajes. Podemos mencionar que hay 5 estados con porcentajes nulos dentro de esta categoría como son Coahuila, Nayarit, Hidalgo, Chihuahua y Chiapas.

Acerca de la asistencia a conferencias, con respecto a la categoría de “siempre” hay un estado que sobresale en porcentaje a los demás, que es Zacatecas con 44.7 %, seguido de Chiapas con 32.3%. Los estados con porcentajes más bajos son Campeche con 0%, Baja California Sur y Colima con 2.9%, y Guerrero con un 3%. En la categoría de “casi siempre” tenemos cuatro estados arriba del 30% que son Michoacán con 30%, San Luís Potosí con 34.9%, México con 36.6%, Querétaro con 31.4%; los porcentajes más bajos corresponden a los estados de Baja California Sur con 5.9% y Aguascalientes con 5.1%. Con respecto a la categoría de “muy rara vez” encontramos porcentajes más altos que las demás categorías. Hay 5 estados arriba del 50%, Oaxaca y Quintana Roo con 50%, Guerrero con 51.5%, Tabasco con 51.6% y Nayarit con 57.1%. Los porcentajes más bajos registrados son Baja California Sur con 5.9% y Zacatecas con 19.1%. La mayoría de los estados se encuentra arriba del 30%. La última categoría que es “nunca” muestra un porcentaje alto para Baja California Sur con 73.5%, seguido de tres estados que están arriba del 30%, Aguascalientes con 38.5%, Veracruz Llave con 36.8%, y Tlaxcala con 34.3%. Los porcentajes más bajos son para Coahuila de Zaragoza y Oaxaca con 7.9%, además de Durango que presenta un porcentaje nulo dentro de esta categoría.

Con respecto a la asistencia por parte de los maestros a cursos estatales, en la categoría de “siempre” podemos hablar de porcentajes que van del 50 hasta un poco más del 80% en 16 estados. Siete más de los estados se encuentran entre el 40% y el 48.5%; siendo los porcentajes más bajos para los estados de Guerrero con 21.2% y Veracruz con 23.7%. En cuanto a la categoría de “casi siempre” tenemos solo cuatro estados que pasan el 50%, Guerrero con 60.6%, Puebla con 53.8%, Nayarit con 51.4% y Veracruz con 50%; los estados con porcentajes más bajos son Chiapas, Tabasco con 12.9%, Michoacán con 12.55 y Sonora con 10.2%. En la categoría “muy rara vez” los porcentajes más altos

corresponden a los estados de, Morelos con 26.8%, Distrito Federal con 25% y San Luís Potosí con un 20.9%. Por el contrario los más bajos corresponden a Sinaloa y Sonora que tienen porcentajes nulos; la mayoría se mantiene debajo del 20% incluso del 10%. En la categoría “nunca” los porcentajes son todavía más bajos que los anteriores, hablando del más alto encontramos al Distrito Federal con 21.9%, seguido de Veracruz con 15.8%, y los porcentajes más bajos son de 0%, en 15 de los estados.

Con relación a la asistencia de maestros a los diplomados, podemos observar que, en la categoría de “siempre” hay solo 6 estados con porcentajes mayores al 30%, Durango con 36.4%, Zacatecas 34%, Baja California 33.3%, Sonora 32.7%, Chiapas 32.3% y Sinaloa con 31.6%; siendo los porcentajes más bajos Baja California Sur, Campeche y Veracruz con 0%. Con respecto a la categoría de “casi siempre” encontramos porcentajes un poco más elevados a los anteriores donde Morelos tiene un porcentaje de 48.8% y Coahuila un 34.2%; siendo los más bajos para los estados de Tlaxcala con 2.9%, Distrito Federal con 3.1%, Baja California Sur con 0%. Dentro de la categoría “muy rara vez” solo hay cuatro estados con porcentajes mayores al 50%, tenemos a Querétaro y Quintana Roo con 57.1%, Nayarit con 54.3%, México con 51.2 y Distrito Federal con 50%. Para la categoría de “nunca” es precisamente Baja California Sur con 88.2% quien tiene el porcentaje más alto.

Respecto de la asistencia de los maestros a los seminarios en los diferentes estados, observamos que dentro de la categoría “siempre” los porcentajes son muy bajos, teniendo como los más altos Nuevo León con 31% y Durango con 30.3%; trece de los estados tienen porcentajes que van de 2.2% hasta el 7.3%; Baja California Sur, Colima y Guerrero tienen un porcentaje de 0%. En la categoría de “casi siempre” encontramos solo 2 estados con porcentajes de más del 30%, Morelos con 36.6% y Jalisco con 31%, presentando los más

bajos porcentajes Yucatán con 5.7%, Quintan Roo, Distrito Federal y Baja California Sur con un 0%. En cuanto a la categoría de “muy rara vez”, encontramos dos estados con mayor porcentaje que son, Querétaro de Arteaga con 51.4%, y Nayarit con 60%; el porcentaje más bajo es Baja California Sur con 2.9% que es el único que se encuentra por debajo del 10%. Respecto a la categoría “nunca” encontramos porcentajes mayores al 50% en los estados de Baja California Sur con 88.2%, Tlaxcala con 62.9%, Distrito Federal con 56.3%, Hidalgo con 54.5%, Veracruz-Llave con 52.6% y Quintana Roo con 50%. Todos los estados están arriba del 10% a excepción de Tabasco que registra un porcentaje de 9.7%.

Acerca de la asistencia a los Talleres Breves podemos observar, con respecto a la categoría de “siempre”, que hay 15 estados con porcentajes que van del 40 % hasta el 71.4%, Colima con 71.4%, mientras que Tlaxcala tiene 40%. Los porcentajes más bajos corresponden a Nayarit con 14.8% y Aguascalientes con el 15.4%. Para la categoría de “casi siempre” tenemos como porcentajes más altos 3 estados que sobrepasan el 50%, Jalisco con 66.7%, Guerrero con 60.6% y Aguascalientes con 53.8%. Los porcentajes más bajos pertenecen a Baja California Sur con 17.6% y Colima con 17.1%. En la categoría de “muy rara vez” encontramos a los estados de Nayarit con 34.3% y Baja California con 30% como los porcentajes más altos, por el contrario Colima con 0% y Baja California Sur con 6.1% tienen los más bajos. Para la categoría de “nunca” está el Distrito Federal con 28.1% como el más alto, mientras que hay 6 estados que presentan un porcentaje de 0% (Quintana Roo, Guanajuato, Sinaloa, Zacatecas, Hidalgo y Colima).

TERCERA PARTE. LOS CENTROS DE MAESTROS COMO EJES ARTICULADORES DE LA FORMACIÓN CONTINUA

I. Repensar a los Centros de Maestros como Centros para los Maestros

Como hemos visto más arriba los Centros de Maestros se pensaron como un medio para garantizar la actualización continua y permanente del personal docente y directivo. Su propósito, fue el de ofrecer a los maestros los espacios e instalaciones básicos y un conjunto de servicios adecuados para el desarrollo de las diversas actividades constitutivas del ProNAP.

Con los centros se intentaba entonces crear un espacio de formación, que, como todo espacio, permitiera al maestro impulsar acciones formativas a partir de trayectorias particulares.

A partir de lo documentado más arriba los efectos y consecuencias del proyecto han sido diversos, que si bien han logrado una alta tasa de maestros acreditados, en lo individual, ha encontrado resistencias y obstáculos que han impedido en parte la consecución de sus objetivos, y en cierta medida, son poco utilizados por los maestros.

Creemos que la continuidad de los Centros de Maestros debe tocar dos puntos fundamentales, a partir del acercamiento a los maestros a partir de dos vías: ir hacia los maestros (la escuela y el colectivo docente) y atraer a los maestros a los Centros (la biblioteca y el centro de recursos).

1.1. Acercarse a los maestros: la escuela y el colectivo docente

La transición del PRONAP, como hemos señalado apuntó fuertemente hacia las escuelas y los colectivos docentes. La experiencia a lo largo de estos

años promoviendo los TGA's y desarrollando acciones dirigidas a la escuela, ha encontrado una respuesta favorable en los maestros, si bien las condiciones para poder llevar a cabo esto no siempre han sido favorables, debido a las limitaciones diversas de los Centros de Maestros para su operación, que analizamos más arriba, que van desde la falta de recursos humanos permanentes como temporales en los centros, la falta de recursos financieros, así como recursos materiales, que van desde el espacio físico (instalaciones, aulas, espacio de biblioteca), hasta mobiliario, equipamiento tecnológico y materiales diversos para su operación.

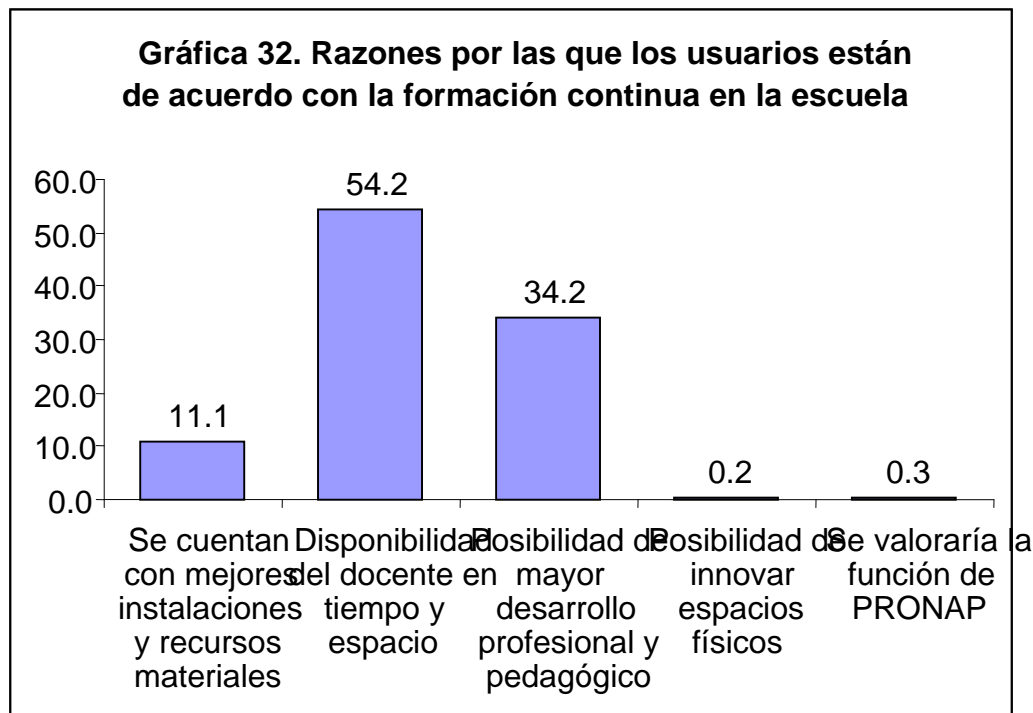
Lo que sí podemos apuntar es que existe una aceptación favorable de los usuarios al hecho de que la formación continua se realice en las escuelas, siendo un 82.6% de ellos los que señalan estar de acuerdo con ello y un 11.7% los que señalan no estar de acuerdo con ello (el restante 5.7% de los usuarios o no respondió o dio respuestas insuficientemente claras para su análisis). Las razones que aludieron quienes dieron la respuesta afirmativa por las que los usuarios estuvieron de acuerdo con que la formación continua se realice en la escuela fueron:

- Se cuentan con mejores instalaciones y recursos materiales
- Disponibilidad del docente en tiempo y espacio
- Posibilidad de mayor desarrollo profesional y pedagógico
- Posibilidad de innovar espacios físicos
- Se valoraría la función de PRONAP

La aceptación de que la formación continua se realice en la escuela encuentra una razón importante en el hecho de que con ello habría mayor disposición de parte del docente para entrar en proceso de formación continua, pues señalaban entre otras cosas que ello evitaría el gasto económico y de tiempo a los docentes para ir a los Centros de Maestros, lo que redundaría en mayor

asistencia a los servicios de actualización, así como en un mayor interés y motivación para actualizarse.

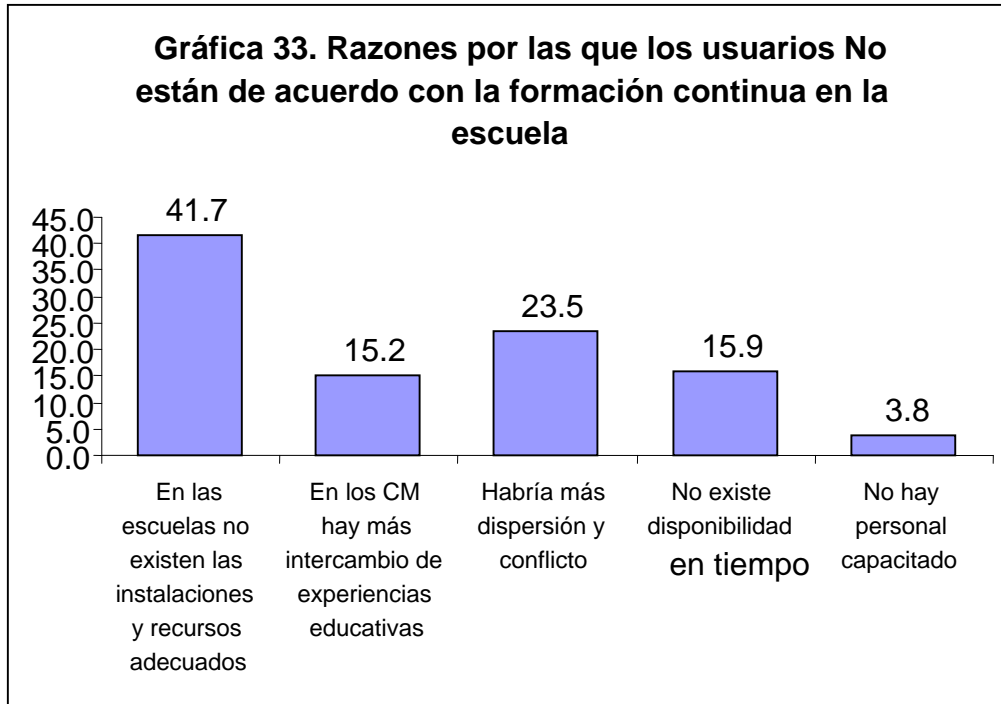
Al aludir estar de acuerdo con que la formación continua se realice en la escuela porque ésta da posibilidades de mayor desarrollo profesional y pedagógico, los usuarios señalaban que se fomentaría más el intercambio de experiencias educativas, la vinculación de la teoría con la práctica, el “liderazgo pedagógico”, así como la atención al docente más individualizada. Como observamos en esta razón se encontraron el 30% de las afirmaciones, lo que nos muestra que predomina más el interés práctico en la justificación de la formación continua en la escuela.



Las razones por las que los usuarios no están de acuerdo con que la formación continua se realice en las escuelas son:

- En las escuelas no existen las instalaciones y recursos adecuados
- En los Centros de Maestros hay más intercambio de experiencias educativas
- Habría más dispersión y conflicto
- No existe disponibilidad en tiempo
- No hay personal capacitado

Como observamos, la principal justificación se refiere a que en las escuelas no existen las instalaciones y recursos adecuados, siendo nuevamente un interés práctico el que determina dicha justificación. Los señalamientos referidos a que en la escuela habría más dispersión y conflicto, así como aquella que señala que en los Centros de Maestros hay más intercambio de experiencias educativas, nos parece muy significativa, pues revela una problemática sensible de la formación continua que tiene que ver con los espacios favorables a la interacción formativa (Navia, 2006), que no se logran identificar o posibilitar en el espacio escolar, debido a condicionantes culturales, y que en los Centros de Maestros u otros espacios, parece favorecerse esta dimensión.



Como se observa, las dimensiones del espacio y tiempo formativos ocupan un lugar predominante en las preocupaciones formativas de los maestros y usuarios en general. Esto permite afirmar que la formación continua en la escuela muy ligada a la profesionalización, se vería facilitada en tanto se tomen en consideración los condicionantes culturales y políticos que no permiten, como afirman los usuarios, el intercambio de experiencias educativas, y favorecen la dispersión y el conflicto. Pero en el otro sentido, la cercanía de los Centros de Maestros en la escuela, permitirían un mayor desarrollo profesional y pedagógico de los maestros, así como a su vez la disposición a entrar en proceso de formación.

1.2. **Acercar a los maestros a los Centros de Maestros**

Una de las principales preocupaciones presentes en los Centros de Maestros consiste en intentar responder a una pregunta sustancial ¿porqué los maestros no van a los Centros de Maestros? Esta preocupación hace referencia a la falta de acercamiento, o a las distancias que separan a los maestros de los Centros de Maestros. Estas distancias no son solamente geográficas, pues tocan también aspectos diversos que analizamos a continuación.

Los usuarios señalan que las principales razones por las que los Maestros no asisten al Centro de Maestros son, entre los más importantes:

- Problemas actitudinales y personales
- Problemas de tiempo, distancias
- Falta de difusión
- Falta de estímulos económicos
- Relación de la oferta con las necesidades formación
- Didácticos, de organización, y de biblioteca
- Continuidad de los cursos
- Políticos y laborales

En los problemas actitudinales está presente la idea de que si a los maestros no se les obliga, no se les aplica sanciones económicas, no sienten el compromiso por asistir a los centros. Otro aspecto que se menciona en esta dimensión actitudinal es la apatía, la falta de interés y motivación de los maestros por su formación, así como se señala la no existencia de motivación

e incluso que no les gusta leer. Esta dimensión es la que tiene mayor frecuencia, pues el 43.5% de las afirmaciones se relacionan con este aspecto.

Con un menor porcentaje encontramos aquellas ubicadas en la dimensión tiempo, en la cual se encontraron afirmaciones que la falta de tiempo, el hecho de que los maestros dos plazas, el hecho de que las actividades en los Centros son en un horario fuera del horario del trabajo (contraturno), o porque las actividades se realizan los sábados/fin de semana. Es afirmaciones corresponden al 31.4% de las afirmaciones, siendo esta la segunda razón más fuerte para no asistir a los Centros.

Las razones agrupadas en el criterio de distancia tienen un porcentaje del 9.3%, por lo que observamos una gran diferencia respecto a las anteriores. Con ella se refieren básicamente a la distancia geográfica, y a su vez a las dificultades de transporte por esta distancia.

El tema de la difusión (5.2%) es otro aspecto que se considera como una razón que dificulta el asistir a los Centros de Maestros, pues se plantea que existe falta de información respecto a las actividades que se realizan en el centro. ,

En la dimensión de estímulos se encontró un bajo porcentaje, 2.7%, y se afirmaba en este diversas razones, entre las que se encuentra, la falta de incentivos económicos, la falta de recursos económicos, el hecho de que no sirven para Carrera Magisterial al no ser profesores de Carrera, y por tanto no tienen valor escalafonario.

Gráfica 34. Razones por las que los maestros no asisten a los Centros de Maestros

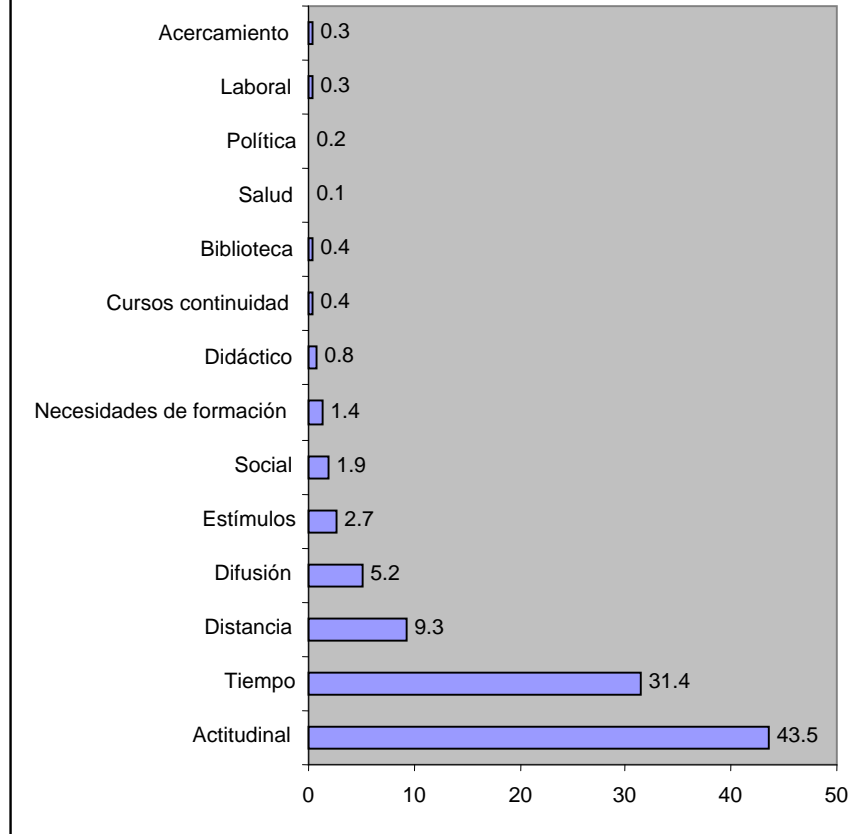


Tabla 32

Categorías analíticas	Razones	Total	Total muestra
43.5	No hay compromiso / no es obligatorio	0.8	9
	Porque no hay sanciones económicas	0.1	1
	Apatía / falta de interés	39.7	471
	Falta de motivación	1.9	23
	No hay obligación por parte del sindicato	0.2	2
	Consideran que ya no es necesario actualizarse / edad	0.7	8
	No le gusta leer	0.1	1
31.4	Falta de tiempo / doble plaza	26.3	312
	Horario contra turno	5.1	60
	Porque son los sábados / fines de semana	0.6	7
9.3	Distancia	9.2	109
	Falta transporte	0.1	1
	La situación geográfica de las localidades	0.1	1
5.2	Difusión	5.2	62
2.7	No hay incentivos económicos	1.1	13
	No tienen valor escalafonario	0.7	8
	Falta de recursos económicos	0.6	7
	No son profesores de carrera magisterial	0.3	3
	Porque no sirven para carrera magisterial	0.3	3

Social 1.9	Prefieren estar con la familia / otras actividades	1.9	22
Necesidades formación 1.4	Cursos que imparten no corresponden a las necesidades que requieren	1.4	16
Didáctico/organización 0.8	Porque la capacidad de grupos son limitados	0.3	4
	Faltan especialistas que los orienten	0.5	6
Cursos/continuidad 0.4	No hay talleres o cursos seguidos	0.2	2
	Creen que están bien preparados	0.2	2
Biblioteca 0.4	No hay organización / libros y materiales	0.3	4
	Prefiere ir a la biblioteca a consultar	0.1	1
Salud 0.1	Por cuestión de salud	0.1	1
Política 0.2	Cuestiones políticas	0.2	2
Laboral 0.3	No les dan permiso	0.3	4
Acercamiento 0.3	Poca accesibilidad por parte de la coordinadora	0.3	3
	Ns/ Nc	1.4	17
	total	100	1185

1.3. Los Centros de Maestros concebidos como espacios de autoformación

Como hemos visto más arriba, una dificultad presente en el uso de los servicios que ofrecen los Centros de Maestros reside en la distancia presente entre los maestros y las opciones de formación que les ofrecen los Centros de Maestros. Hemos visto que si bien hay una alta frecuencia de asistencia a los Cursos Estatales, Talleres Breves y Cursos Nacionales, ésta no es suficiente para el uso de otros servicios tales como el de la biblioteca, la videoteca, servicios de Enciclopedia, Red escolar, Red Edusat, entre otros.

Para lograr mejoras y transformaciones en el ámbito educativo es preciso girar la mirada hacia los actores, sus expectativas, sus motivaciones y sus praxis. Retomando a Bernard (2007), “las reformas educativas no han tenido éxito debido a que éstas no se encarnan en el tiempo y en la praxis de los actores y, no toman en cuenta, en primer lugar, a las personas en formación”.

2. La atención a la diversidad

Las opciones de formación que el PRONAP ofrece a los maestros desde sus inicios han colocado en muchas ocasiones a los maestros en situaciones de formación que le plantean enfrentarse a procesos autoformativos. El enfoque pedagógico de los Cursos Nacionales de Actualización, ha planteado a los maestros la alternativa de realizarlos asistiendo a asesorías en los Centros de Maestros, como también la de realizarlo de forma individual, haciendo uso de prácticas autodidactas.

Por otro lado, el PRONAP, a través de los Centros de Maestros, ha creado un espacio de consulta importante para ofrecer a los maestros consulta de libros,

material didáctico, material audiovisual y digital, así como acceso a Internet y a servicios satelitales, entre otros. De hecho la potencialidad de los Centros de Maestros en este sentido es muy alta.

Sin embargo, este servicio no se ha utilizado en su totalidad, y se han presentado dificultades para lograr que los maestros tengan un acceso al mismo y lo aproveche.

Los Centros de Maestros pueden convertirse en espacios de transición formativa para los maestros, en el sentido de que les ofrece la posibilidad de acceder diferentes mundos, sea el pedagógico, el virtual, el de interacción con la comunidad social de maestros y aprendientes a lo largo del país y del mundo. De hecho, podemos concebir los Centros de Maestros como centros de recursos pedagógicos, didácticos. Estos centros son concebidos como un espacio materializado y abierto, flexible, rico en datos que se pueden localizar en diferentes soportes de información.

De una cierta manera el invita al usuario a hacerse cargo del pilotaje de su itinerario: itinerario de información, de curiosidad, de aprendizaje, de formación. Desde el umbral del centro de recursos, la persona se encuentra colocada en situación reflexiva, particularmente cuando estos dispositivos superan el “libre-servicio” y son concebidos como un útil de la autoformación” (p. 469).

Visualizar a los Centros de Maestros bajo esta perspectiva reside en reconocer, o investigar en torno a ello, sobre las prácticas formativas de los maestros, en razón de que el trabajo formativo en estos centros de recursos -así como lo es en parte en la participación en los Cursos Nacionales-, exige del usuario o los maestros en este caso, que tenga una serie de competencias y disposiciones autoformativas. Es decir, y es para ambos casos, para las bibliotecas de los

centros y los CNAM, frente a estos dispositivos formativos los maestros se enfrentan a prácticas tradicionales que tienden a ser heteroformativas, es decir, que consideran o colocan en el otro, en este caso un asesor, formador de docentes, una autoridad académica, la dirección de su trayecto formativo. En estos nuevos dispositivos, los usuarios deben transitar de forma brusca a un proceso formativo en el cual se asuman como los actores centrales de su formación, lo que implica la adquisición de una serie de competencias y disposiciones que entran en contradicción con las competencias y disposiciones que favorecen la heteroformación. Esto también ocurre con los formadores de docentes, los capacitadores, los asesores, puesto que también tradicionalmente, su práctica formadora, de enseñanza, tiende a permanecer en las estructuras previas que lo colocan como el poseedor del saber, y el conductor de los trayectos de otros.

La apuesta de los Centros de Maestros, como espacios que favorecen la formación continua y la profesionalización consiste en transformar prácticas ancladas en trayectos formativos altamente heteroformativos, y favorecer el acceso de los maestros a la información, en un proceso en el cual se acompañe al maestro en trayectos propios, que él mismo se encarga de dirigir, o usando la metáfora de la navegación, de pilotear.

Es a partir de este reconocimiento que se puede comprender la dificultad que presentan los Centros de Maestros para acercar a los maestros hacia ellos, y para impulsar con ello sus procesos formativos. Es decir, si bien es cierto que en el contexto de la globalización, marcada también por una virtualización de los espacios formativos, se ha demandado transformaciones profundas en los dispositivos formativos, es también cierto que las representaciones tanto de usuarios como de los formadores, permanecen ancladas en tendencias pedagógicas heteroformativas. De ahí que comprendamos la prevalencia de la

tensión presente entre un proyecto institucional y los usos que se hacen de este proyecto.

Acercar a los maestros hacia los Centros de Maestros es fundamental, pero esto implica, como hemos visto más arriba, comprender la presencia de distancias, concebida la distancia no como algo a vencer, sino como un recurso con el que se debe trabajar (Bernard, 2006). Implica a su vez, reconocer que el espacio de los Centros deba ser habitado, y que en ellos puedan desplazarse, tomando aquellos elementos que le son pertinentes en función de su propio trayecto de formación. De este modo, el Centro de Maestro se coloca entre el proyecto institucional de la formación continua y los usuarios. Planteado como interfase entre ambos, los Centros de Maestros deben plantearse entonces como establecer el contacto con los maestros, y como permitir que ellos circulen en ellos, con autonomía, poner a su disposición los recursos, y acompañarlos en este proceso.

3. Los Centros de Maestros como interfase entre los maestros y el mundo globalizado

Esta sección aborda los aspectos relacionados con los equipos, los servicios, las soluciones tecnológicas, los sistemas informáticos y los recursos humanos especializados en el uso de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), con que cuentan los Centros de Maestros para apoyar las asesorías académicas, la capacitación y actualización de los docentes, las tareas administrativas y los programas educativos que hacen uso de las TIC en las escuelas.

3.1 El equipamiento con tecnologías de información y comunicación

En los primeros años de operación de los Centros de Maestros, el uso de las TIC para apoyar las actividades de actualización y capacitación se concretó al empleo de herramientas como computadoras y aplicaciones multimedia, así como la conexión a la Red Satelital de Televisión Educativa (Red Edusat)ⁱ. Este equipamiento formaba parte de los recursos de la biblioteca, por lo que no se destinó algún espacio o instalación exclusiva para su explotación. La importancia del uso de estas tecnologías se exponía claramente en la propuesta académica de los Centros de Maestros:

“Un sistema educativo con cerca de un millón de maestros de educación básica reclama el uso de nuevas tecnologías para su actualización. Sin embargo, aún cuando se dispone de ellas, es preciso aprender a usarlas y, sobre todo, darles el sentido preciso que se requiere de ellas como medios formativos. Deben ser aliadas de otras modalidades y acciones de actualización y estar vinculadas al

logro de los propósitos del Pronap, ser coherentes con ellos y pertinentes a las necesidades de los maestros”ⁱⁱ.

La Red Edusat es una herramienta del sistema educativoⁱⁱⁱ de gran capacidad y cobertura para apoyar la formación continua de los maestros, cuenta con un amplio banco de contenidos y una red robusta en todo el país. Según la Dirección General de Televisión Educativa, la red se integra con más de 30 mil puntos de recepción, por lo que los Centros de Maestros representan casi el 2% de ellos. Para mejorar su operación, esta Dirección informó que ha iniciado, recientemente, la sustitución de los equipos de recepción satelital a nivel nacional.

Formalmente, todos los Centros de Maestros deberían contar con el servicio de Red Edusat, pero los resultados del reciente estudio censal señalan que 497 de los 574 Centros de Maestros cuentan con antena y 431 con decodificador, lo que hace posible la conexión de aproximadamente el 75% de ellos. Este porcentaje nos indica que la explotación del servicio aún no es óptima, aunque su nivel de funcionamiento es elevado, pues aproximadamente el mismo número de Centros de Maestros declara ofrecer este servicio a sus usuarios. Las causas por la que este servicio no se usa plenamente son múltiples, incluyen desde problemas con la señal satelital hasta las condiciones físicas de los inmuebles. Su uso con fines formativos se ve limitado, en ocasiones, por la desinformación sobre los contenidos que se ofrecen por este medio, aun cuando la DGFCMS impulse su uso:

“Ocasionalmente se les pide que estén atentos a ciertas transmisiones especiales sobre alguna temática que por la Red Edusat se transmiten. Muchas veces la consigna viene desde la Dirección General...”^{iv}.

La Red Escolar de Informática Educativa (Red Escolar)^v, es otra iniciativa para el uso de las TIC, casi contemporánea a la instalación de los Centros de Maestros. El acceso a este programa fue voluntario, por lo que el número de Centros de Maestros con este servicio es comparativamente menor al de otros programas, actualmente cubre 169 Centros de Maestros, similar al número de casos^{vi} registrados en el año 2002. Los Centros que optaron por incorporarse a este programa fueron equipados en promedio con 5 computadoras e internet; bajo un contrato que exigía destinar un espacio exclusivo (aula de medios), el costo de la conexión a internet y la designación de un administrador responsable de su operación, tales requisitos quizás sean la causa probable de esta limitada participación, pero también de su comportamiento sostenible.

Además de estas iniciativas federales, en algunos casos las autoridades educativas estatales realizaron el traslado de equipos de cómputo de las aulas virtuales de las instancias estatales de formación de continua hacia los Centros de Maestros^{vii}, con la intención de fortalecer la infraestructura tecnológica de estos espacios; asimismo, adquirieron computadoras o contrataron servicios de internet con el mismo propósito.

En tiempos recientes, la SEP a través del Programa Enciclomedia y del Pronap ha apoyado con nuevas computadoras e impresoras a las instancias estatales de formación continua y los Centros de Maestros, incrementando en forma moderada su parque informático (computadoras, impresoras y equipos periféricos).

La situación de este parque es inexacta pues se carece de inventarios. Sin embargo, de acuerdo con una muestra de Centros de Maestros^{viii}, levantada en 2002, 11.8% tenía sólo una computadora, 52.9% de dos a cuatro y 5.9% hasta 26. Esta distribución en el número de computadoras disponibles en los Centros

de Maestros se ha desplazado hacia una cantidad más alta, por efecto de los recientes equipamientos, llegando a 6 equipos en promedio en el 2007. También, se conoce que algunos de Centros de Maestros cuentan con más de 40 computadoras pero otros tantos sólo tienen una computadora disponible.

Según el INEGI^{ix}, en el año 2000, los índices de disponibilidad promedio de computadoras en las escuelas de educación básica equipadas eran de 4.1 equipos en las escuelas primarias y de 9.7 en las secundarias; lo cual ubica con un rezago de 7 años la disponibilidad actual de equipos cómputo en los Centros de Maestros.

En relación con las características de estos equipos de cómputo su distribución era: el 35.2% con procesador Pentium y el 17.6% con procesador Pentium III y el resto no fue determinado. Lo más probable es que algunos Centros de Maestros cuenten con equipos con procesadores más recientes, en particular, los que fueron equipados con el programa Enciclomedia, pues dichas computadoras disponen por lo menos de procesadores Pentium 4 u otros equiparables.

En cuanto a los equipos periféricos, en promedio, los Centros de Maestros cuentan entre tres y cuatro impresoras, según el estudio censal recientemente aplicado; aunque esta cantidad puede oscilar entre 1 y 10 impresoras en una misma entidad federativa. Los Centros de Maestros que fueron equipados para el programa Enciclomedia disponen de este equipo, necesariamente, así como de un proyector y pizarrón electrónico.

Teniendo en cuenta que el parque informático no se ha actualizado con la regularidad requerida, es de esperar que al paso del tiempo una mayor proporción sea obsoleta. Esta situación coloca a los Centros de Maestros en

desventaja con el sistema de educación básica nacional, en cuanto al grado de disponibilidad de tecnologías de la información. Algunos testimonios registrados en los Centros de Maestros hablan de este problema:

“[...] a pesar de ser un servicio que tiene mucha demanda por parte de los usuarios del Centro, no se cuenta con Internet y el laboratorio de cómputo, que se dejó cuando Umbral10 se fue a su domicilio nuevo, es tan antiguo que no soporta en su memoria algunos programas, como el de Enciclomedia y otros”^x.

“Tenemos cuatro computadoras, una es muy específica para la biblioteca, otra es muy específica para los CNA y solamente hay dos que no están actualizadas y que nos perjudican. [...]. Da tristeza que en los Centros de Maestros -que es donde los maestros deben actualizarse para manejar esos aparatos y puedan usar el aula de medios- no los tengamos. En las escuelas están instalando aulas de cómputo, las computadoras están conectadas a la red y existe un lector de CD en las máquinas, aquí no hay ninguna, ahí está otro detalle, otra deficiencia. [...] Las computadoras están completamente saturadas, dañadas, las impresoras no funcionan y esto paraliza parcialmente las actividades. Lo planteamos a la Coordinación Estatal pero..., no nos puede resolver”^{xi}.

La falta de computadoras, la obsolescencia de los equipos y la creciente disponibilidad de computadoras en los hogares de los profesores^{xii} son factores internos y externos que potencialmente podrían desalentar el uso de las TIC en los Centros de Maestros:

Por su parte, entre el personal de los Centros de Maestros se percibe una necesidad de contar con equipo de cómputo portátil y proyectores, con el

propósito de apoyar las asesorías y el acompañamiento académico en las escuelas:

“[...] Para trabajar en las escuelas se necesitan proyectores, retroproyectores o equipo de cómputo y sólo hay uno o dos, pero son muchos los maestros que lo necesitan. Es importante contar con el equipo suficiente para apoyar a los maestros en su trabajo”^{xiii}.

Esta percepción de parte del personal de los Centros de Maestros no debe considerarse subjetiva, estudios realizados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) señalan que la integración de las TIC en las escuelas mejora la enseñanza y el aprendizaje de diferentes cursos y aumenta la motivación tanto para los alumnos como para los profesores^{xiv}.

Un punto de llamar la atención es el rezago que muestra el mantenimiento del equipo cómputo y periféricos. En el año 2002, el 65% de los Centros de Maestros lo realizaba en forma periódica, en particular, porque sus equipos estaban cubiertos por las pólizas de servicio de fábrica, pero ha caducado la vigencia para muchos de éstos, por lo que sólo el 46.9% de los Centros de Maestros cuenta con este servicio.

En un sentido más amplio, el equipamiento con TIC^{xv} contempla además de las computadoras a los servidores, las líneas telefónicas, las conexiones a internet y el software. Sobre la disponibilidad de servidores^{xvi} en los Centros de Maestros no se tiene información. Sólo se puede inferir que en algunas aulas de medios se cuenta con servidores de red interna y que muy pocos hacen uso de servidores web, particularmente, los que tienen una página o sitio en

internet. El acceso a este servicio pueden tenerlo a través de las unidades de informática de los sistemas educativos estatales o en forma privada.

En cuanto a la disponibilidad de líneas telefónicas fijas, el 77.8% de los Centros de Maestros cuenta con este servicio. El número promedio de líneas por cada espacio es de 1.3, contando algunos casos hasta con 8 líneas. Asimismo, el 70.5% en promedio dispone de un equipo para fax.

El directorio nacional de Centros de Maestros^{xvii} es una buena referencia para conocer la ubicación de los Centros de Maestros que no disponen de este servicio. En la región sureste del país (Campeche, Chiapas, Quintana Roo y Tabasco) se concentra el rezago en el servicio, según el INEGI^{xviii}, en esta región se registra una baja densidad de líneas telefónicas fijas. Sin embargo, tal situación no debe ser una limitante para comunicar a los Centros de Maestros, la única barrera para la cobertura de este servicio es la infraestructura de telecomunicaciones disponible en el país.

Por lo que respecta a la disponibilidad de una conexión a internet, el 74.5% de los Centros de Maestros tiene una disponible, aunque no se cuenta con información sobre el tipo y velocidad de conexión. Sin embargo, los comentarios de los coordinadores de los Centros de Maestros indican que una proporción importante de ellos se conecta por línea telefónica.

De acuerdo con los PREFC 2006-2007, sin ser un dato exacto, algunos Centros de Maestros han contratado el servicio de internet de banda ancha y otros se encuentran en trámite de contratación, lo que estaría indicando un tránsito hacia tecnologías más actuales, sin embargo, considerando el perfil característico de conexión de los hogares mexicanos, es probable que la distribución de los tipos de conexión de los Centros de Maestros sea similar a

éstos:^{xix} el 73.7% de los hogares se conecta a internet por línea telefónica convencional, el 14.9% por cable o DSL y el 9.6% línea telefónica dedicada.

La información que se tiene en relación con el “software” disponible en los Centros de Maestros es mínima. Los equipos de cómputo cuentan con las versiones originales instaladas en fábrica, por lo que los sistemas operativos posibles son: Windows 98, Windows 2000, Windows NT y Windows Me, ocasionalmente, Windows XP en las computadoras destinadas para el uso de Enciclomedia. No se excluye que en algunos Centros de Maestros aún se utilicen versiones anteriores, como lo señalan algunos testimonios de usuarios de los Centros de Maestros:

“El equipo de cómputo tiene Windows 95 sin internet, los audios tienen material que apoya a los enfoques, sobre todo en el nivel secundaria”^{xx}.

Es común que el equipo de cómputo cuente con software preinstalado (Enciclopedia Encarta, Office de Microsoft, entre otros), así como el sistema MicroISIS, las aplicaciones desarrolladas en la DGFCMS para la administración de los exámenes nacionales y otros sistemas de tipo administrativo, adquiridas por cada Centro de Maestros. A este software se suman los títulos multimedia^{xxi} que son parte del acervo de la biblioteca, no obstante que se han incorporado nuevos materiales éstos son insuficientes según la opinión del personal de los Centros de Maestros:

“[...] Tenemos necesidades de software educativo, más ejemplares -uno de cada uno-, porque no tenemos material para proporcionar a los maestros; ellos los solicitan y no hay. En cuanto a los videos, el problema es que existe una gran cantidad de cintas dañadas, algunas ya venían dañadas de por sí [...].

Hace poco me enviaron videos de español de primaria, me hacen falta de matemáticas...^{xxii}.

Por su parte, las autoridades estatales responsables de la formación continua de maestros señalan que en algunos Centros de Maestros se ha manifestado la necesidad de contar con “software” para una gestión eficiente de la información:

“[...] con la actualización y ampliación de equipos de cómputo con mayor capacidad de respuesta. Parte de estas herramientas de trabajo que se consideran necesarias son lap-top, programas para análisis de datos cualitativos (atlas-ti) y el uso de matrices, base de datos, etc.”^{xxiii}.

Por último, cabe señalar que entre los indicadores internacionales de preparación para el uso de las TIC se consideran como datos importantes el número de usuarios de internet y de correo electrónico, así como de líneas telefónicas y de servidores. Estos indicadores son relevantes porque perfilan la capacidad de una organización para emprender con éxito iniciativas basadas en el uso de las TIC.

Actualmente, el 17% de la población de 6 o más años tiene acceso a internet; las personas que más lo usan tiene una escolaridad de licenciatura o posgrado, son más los hombres que las mujeres y aquellas con una edad entre los 12 y 24 años^{xxiv}. Este perfil parece alejado del que caracteriza a la población docente de educación básica, pero visto más de cerca en algunos rasgos se entrelazan.

La población docente de educación básica es principalmente femenina, el 74% de los profesores tiene entre 30 y 49 años^{xxv}, el 62% de los maestros tiene

computadora en su casa, el 47% de los maestros tiene acceso a internet y el 43% cuenta con internet en su hogar^{xxvi}. La condición promedio del personal responsable de los Centros de Maestros es un tanto mejor, el 84.1% de ellos tiene computadora en su casa y el 57.4% cuenta con conexión a internet.

3.2. Los recursos humanos y las capacidades tecnológicas

En relación con las competencias que posee el personal de los Centros de Maestros para el uso de las tecnologías de información no se cuenta con información. Sin embargo, estas figuras están encargadas de brindar asesoría en el uso de algunas tecnologías, como es el caso del programa Enciclomedia.

El conocimiento adquirido a través de la experiencia ha sido, básicamente, la forma de capacitación de los coordinadores y asesores de los Centros de Maestros, alcanzando diferentes niveles de logro en el uso de las TIC, desde un conocimiento básico hasta cierto grado de “expertise”, como señalan algunos responsables de los Centros:

“Para cierto tipo de asesorías como el de Enciclomedia, en algunos centros se selecciona a profesores que se han destacado en este proceso, son invitados y asesorados por el Coordinador Académico; esta estrategia ha funcionado muy bien, ya que son profesores que están frente a grupo”^{xxvii}.

El enlace informático de la instancia estatal de formación continua es una figura externa a los Centros de Maestros, pero es la única persona especializada que apoya al personal en la administración y mantenimiento del “software” y “hardware” que se usan en los procesos de formación continua. Su intervención

no es permanente pero asegura la operación regular de los procesos principales.

Finalmente, para enfrentar con éxito las tareas que acompañan el uso de las TIC, algunas autoridades estatales estiman necesario capacitar al personal de los Centros de Maestros, pues será éste el responsable de la implementación y evaluación de las propuestas en línea, en los planos tecnológico, administrativo y académico^{xxviii}.

3.3. Las aplicaciones y soluciones tecnológicas

El piso mínimo de recursos tecnológicos y humanos con que han operado muchos de los Centros de Maestros no ha sido una barrera para apoyar los procesos de formación continua con tecnologías de información y comunicación. En los primeros años de existencia de los Centros de Maestros, 1 de cada 6 profesores que acudían a estos espacios hacía uso de la Red Edusat o las computadoras^{xxix}. En la actualidad, los usuarios aún valoran positivamente la posibilidad de tener acceso a recursos tecnológicos que apoyen el trabajo educativo, así como la disposición de los coordinadores y asesores para orientarlos o prestarles materiales y equipo para sus tareas:

“El maestro nos apoya en informática y está también dispuesto todo el tiempo a visitar la escuela que lo solicite para abundar un poco más sobre las computadoras; se han diseñado también talleres a los cuales no la mayoría, sino todas las escuelas, hemos asistido”^{xxx}.

Los procesos que se desarrollan con el apoyo de las TIC en los Centros de Maestros son muy diversos, en principio, es común encontrar el uso de las TIC

en tareas cotidianas, generalmente de tipo operativo y de “servicio al cliente”, como señalan los comentarios de algunos coordinadores:

“En lo respectivo a los servicios del Centro, la satisfacción de nosotros es mayor, porque somos agraciados al tener este tipo de acervos; lo que me gusta más aquí es el uso de las computadoras, y a mis alumnos también”^{xxxix}.

Desde una perspectiva enfocada en los recursos materiales, en algunos Centros de Maestros se hace relación directa entre la satisfacción de los usuarios y la disponibilidad de los recursos informáticos:

“En la actualidad, los Centros de Maestros son un factor importante para los docentes de educación básica ya que acuden a ellos en busca de asesoría y apoyo [...] y con motivo de la instalación y puesta en marcha del programa de Enciclomedia en las aulas de 5º y 6º grados de las escuelas, se percibe más esa importancia. [...] Cabe hacer notar, que la prestación de esos servicios requieren de una actualización, y dotación en su caso, de las nuevas tecnologías que aseguren la prestación de buenos servicios en nuestros Centros de Maestros”^{xxxix}.

El uso de las TIC en los Centros de Maestros también puede observarse en los procesos administrativos, estos se enfocan principalmente en el registro y control de datos, si bien pueden no llegar a consolidarse como información o conocimiento, su disposición facilita la administración de los servicios que se brindan a los profesores, los procedimientos de los exámenes nacionales para maestros en servicio son un ejemplo:

“Aquí en este Centro me prestan libros, videos, acudo a la biblioteca y también me dan información sobre Carrera Magisterial, me inscribo aquí. He solicitado

discos, videos, inscripción a cursos, información sobre los cursos, las evaluaciones, las inscripciones de los exámenes^{”xxxiii}.

En cuanto su relación con los procesos pedagógicos, las TIC son recursos significativos para apoyar la labor de los profesores, el personal de los Centros de Maestros pone éstas a disposición de los maestros, como una opción adicional:

“A mí me han prestado varias veces la televisión; el otro día me prestaron las computadoras para que los niños de sexto vinieran a trabajar aquí; bueno, no trabajaron ellos, pero trabajamos con un programa multimedia^{”xxxiv}.

Por lo que cabe al uso de las TIC en los procesos de formación continua para maestros se cuenta con diversas opciones, la primera y de mayor cobertura es la capacitación y actualización para equipos de coordinación de Centros de Maestros, asesores y profesores a través de la televisión educativa. No se ha documentado el aprovechamiento de este servicio, pero la opinión que tienen sobre el mismo las autoridades estatales, el personal de los Centros de Maestros y los profesores, demuestra un aprecio importante:

“La programación de la Red Edusat así como la revista bimestral de la programación se ha constituido en un gran apoyo para los docentes, sin embargo su uso aún es limitado y falta capacitación a los bibliotecarios para que exploten más ese recurso.^{”xxxv}.

En relación con la experiencia de la Red Escolar la información que se tiene sobre sus logros académicos y de formación continua es poca, según el ILCE^{xxxvi}, la Red Escolar ha permitido la participación de los profesores en “círculos de aprendizaje” brindándoles la posibilidad de recibir asesoría

profesional y especializada sobre temas diversos, contribuyendo de esta forma a la formación y actualización de los profesores de educación básica. En cuanto a los Centros de Maestros, sólo puede decirse que este medio ha favorecido la comunicación entre los Centros de Maestros y las escuelas primarias, secundarias, Normales y algunas organizaciones participantes^{xxxvii}.

También, algunos procesos de formación continua se han fortalecido con la disponibilidad de contenidos y servicios que se ofrecen por internet. El portal de formación continua y el sitio de Pronap en línea son los canales principales. Estas herramientas no son exclusivas de los Centros de Maestros, pero le permiten a los coordinadores y asesores el acceso a información, materiales y servicios con oportunidad. Algunos coordinadores de los Centros de Maestros consideran necesario actualizar con más frecuencia los contenidos de estos espacios:

“En el Programa Red estamos incorporando actividades del PRONAP en Línea, pero no nos ha ayudado mucho la página, porque no se actualiza de manera permanente. Cuando vienen los maestros les enseñamos la página pero no ha habido actividades en donde puedan participar”^{xxxviii}.

Los Talleres en línea son una opción de formación que se apoya principalmente en las TIC, en los mismos participan los equipos técnicos de las Instancias Estatales de Formación Continua y de los Centros de Maestros. Según un estudio de opinión, los Talleres en línea cuentan con el aprecio de los usuarios pero aún son poco conocidos; otros más los perciben como una opción conveniente pero observan barreras para ello:

“De hecho, en ocasiones se menciona, con cierta ironía, que se trata de una buena idea pero, que no existen las condiciones adecuadas para

implementarlos. Los escasos recursos con los que cuentan las escuelas y el desconocimiento de los maestros respecto a cuestiones tecnológicas impiden su implementación”^{xxxix}.

El Programa Enciclomedia es lo que se conoce como una solución tecnológica, aunque su disponibilidad es reciente en los Centros de Maestros, le brinda a su personal una poderosa herramienta para el trabajo con los docentes, básicamente, se integra por “procedimientos para utilizar conjunta y simultáneamente textos, sonidos, gráficos, animación y video en la transmisión de información vinculada con los contenidos curriculares de la educación primaria”^{xl}.

La participación de los Centros de Maestros ha sido básica para la implantación del Programa Enciclomedia en las escuelas. El equipamiento con el cual fueron habilitados se utiliza para apoyar –por medio de jornadas de capacitación- la formación de los docentes de las escuelas participantes. Las autoridades estatales de formación continua expresan su acuerdo con este programa por considerar que favorece el acercamiento de los profesores de primaria a los servicios con que cuentan los Centros de Maestros:

“El programa enciclomedia ha sido un recursos que atinadamente se maneja en los centros de maestros y que ha ayudado a que el maestro acuda con más frecuencia y gusto a solicitar asesoría”^{xli}.

En estados como Baja California Sur, Colima, Michoacán, Nuevo León, Querétaro y Tlaxcala^{xlii}, las autoridades estatales de formación continua consideran que existen condiciones favorables para operar en todas sus líneas de acción este programa. En otros, como el Estado de Aguascalientes, se observa un gran interés de los maestros de 5^o y 6^o de primaria y las normales

por la formación continua que se ofrece en los Centros de Maestros para el uso de Enciclomedia^{xliii}.

Los equipos técnicos encargados de la capacitación de los maestros participantes en el programa miran con entusiasmo y buenas expectativas su implantación; respaldan la importancia de contar con tecnología de este tipo pues consideran que “acceder a fuentes didácticas diversas permite construir un conocimiento integral y exhaustivo”^{xliiv}.

El optimismo mostrado por las autoridades educativas y los responsables de los Centros de Maestros se refuerza con la opinión de los usuarios, pues aunque en promedio sólo la mitad de los profesores ha hecho uso del servicio de cómputo, Red Escolar o Enciclomedia, el 96% de ellos se muestran satisfechos de estos servicios.

En un estudio cualitativo aplicado a los primeros equipos técnicos del programa, se expresaban algunos temores en relación con la implementación de Enciclomedia, pues se consideraba que, entre otras cosas, no había suficiente número de equipos, faltaba determinar quién y cómo se realizará el mantenimiento del equipo, el número de instructores resultaba insuficiente, y no siempre se cuenta con instalaciones para impartir los cursos de capacitación^{xliv}.

Por último, queda señalar que en los PREFC de los estados, así como en otros documentos testimoniales del Pronap, las autoridades estatales expresan su interés en la aplicación de las TIC en los Centros de Maestros, prefigurando posibles escenarios asociados a estos espacios de formación:

“La formación continua en línea es una propuesta que sería conveniente elaborar, ya que se podría llegar a mayor cantidad de docentes y además se

accedería a cualquier lugar de la entidad que contara con acceso a internet, por otro lado, se aprovecharía en los colectivos que ya tienen este servicio en sus centros de trabajo”^{xlvi}.

“Los largos traslados al Centro de Maestros pueden abreviarse con visitas al Centro Comunitario Digital o, en el mejor de los casos acceder a internet en su casa. Bajo esta modalidad, los maestros pueden intercambiar experiencias con colegas de otras escuelas y participar en trabajos de investigación colaborativa con la asesoría de expertos, ya sea en grupos de maestros o con sus alumnos a partir de la red escolar o de otros programas”^{xlvii}.

4. EL POSICIONAMIENTO DE LOS CENTROS DE MAESTROS

4.1. Conocimiento de los servicios

Los Centros de Maestros son espacios que cumplen funciones diversas de apoyo al desarrollo profesional de los profesores de educación básica, su participación estratégica en las políticas nacional y estatales de formación continua hace que su desempeño pueda ser percibido con relativa facilidad por su público objetivo: los maestros de educación básica en servicio. Una metáfora pronunciada por un profesor durante una sesión cualitativa en torno a las acciones de formación continua (Consulta Mitofsky, 2003), ilustra bien esta situación, cuando señala que los Centros de Maestros son como “los brazos del Pronap”.

Básicamente, los Centros de Maestros han proporcionado a los profesores opciones de formación continua conformadas por apoyos materiales y servicios para la transformación o fortalecimiento de sus prácticas educativas. Gran parte de estas opciones se han ofrecido en forma individual y externa a la escuela, aunque recientemente se han llevado estas a los colectivos docentes en sus centros de trabajo.

La disponibilidad de opciones de formación continua dentro y fuera de la escuela es una medida que los profesores cuentan para valorar el desempeño de los Centros de Maestros, otra más es su percepción sobre la idoneidad de las mismas, así como el grado de satisfacción resultado de sus experiencias de formación, cualquiera de ellas es una opinión válida sobre las capacidades que poseen los Centros de Maestros para ofrecer opciones pertinentes, diversificadas y de calidad para la formación continua de los docentes, sin

duda, una información relevante para el fortalecimiento y mejora de estos espacios.

Al indagar en estudios anteriores -aplicados a profesores para conocer su percepción sobre temas relacionados con la formación continua- se halla una valoración positiva sobre los Centros de Maestros (Consulta M., 2003 y CGFCMS, 2004), los profesores sustentan su posición, principalmente, en la posibilidad de acceso a recursos y herramientas en forma gratuita que complementan y apoyan su actualización. Entre los argumentos que se exponen se encuentran los siguientes: la posibilidad de contar con una biblioteca actualizada y completa, la existencia de diferentes materiales didácticos y de apoyo para mejorar la comprensión de los temas tratados y de relevancia para el trabajo con sus alumnos, el acceso a las tecnologías de información y comunicación y el apoyo académico por parte de personal capacitado. Esta percepción, sin embargo, se limita a los usuarios regulares de los Centros de Maestros.

Otro estudio realizado en 2006 (Ipsos-Bimsa, 2006) muestra una visión más amplia y actualizada de cómo los maestros de educación básica perciben a los Centros de Maestros. Con base en los datos de una muestra representativa nacional se tiene que el 32% de los maestros opina que los Centros de Maestros han mejorado, 43% considera que permanecen sin cambios y 6% que han empeorado.

El conocimiento que los profesores tienen sobre las opciones que ofrecen los Centros de Maestros para su formación continua es importante, pero relativo en el tiempo. En un estudio realizado a una muestra de Centros de Maestros (CGACMS, 2004) los usuarios consideran que éstos ha transitado por dos etapas, la primera que inicia con su fundación y la segunda en el momento que

los servicios fueron conocidos por un sector significativo de profesores. Con las reservas necesarias, lo anterior permite suponer que la diversificación de los servicios de formación continua y su extensión al interior de las escuelas marca el inicio de una nueva etapa.

En este contexto, se puede afirmar que las respuestas de los actuales usuarios de los Centros de Maestros redescubren algunas de sus fortalezas. Al preguntar sobre los 3 principales servicios que se realizan en el Centro de Maestros, el 26.0% de los usuarios mencionó en su primera opción a las asesorías y el 44.9% de ellos en su segunda mención. Después de un análisis más detallado de las respuestas acumuladas se ratifica que las asesorías son uno de los servicios más conocidos entre los usuarios de los Centros de Maestros (893 menciones), pero no el más conocido de todos.

Entre los más de setenta servicios mencionados, los cursos fue el servicio más referido (932 menciones), que lo ubica como el servicio líder de los Centros de Maestros, no obstante que sus contenidos sean tan diversos como: la lectoescritura, las inteligencias múltiples, la interacción educativa, el desarrollo académico, el uso de enciclomedia, las escuelas de calidad, las matemáticas y los métodos de enseñanza, entre muchos otros.

El análisis del agrupamiento de los distintos servicios en grandes categorías, ofrece una imagen menos difusa de su composición. La primera categoría corresponde a los servicios de acompañamiento académico que se brinda a los colectivos docentes, maestros frente a grupo, directivos y apoyos técnicos pedagógicos, así como la orientación especializada. La segunda categoría integra los servicios de apoyo técnico y de información que se facilita a los profesores para su formación continua, como son el servicio de biblioteca, videoteca, préstamo y elaboración de material didáctico, equipo de cómputo,

internet, acceso a enciclopedia, red escolar, EDUSAT, préstamo de instalaciones y mobiliario, entre otros. Finalmente, la tercera categoría corresponde a los servicios de capacitación, actualización y superación profesional que se ofrece a los maestros, tales como capacitación en el uso de las TIC, cursos, talleres, conferencias, seminarios y diplomados.

Con base en esta categorización, se tiene que 38.6% de los servicios que ofrecen los Centros de Maestros se enfocan en el acompañamiento académico de colectivos docentes, maestros, directivos y apoyos técnicos pedagógicos; el 42.0% de los servicios se concentra en el apoyo técnico y de información para la formación continua de los maestros, y el 19.4% en los servicios de capacitación, actualización y superación profesional para los profesores.

4.2. Niveles de satisfacción de los usuarios

En su etapa inicial, el nivel de satisfacción que expresaban los usuarios sobre los Centros de Maestros estaba referido en gran parte a los recursos materiales y técnicos disponibles, los usuarios estimaban favorable que los Centros de Maestros cubrieran carencias presentes en su medio, proporcionándoles una diversidad de recursos para apoyar el trabajo docente (CGACMS, 2004).

La mayor disponibilidad de materiales y tecnologías en las escuelas, así como la asesoría profesional y el acompañamiento académico que los docentes pueden recibir en su centro de trabajo, incluso, la oferta de opciones de capacitación y actualización privadas, son algunas entre las múltiples causas que están desplazando la mirada de los profesores hacia nuevas consideraciones. Es importante tenerlo presente pues el grado de satisfacción de los actuales usuarios mide “cosas” distintas a las conocidas inicialmente, lo

más probable es que esta calificación sea más rigurosa que cualquiera anterior y que represente una mayor dedicación y esfuerzo de parte del personal responsable de los Centros de Maestros.

Entre los usuarios de los Centros de Maestros que han recibido alguno de los servicios de formación continua, en promedio, el 96.7% dice sentirse satisfecho con los servicios, ubicando al servicio de asesorías individuales con el porcentaje más alto de usuarios (98.2%) que califica como satisfactorio este servicio, seguido inmediatamente por los servicios de préstamo externo de libros (98.0%) y la biblioteca o sala de lectura (97.8%).

Tabla 33. Satisfacción con los servicios

	% que ha hecho uso de este servicio				Total
	Satisfecho	Insatisfecho	NS/NC		
Asesora de exámenes nacionales	61.6	95.3	4.5	0.1	100
Asesoría para su escuela	51.4	95.7	3.8	0.5	100
Asesoría específica para su colectivo docente	60.4	96.5	3.2	0.3	100
Asesoría individual	57.3	98.2	1.8		100
Asesoría para el programa Enciclomedia	58.4	96.4	3.3	0.3	100
Información general del Pronap	67.3	96.6	3.3	0.1	100
Entrega de materiales de apoyo para el estudio	70.2	95.7	4.1	0.2	100
Actividades relacionadas	69.5	96.5	3.3	0.2	100

con Carrera Magisterial					
Inscripción o entrega de resultados de los exámenes	72.4	97.1	2.4	0.5	100
Organización de Talleres Generales	72.1	96.8	3	0.1	100
Servicio de biblioteca y/o sala de lectura	72.8	97.8	2.2		100
Préstamo externo de libros	59.4	98	1.1	0.9	100
Servicio de equipo cómputo, internet y Red Escolar	43.6	96.1	3.7	0.2	100
Préstamo de aulas o instalaciones	58.6	97.8	1.7	0.4	100
Préstamo y/o reproducción de materiales de apoyo	61.8	96.3	3.4	0.3	100
Participación en diplomados, cursos o talleres	67.6	96.8	3	0.2	100
Porcentaje promedio	62.8	96.7	3	0.3	100

Los argumentos más frecuentemente que expresan los usuarios en relación con su grado de satisfacción son la calidad de la atención y el buen trato, la satisfacción con los resultados de la asesoría y las oportunidades de aprendizaje con otros docentes. Como es de esperar en cualquier servicio público de calidad, los porcentajes más altos de usuarios satisfechos con los servicios de los Centros de Maestros corresponden a aquellos que expresan haber recibido una atención adecuada por parte del personal, como es el caso de los Centros de Maestros del Estado de México e Hidalgo.

Aunque son pocos aquellos que expresan cierta insatisfacción, las dificultades que enfrentan son comprensibles, como no disponibilidad de materiales, la falta de información, la carencia de infraestructura y deficiencias en la capacitación.

Por otra parte, se puede observar que si bien la mayoría de los usuarios expresa su satisfacción con estos servicios, algunos de éstos registran una menor demanda, como sucede con los servicios de cómputo, internet y Red Escolar.

En promedio, el interés de los usuarios por los servicios de formación continua puede calificarse como importante, sin llegar a ser completo. En una escala de 0 a 10, donde 0 significaba poco interés y 10 el interés máximo, éstos calificaron con 8.8 los servicios y actividades de los Centros de Maestros. Como se puede ver adelante, esta valoración guarda una estrecha relación con el grado de adecuación de los servicios.

Por lo que respecta a el grado de adecuación de los servicios de formación continua, el 83.4% de los usuarios de los Centros consideró que son adecuados, el 10.7% ponderó que en promedio son adecuados, el 2.6% los calificó como inadecuados y el 3.3% no quiso o supo como calificarlos.

4.3. Utilidad de los servicios

Para la mayoría de los usuarios (65.9%), la participación en las actividades académicas que ofrecen los Centros de Maestros les ha resultado muy útil, el 31.8% considera que le han sido útiles y el 1.7% restante los califica como poco o nada útiles.

Una revisión a las opiniones de los usuarios en los estados revela una variabilidad importante en éstas, ubicando a los estados de Chihuahua y Michoacán en los extremos. Mientras que en el estado de Chihuahua el 92.0% de los usuarios opina que su participación en las actividades académicas le ha resultado muy útil en Michoacán sólo el 37.5% opinan lo mismo, pero Michoacán registra el porcentaje más alto de usuarios que opina que su participación le ha resultado útil solamente (55%), mientras que Chihuahua registra el porcentaje más bajo (3.7%) con esta opinión.

4.4. Impacto de los servicios de formación continua

El grado de efectividad de los talleres, cursos y asesorías que se brindan a los docentes en los Centros de Maestros es ponderado en forma satisfactoria por sus usuarios, en promedio, el 96.2% de ellos considera que estas actividades contribuyen a mejorar los resultados de las evaluaciones de los docentes. Esta percepción es homogénea entre los Centros de Maestros de casi todo el país, con excepción del estado de Sinaloa, en donde el 21.1% de los usuarios de los Centros de Maestros considera que estas actividades académicas no contribuyen a dicho propósito.

Las asesorías académicas de los Centros de Maestros no cubren, sin embargo, todas las competencias que se evalúan en los exámenes nacionales. Según los responsables de los Centros de Maestros, el 50.6% de todos ellos favorece principalmente las competencias didácticas, el 23.4% el dominio de los contenidos de enseñanza, el 18.9% la capacidad percepción y respuesta a las condiciones sociales y el 7.1% restante otras o ninguna competencia.

En relación con el impacto que estas actividades académicas tienen en la mejora de los resultados educativos, la percepción es bastante homogénea, el 97.7% de los usuarios considera que definitivamente contribuyen a este propósito.

La percepción de las autoridades estatales de formación continua en relación con este tema es muy cercana a la de los usuarios, el 86.7% de las autoridades considera que las actividades académicas de los Centros de Maestros han tenido impacto en las prácticas docentes para favorecer el aprendizaje de los alumnos.

Una perspectiva más abierta de la misma situación, modera las percepciones sobre el grado de efectividad de las actividades académicas aunque comparte cierto grado de optimismo en cuanto a sus logros. Según los resultados de un muestra representativo nacional (Ipsos-Bimsa, 2006), el 33% de los maestros de educación básica opina que los Centros de Maestros constituyen una iniciativa muy efectiva para ayudar a los docentes a mejorar el aprendizaje de los alumnos, el 39% la califica de poco efectiva, el 7% como inefectiva y el 21% no tiene una opinión al respecto. En particular, esta iniciativa logra el menor consenso entre los maestros de educación secundaria, pues el 44% de ellos considera que los Centros de Maestros son una iniciativa poco efectiva para mejorar el aprendizaje de sus alumnos.

5. Conclusiones

Qué hemos logrado

- Espacios de formación apreciados como propicios para la interacción entre pares.
- Plataforma nacional permanente con recursos que permitirían la transformación en Centros de Autoformación
- Vinculación y firmas de convenios principalmente con ONG'S, UPN y con las escuelas normales.
- La disponibilidad de computadoras con acceso a Internet de los Centros de Maestros puede impactar en el número de usuarios pero principalmente en las capacidades de los equipos de coordinación para brindar una capacitación y acompañamiento calificado en el uso de la TIC's.

Recomendaciones

- Recuperar el Centro de Maestros como espacio interactivo para la formación con estrategias de trabajo autónomo para el docente y el trabajo colectivo entre pares.
- Consolidar la vinculación con otras instituciones formadoras de docentes con acuerdos colaborativos y una agenda de formación planeada, operada y evaluada conjuntamente
- Fortalecer los Consejos Directivos
- Mejorar la infraestructura y espacios
- Mejorar mobiliario y equipamiento

- Favorecer el acceso a los servicios de Red Escolar, Enciclomedia y Red Edusat, para un aprovechamiento óptimo
- Mejorar la situación de permanencia de los Coordinadores de Centros de Maestros en los estados, debido a la permanente movilidad de estos
- Evaluar los convenios de 1995 y las Reglas de Operación.
- Regular los períodos y procesos de permanencia de los equipos técnicos estatales.
- Favorecer el acercamiento de los Centros de Maestros a la escuela, y el acercamiento de los maestros a los Centros.
- Convertir a los Centros de Maestros en espacios de autoformación y acompañamiento

Indice de Gráficas

Gráfica 1	15
Gráfica 2	18
Gráfica 3	21
Gráfica 4	23
Gráfica 5	28
Gráfica 6	29
Gráfica 7	30
Gráfica 8	31
Gráfica 9	32
Gráfica 10	33
Gráfica 11	34
Gráfica 12	35
Gráfica 13	38
Gráfica 14	40
Gráfica 15	44
Gráfica 16	49
Gráfica 17	88
Gráfica 18	89
Gráfica 19	90
Gráfica 20	92
Gráfica 21	94
Gráfica 22	96
Gráfica 23	97
Gráfica 24	102
Gráfica 25	107
Gráfica 26	113
Gráfica 27	114
Gráfica 28	117
Gráfica 29	119
Gráfica 30	120
Gráfica 31	121
Gráfica 32	144
Gráfica 33	146
Gráfica 34	149



Índice de Tablas

Tabla 1	9
Tabla 2	11
Tabla 3	16
Tabla 4	19
Tabla 5	20
Tabla 6	25
Tabla 7	47
Tabla 8	50
Tabla 9	53
Tabla 10	55
Tabla 11	57
Tabla 12	58
Tabla 13	60
Tabla 14	62
Tabla 15	64
Tabla 16	65
Tabla 17	67
Tabla 18	69
Tabla 19	71
Tabla 20	73
Tabla 21	74
Tabla 22	77
Tabla 23	79
Tabla 24	81
Tabla 25	83
Tabla 26	85
Tabla 27	93
Tabla 28	125
Tabla 29	128
Tabla 30	133
Tabla 31	135
Tabla 32	150
Tabla 33	177

***EVALUACIÓN EXTERNA
FASE 2***

DIRECTORIO

COORDINACIÓN GENERAL
M.C.E MARIA DEL ROSARIO LEÓN CADENA

EQUIPO DE EVALUADORES E INVESTIGADORES
DRA. CECILIA SALOMÉ NAVIA ANTEZANA
LIC. MAURICIO JÁCOME DE LA ROSA

AUXILIARES TÉCNICOS DE LA EVALUACIÓN
LIC. MARÍA HORTENSIA MIJANGOS CORTÉS
M. C. E. JOSÉ JUAN ORTIZ COLLADO

APOYO INFORMATICO
PASS EN ING. DANIEL ENRIQUE MORALES LEÓN

Notas

ⁱ Martínez Olivé, Alba. “Construir el Programa Nacional para la Actualización Permanente” en Memoria del quehacer educativo. 1995-2000. SEP. , México, 2000, p.10.

ⁱⁱ Martínez Olivé, Alba. Ibidem, p.22.

ⁱⁱⁱ El servicio de red satelital consta de un sistema de transmisión de señal televisiva con una programación de 9 canales de video y 4 de audio, apoya la formación inicial y continua de los maestros, complementa el proceso de enseñanza-aprendizaje de los niveles educativos, contribuye a la enseñanza de los adultos y promueve la educación a lo largo de la vida. En SEP. Perfil de la educación en México. México, SEP, 2000, p. 129.

^{iv} Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.48.

^v SEP. Perfil de la educación, p.134.

^{vi} SEP. Centro de Maestros, p.35.

^{vii} En Estados como Colima y Nuevo León, el equipamiento destinado inicialmente a las aulas virtuales de las instancias estatales de formación continua fue cedido a alguno de sus Centros de Maestros.

^{viii} SEP. Centro de Maestros, p.35-37.

^{ix} INEGI. “Indicadores sobre tecnología de la información y comunicaciones” en www.inegi.gob.mx.

^x Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.38.

^{xi} SEP. Centro de Maestros, p.36.

^{xii} Según estudio realizado en 2006, 62% de los profesores cuentan con computadora en sus hogares. IPSOS-BIMSA. Encuesta de Opinión Pública Nacional a Docentes de Educación Básica. México, BIMSA, 2006, p.315.

^{xiii} SEP. Centro de Maestros, p.37.

^{xiv} Ver http://www.pcworld.com.mx/pcw_completo_revista.asp?pcwid=1940.

^{xv} Según el INEGI, el progreso tecnológico que se resume en lo que ha dado por llamarse Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) es la convergencia tecnológica de ciencias de la computación con telecomunicaciones, microelectrónica y manejo de información, que tiene numerosas implicaciones y que brindan la posibilidad de producir y manejar información en volúmenes insospechados, así como de transmitirla a enormes distancias en forma prácticamente instantánea. En : <http://www.inegi.gob.mx>.

^{xvi} Un servidor es un equipo de cómputo que tiene como propósito administrar datos de modo que otras computadoras y/o terminales puedan utilizar esos datos. También, en informática se utiliza el término para nombrar el software que administra ciertas tareas en nombre de los usuarios. Según el INEGI, el índice nacional de disponibilidad de servidores en los servicios educativos de primaria y secundaria es de 18 servidores por cada 1000 computadoras. INEGI. “Indicadores sobre tecnología de la información y comunicaciones” en www.inegi.gob.mx.

^{xvii} Disponible en <http://pronap.ilce.edu.mx/cmaestros/directorio.htm>.

^{xviii} INEGI. “Densidad de líneas telefónicas fijas en servicio por entidad federativa, 1998 a 2004” en www.inegi.gob.mx.

^{xix} INEGI. “Hogares con Internet por medio de conexión, 2001 a 2005” en www.inegi.gob.mx.

^{xx} Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.39.

^{xxi} El dato exacto de títulos de software multimedia que cuentan los Centros de Maestros tampoco es conocido, pues los registros de la DGFCMS sólo indican un paquete básico de 246 títulos de audio, video y multimedia.

^{xxii} SEP. Centro de Maestros, p.26.

^{xxiii} Gobierno del Estado de Guanajuato, SE, p.61.

^{xxiv} INEGI. “Estadísticas de disponibilidad y uso de TIC en los hogares”. INEGI, 2005, p.17.

^{xxv} INEE. “Panorama Educativo de México 2004”, p.169.

^{xxvi} IPSOS-BIMSA. Encuesta de Opinión Pública Nacional a Docentes de Educación Básica, p.315.

^{xxvii} Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.45.

^{xxviii} Gobierno del Estado de Hidalgo, SEB, p.48.

^{xxix} Según un estudio realizado por el SNTE, entre los maestros que habían asistido o solicitado algún servicio a un Centro de Maestros, el 5.1% fue por el equipo de cómputo y el 9.9% por la Red Edusat. En “Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros de Educación Básica en Servicio y Centros de Maestros”. Asesoría Técnico Pedagógica CEN SNTE. México, SNTE, 2000, p.42.

^{xxx} SEP. Centro de Maestros, p.91.

^{xxxi} SEP. Centro de Maestros, p.90-91.

^{xxxii} Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.43

^{xxxiii} . SEP. Centro de Maestros, p.86.

^{xxxiv} . SEP. Centro de Maestros, p.86.

^{xxxv} Gobierno del Estado de Hidalgo, SEB, p.44.

^{xxxvi} En www.ilce.edu.mx.



- xxxvii SEP. Perfil de la educación, p.134.
- xxxviii SEP. Centro de Maestros, p.69.
- xxxix Consulta Mitofsky, CGAyCMS, p.48-49.
- xl SEP. Reglas de Operación del Pronap, p.6.
- xli Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.44.
- xlii DGFCMS, Análisis FODA, Gráfica.5.
- xliii Gobierno del Estado de Aguascalientes, IEA, p.33.
- xliv Pearson. 2005, p.9.
- xlv Pearson, 2005, p.15.
- xlvi Gobierno del Estado de Michoacán, SE, p.27,
- xlvii Gobierno del Estado de Hidalgo, SEB, p.48.